

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов**

г. Екатеринбург
25 июня 2019 года

Дело №А60-57964/2018

Резолютивная часть определения вынесена 18.06.2019 г.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.А. Павловой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Р.Тухбатовой, рассмотрел в открытом судебном заседании заявление публичного акционерного общества СБЕРБАНК РОССИИ о включении в реестр требований кредиторов в рамках дела А60-57964/2018 по заявлению публичного акционерного общества "ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК" (ИНН 7202021856, ОГРН 1028900001460) о признании Белоусовой Елены Александровны несостоятельной (банкротом), с участием заинтересованного лица Белоусова Александра Васильевича.

при участии в судебном заседании:
от заявителя: Ондар И.С. по доверенности от 25.10.2018 г.,

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

ПАО «Запсибкомбанк» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением, просит:

- признать Белоусову Е.А. несостоятельной (банкротом), ввести в отношении неё процедуру реструктуризации долгов;
- утвердить финансовым управляющим арбитражного управляющего из числа членов Некоммерческого партнерства «Национальная организация арбитражных управляющих»;
- включить в реестр требований кредиторов задолженность в размере 775 803,93 руб., в том числе 668 289,67 руб. долга, 96 557,94 руб. проценты по

кредиту, 2956,32 руб. повышенные проценты, 8000 руб. неустойка, а также 10678,49 руб. расходы по оплате государственной пошлины.

Определением от 25.12.2018 г. заявление публичного акционерного общества «Западно-Сибирский коммерческий банк» о признании Белоусовой Елены Александровны (06.08.1969 года рождения, СНИЛС 01849683591, адрес регистрации: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Еремина, д. 15, кв. 38) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, введена процедура реструктуризации долгов.

Финансовым управляющим должника утвержден Гирфанов Ильяс Камильевич (ИНН 667115063798, адрес для корреспонденции: 620144 г. Екатеринбург, ул.Большакова, д. 109, кв. 52), являющийся членом Некоммерческого партнерства «Национальная организация арбитражных управляющих».

В Арбитражный суд от ПАО СБЕРБАНК РОССИИ поступило заявление о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 186163,75руб.

Определением от 07.02.2019 г. заявление принято судом к производству суда и назначено судебное заседание.

Суд привлек к участию в рассмотрении заявления в качестве заинтересованного лица Белоусова Александра Васильевича, отсутствовавшего в судебном заседании, в связи с чем с целью надлежащего уведомления данного лица, соблюдения его прав определением от 21.03.2019 г. судебное заседание было отложено, поскольку судом к участию в рассмотрении заявления привлечено заинтересованное лицо.

При этом согласно [части 4 статьи 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, вступило в дело после начала судебного разбирательства, рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда производится с самого начала.

С учетом привлечения к участию в рассмотрении требования третьего лица, рассмотрение заявления начато сначала.

Определением от 22.04.2019 г, судебное заседание было отложено, поскольку заинтересованным лицом подано заявление об ознакомлении с материалами дела 16.04.2019 г.) и на момент проведения судебного заседания сведения о получении корреспонденции суда данным лицом в материалах дела отсутствовали, явка данным лицом или его представителем в судебное заседание не обеспечена, при этом сведений об ознакомлении с материалами дела на момент проведения заседания (16.04.2019 г.) также отсутствовали.

К началу проведения настоящего заседания в материалах дела также отсутствовали сведения о получении третьим лицом определения, какие – либо пояснения третьего лица по существу спора, а также сведения об ознакомлении третьего лица со всеми необходимыми ему для подготовки позиции по делу материалами.

Согласно **части 2 статьи 51** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права стороны на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, требование принудительного исполнения судебного акта.

В соответствии с ч.1 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства; участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим участникам арбитражного процесса, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам; знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, знать о принятых по данному делу судебных актах и получать судебные акты, принимаемые в виде отдельных документов, и их копии в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом; знакомиться с особым мнением судьи по делу; обжаловать судебные акты; пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными им настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Определением от 29.05.2019 г. судебное заседание было отложено, поскольку заинтересованным лицом не реализовано право на ознакомление с материалами дела, с целью обеспечения третьему лицу, участвующему в деле возможности реализации его процессуального права на ознакомление с материалами дела, участие в судебном заседании и предоставление пояснений по делу с учетом имеющихся в деле документов.

14.06.2019 г. от финансового управляющего поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие финансового управляющего, при этом указывает, что с доводами заявителя согласен и не возражает против включения в реестр требований кредиторов. Ходатайство в соответствии со ст. 156 АПК РФ судом удовлетворено.

На момент проведения судебного заседания, в карточке дела размещена информация о возможности ознакомления с материалами дела Белоусовым А.В. 31.05.2019 г. в 15.00 ч. Однако в назначенное время заинтересованное лицо Белоусов Александр Васильевич явку для ознакомления с материалами дела не обеспечил.

Таким образом, при проявлении достаточной степени заботливости и разумной осмотрительности заявитель Белоусов А.В. имел реальную возможность реализовать право на ознакомление с материалами дела о

банкротстве (в том числе, с материалами требования ПАО «СБЕРБАНК»), а также подготовить и подать соответствующий отзыв в разумный срок.

Рассмотрев заявленное требование, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

На основании статьи 214.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) к отношениям, связанным с банкротством граждан и не урегулированным настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Установление размера требований кредиторов в процедуре наблюдения осуществляется в соответствии с положениями статьи 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Как следует из материалов дела, между ПАО Сбербанк России, Белоусовой Е.А. и Белоусовым А.В. 20.12.2010 заключен кредитный договор № 11086, по условиям которого кредитор обязался предоставить заемщику кредит в сумме 2 900 000 руб. на срок 168 мес. под 13,75%, а заемщики обязались возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора.

Назначение кредита: приобретение объекта недвижимости: квартиры, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Василия Еремина, д.15, кв. 38.

В качестве обеспечения своевременного и полного выполнения обязательств заемщика по (ипотечному) кредитному договору № 11086 Банку предоставлен залог: квартира, расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул. Василия Еремина, д.15, кв. 38.

Отношения сторон регулируются положениями гл. 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии п. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные **параграфом 1** настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

На основании п. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Задолженность до настоящего времени не погашена и по состоянию на 18.12.2018 составляет 2 136 780,52 руб., в том числе: 2 123 157, 05 руб. – основной долг, 13 623,47 руб. – неустойка.

Решением Железнодорожного районного суда г.Екатеринбурга от

09.03.2017 по делу № 2-921/2017 удовлетворены требования Банка к гр. Белоусова Елена Александровна и гр. Белоусов Александр Валерьевич о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору от 20.12.2010 № 11086 в размере задолженности: 2 636 314,43 руб.; расходов по оплате госпошлины: 21381, 57руб; обращено взыскание на заложенное имущество-квартиру, расположенную по адресу: г. Екатеринбург, ул. Василия Еремина, дом 15, кв. 38.

Кроме того, между Белоусовой Е.А. и ПАО «СБЕРБАНК РОССИИ» заключен кредитный договор №1203-Р-218282498 с лимитом по карте 250 000 руб. 00 коп., процентная ставка 18%, неустойка за исполнение обязательства 36%.

Мировым судьей судебного участка №1 Ревдинского района Свердловской области 31.01.2015 г. удовлетворил требования Банка к Должнику о взыскании задолженности по кредитному договору № 1203-Р-218282498.

Задолженность до настоящего времени не погашена и составляет 186 163,75 руб., в том числе: 151 483,59 руб. – основной долг, 12315,64 руб. – неустойка, проценты- 19930, 23 руб., госпошлина – 2434,29 руб.

В силу ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П разъяснено, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое

значение для разрешения спора, возникшего позднее. Исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела.

В соответствии с п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 года № 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Обстоятельств, свидетельствующих о прекращении права залогодержателя, не установлено.

Пунктом 4 ст. 134 Закона о банкротстве предусмотрено, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном [статьей 138](#) настоящего Федерального закона.

В силу пунктов 1, 2 статьи 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в составе требований кредиторов третьей очереди и удовлетворяются за счет средств, полученных от продажи предмета залога, преимущественно перед иными кредиторами после продажи предмета залога.

При этом в силу п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

С учетом изложенного, требование ПАО СБЕРБАНК включению в реестр требований кредиторов по кредитному договору №1203-Р-218282498 в размере 186 163,75 руб., в том числе: 151 483,59 руб. – основной долг, 12315,64 руб. – неустойка, проценты- 19930, 23 руб., госпошлина – 2434,29 руб.

По кредитному договору №11086 в размере 2 136 780,52 руб., в том числе: 2 123 157, 05 руб. – основной долг, 13 623,47 руб. – неустойка.

Руководствуясь ст. 71, 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Включить в реестр требований кредиторов Белоусовой Елены Александровны в составе третьей очереди требование публичного акционерного общества «Сбербанк России» по кредитному договору №11086 в размере 2 136 780,52 руб., в том числе: 2 123 157, 05 руб. – основной долг, 13 623,47 руб. – неустойка как обеспеченные залогом имущества должника - квартиры, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Василия Еремина, д.15, кв. 38.

2. Включить в реестр требований кредиторов Белоусовой Елены Александровны в составе третьей очереди требование публичного акционерного общества «Сбербанк России» по кредитному договору №1203-Р-218282498 в размере 186 163,75 руб., в том числе: 151 483,59 руб. – основной долг, 12315,64 руб. – неустойка, проценты- 19930, 23 руб., госпошлина – 2434,29 руб.

Финансовые санкции учитываются отдельно в реестре требований кредиторов должника.

2. Требования кредиторов, включенные в реестр, не подлежат повторному включению в реестр при переходе к иным процедурам банкротства.

3. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.А. Павлова