



**Арбитражный суд Волгоградской области**  
ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru  
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Волгоград

**«19» ноября 2019 г.**

**Дело № А12-18544/2015**

Судья Арбитражного суда Волгоградской области Иванова Л.К., рассмотрев в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Волгоградский завод буровой техники» (далее – ООО «Волгоградский завод буровой техники», ООО «ВЗБТ», должник) (400075, г. Волгоград, ш. Авиаторов, д. 16; ИНН: 3443048247; ОГРН: 1023402969369) заявление Акционерного общества Банк развития производства нефтегазодобывающего оборудования, конверсии, судостроения и строительства (далее - АО НОКССБАНК) о принятии обеспечительных мер

### **У С Т А Н О В И Л:**

Определением Арбитражного суда Волгоградской области (далее - суд) от 10.07.2015 в отношении ООО «Волгоградский завод буровой техники» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Пименов В.С.

Решением суда от 06.05.2016 ООО «Волгоградский завод буровой техники» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев, исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Пименов В.С. Определением суда от 03.10.2016 (резолютивная часть от 29.09.2016) конкурсным управляющим должника утвержден Беляков Д.Е.

18.11.2019 в суд от АО НОКССБАНК поступила жалоба, в которой просит признать незаконным действия и бездействие конкурсного управляющего ООО «ВЗБТ» Белякова Дениса Евгеньевича в части не принятия к исполнению изменений, внесённых АО НОКССБАНК, как залоговым кредитором, в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ВЗБТ», находящегося в залоге АО НОКССБАНК, не отмены проводимых торгов посредством публичного предложения на ЭТП АО «РАД», не опубликования объявления о новых торгах; просит в связи с этим, отстранить Белякова Дениса Евгеньевича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ВЗБТ». Одновременно, заявитель просит принять обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему ООО «ВЗБТ» Белякову Д.Е. подводить результаты торгов по продаже имущества, указанного в сообщении ЕФРСБ № 4305365, а также заключать с победителем торгов договор купли-продажи до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению жалобы АО НОКССБАНК на действия конкурсного управляющего ООО «ВЗБТ» Белякова Д.Е.

Определением от 19.11.2019 жалоба АО НОКССБАНК на действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «ВЗБТ» Белякова Д.Е. принята судом к производству, назначено судебное заседание по проверке ее обоснованности.

Рассмотрев указанное заявление, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что решением суда от 06.05.2016 ООО «Волгоградский завод буровой техники» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев.

В рамках настоящего дела находится на рассмотрении жалоба АО НОКССБАНК, в которой просит признать незаконным действия и бездействие конкурсного управляющего ООО «ВЗБТ» Белякова Дениса Евгеньевича в части не принятия к исполнению изменений, внесённых АО НОКССБАНК, как залоговым кредитором, в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ВЗБТ», находящегося в залоге АО НОКССБАНК, не отмены проводимых торгов посредством публичного предложения на ЭТП АО «РАД», не опубликования объявления о

новых торгах; отстранить Белякова Дениса Евгеньевича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ВЗБТ».

Из представленных документов в подтверждение жалобы следует, что определением суда от 31.05.2019 разрешены разногласия по порядку реализации недвижимого имущества ООО «ВЗБТ», находящегося в залоге АО НОКССБАНК, и утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ВЗБТ», находящегося в залоге АО НОКССБАНК.

Торги по реализации залогового имущества АО НОКССБАНК, назначенные на 05.08.2019 и на 16.09.2019, не состоялись ввиду отсутствия заявок на участие.

27.10.2019 конкурсным управляющим начата процедура проведения торгов посредством публичного предложения того же имущества на ЭТП АО «РАД».

Пунктом 10 Положения предусмотрено, что конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника вправе внести любые изменения в порядок реализации имущества должника посредством публичного предложения на любом этапе публичного предложения до определения победителя торгов. Изменения вносятся на основании письменного заявления кредитора, требования которого обеспечены залогом и действуют, начиная со дня наступления следующего этапа публичного предложения. На основании полномочий, предусмотренных пунктом 10 Положения, в редакции утверждённой определением суда от 31.05.2019, конкурсный кредитор АО НОКССБАНК внёс соответствующие изменения в Положение. 13.11.2019 АО НОКССБАНК направлено в адрес конкурсного управляющего Белякова Д.Е. заявление о внесении изменений в Положение с приложением текста внесённых изменений, в котором предложил конкурсному управляющему Белякову Д.Е. принять к исполнению эти изменения, отменить проводимые торги посредством публичного предложения, опубликовать новое объявление о проведении торгов посредством публичного предложения с учётом вносимых изменений в соответствии с Положением и действующим законодательством.

Согласно пункта 10 Положения, внесённые АО НОКССБАНК изменения действуют, начиная со следующего этапа снижения цены имущества, то есть с 16.11.2019. По состоянию на дату подачи настоящей жалобы, конкурсным управляющим Беляковым Д.Е. не опубликовано объявление на сайте ЕФРСБ об отмене торгов посредством публичного предложения в связи с внесёнными изменениями в Положение, а из информации на странице сайта ЭТП АО «РАД» следует, что торги не отменены конкурсным управляющим, они продолжаются на прежних условиях, вопреки внесённым АО НОКССБАНК изменениям.

Согласно статье 2 АПК РФ задачами судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных прав или оспариваемых прав и законных интересов.

Одним из видов защиты нарушенного права являются срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

В силу пункта 1 статьи 46 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Статьей 90 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Частью 3 статьи 93 АПК РФ установлено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют основания, предусмотренные частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Согласно части 2 пункта 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 11 от 09.12.2002 арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В постановлении № 55 от 12.10.2006 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации также разъяснил следующее. При применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В абзаце 3 части 9 данного постановления указано, что в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

В то же время, в постановлении № 55 от 12.10.2006 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ. Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации также обратил внимание судов, что в определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер. В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Таким образом, целью принятия срочных временных мер, предусмотренных вышеуказанными нормами права и вводящими определенные ограничения для иных участников правоотношений в рамках дела о банкротстве (лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также для лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве), является обеспечение имущественных интересов лица, обратившегося с заявлением о применении таких мер, и предотвращение причинения вреда указанному лицу.

Как указано в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты,

следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Обращаясь в суд с заявлением об обеспечении иска, заявитель должен представить доказательства того, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта либо причинить значительный ущерб заявителю.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер заявитель указал, что необходимость в принятии обеспечительных мер по жалобе на действия конкурсного управляющего ООО «ВЗБТ» Белякова Д.Е. заключается в том, чтобы в случае признания обжалуемых действий незаконными, АО НОКССБАНК, как залоговый кредитор, имел возможность реализовать своё право на реализацию имущества на торгах на условиях, которые им определены в соответствии с действующим законодательством.

Суд, изучив материалы дела, доводы заявителя, считает, что требование о приостановлении подведение результатов торгов по продаже имущества, находящегося в залоге АО НОКССБАНК, указанного в сообщении ЕФРСБ № 4305365 и заключения с победителем торгов договора купли-продажи до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению жалобы АО НОКССБАН непосредственно связано с предметом спора, являются соразмерными заявленным требованиям, направлены на предотвращение неблагоприятных последствий.

Поскольку в настоящее время уже назначено проведение торгов, срок окончания приема заявок истекает 06.12.2019, суд считает, что запрет на проведение торгов на стадии приема заявок потребует в дальнейшем проведение новых торгов, что затянет процедуру реализации торгов. Поэтому обоснованным и оправданным является приостановление торгов на стадии подведения итогов после приема заявок до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению жалобы АО НОКССБАНК

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 22.10.2002,

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Организатору торгов конкурсному управляющему ООО «ВЗБТ» Белякову Денису Евгеньевичу приостановить подведение результатов торгов по продаже имущества ООО «ВЗБТ», находящегося в залоге АО НОКССБАНК, указанного в сообщении ЕФРСБ № 4305365, после истечения срока приема заявок и заключение с победителем торгов договора купли-продажи до рассмотрения по существу и вступления в законную силу судебного акта по жалобе АО НОКССБАНК на действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «ВЗБТ» Белякова Д.Е.

В соответствии с требованиями статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов арбитражного суда.

Определение может быть обжаловано в суде апелляционной инстанции в порядке статей 188, 272, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить определение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Иванова Л.К.