

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

04 сентября 2019 года

г. Хабаровск

Краснофлотский районный суд г. Хабаровска в составе:
председательствующего судьи Бараненко Е.И.,
при секретаре Галустьян Г.С.,
представителя истца Лопатиной Т.А., действующей на основании доверенности от
06.08.2019 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Финансового управляющего Гребенщиковой Полины Вячеславовны - Михайловского
Анатолия Семеновича, члена союза «Саморегулируемая организация арбитражных
управляющих Северо-Запада» к Семенчеву Антону Валерьевичу о взыскании
неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Финансовый управляющий Гребенщиковой П.В. - Михайловский А.С., члена
союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада»
обратился в суд с иском к Семенчеву А.В. о взыскании денежных средств в размере
1 623 000 руб. в качестве неосновательного обогащения. В обоснование иска указав, что
решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу №А73-1415/2018 от
11.05.2018г. ИП Гребенщикова Полина Вячеславовна (09.12.1979 года рождения, место
рождения: г.Хабаровск, ОГРНИП 317272400010595, ИНН 272426442185, СНИЛС 027-
965-022 74, адрес: 680014, г. Хабаровск, Квартал ДОС, д.78, кв.82;) признана
несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина. Он
утвержден Финансовым управляющим. Определениями судов от 08.09.2018г, от
05.03.2019г. срок реализации имущества Гребенщиковой П.В. продлен до 31.07.2019г.
Определением Арбитражного суда Хабаровского края по делу №А73-1415/2018 от
18.01.2019г. ФНС России в лице Инспекции ФНС РФ по Железнодорожному району г.
Хабаровска включилось в реестр кредиторов Гребенщиковой П.В., на основании решения
о привлечении Гребенщиковой П.В. к ответственности за совершение налогового
правонарушения от 18.09.2018г. №13574 после проведенной налоговой проверки.
Согласно выписки ПАО «Промсвязьбанк» по расчетному счету 40802810307000001809
усматривается, что Гребенщикова П.В в августе, сентябре 2017г. перечислила денежные
средства Семенчеву Антону Валерьевичу (ИНН272590525940): платежное поручение №
28 от 18.08.2017г.- 230 000 рублей; платежное поручение №30 от 24.08.2017г.-300 000
рублей; платежное поручение №33 от 28.08.2017г.- 163 000 рублей, платежное поручение
№34 от 29.08.2017г.- 300 000 рублей; платежное поручение №35 от 29.08.2017г.-300 000
рублей; платежное поручение №36 от 30.08.2017г.- 140 000 рублей; платежное поручение
№37 от 30.08.2017г.-140 000 рублей; платежное поручение №43 от 06.09.2017г.-50 000
рублей, всего на сумму 1 623 000,00 рублей, с указанием назначения платежей: по
договору процентного займа №3/01ИП-2017 от 01.08.17г. При этом документов,
подтверждающих наличие договорных отношений между Гребенщиковой П.В. и
ответчиком Семенчевым А.В. финансовым управляющим не выявлено. Каких-либо
пояснений, документов от Гребенщиковой П.В., Семенчева А.В. - не получено.
28.05.2019 г. финансовый управляющий направил в адрес Семенчева А.В. досудебное
уведомление с требованием возратить Истцу перечисленные денежные средства. По
истечении срока, указанного в претензии, денежные средства не возвращены, ответа на

претензию не поступило, в связи с чем, вынужден обратиться с настоящим иском заявлением в суд. Денежные средства, полученные ответчиком, подлежат возврату в силу норм права о неосновательном обогащении.

В судебном заседании представитель Финансового управляющего Михайловского А.С. – Лопатина Т.А., исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в заявлении, суду пояснила, что во исполнение норм федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», финансовый управляющий обязан принимать меры, направленные на взыскание задолженности третьих лиц перед гражданином. В ходе мероприятий процедуры реализации имущества, финансовым управляющим выявлено наличие непогашенной дебиторской задолженности Семенчева А.В. перед должником. Согласно платежных поручений (с отметками ПАО «Промсвязьбанк»), Гребенщиковой П.В. в августе - сентябре 2017 года перечислены Семенчеву А.В. денежные средства в размере - 1 623 000,00 рублей. При этом документов, подтверждающих наличие договорных отношений между ними финансовым управляющим не выявлено. При этом в обход действия положений ФЗ-115 суммы переводов, как правило, разбивались на платежи менее 600 000 рублей. Однако в банковскую организацию копии документов, подтверждающие легитимность совершенных сделок не представлялись. По истечении срока, указанного в претензии, денежные средства истцу не возвращены, ответа на претензию не поступило, в связи с чем, вынуждены обратиться с настоящим иском заявлением в суд. Денежные средства, полученные ответчиком, подлежат возврату в силу норм права о неосновательном обогащении.

В судебное заседание Гребенщикова П.В., ответчик Семенчев О.В. не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещались судом неоднократно, судебные извещения возвращены в адрес суда с отметкой об истечении срока хранения почтовой корреспонденции.

Согласно п.п. 67, 68 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 о применении некоторых положений раздела I части первой ГК РФ, юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Таким, образом, несмотря на направленные ответчику извещения ответчик явиться в отделение связи за повестками отказался. При этом заявления о переадресации корреспонденции по иному адресу в почтовом отделении не оставлял. Сведения о движении дела в открытом доступе регулярно размещались на сайте суда. При таких обстоятельствах и поскольку, ответчик таким образом, фактически отказывается от получения судебных повесток, институт принудительно вручения повесток и уведомлений ответчиков о времени и месте судебного заседания российскому процессу неизвестен, отложение судебного заседания до того момента, когда ответчик пожелает получить судебную повестку, безусловно приведёт к затягиванию судебного разбирательства фактически на неопределённое время, право подвергать ответчика принудительному

приводу суду законом не предоставлено, в соответствии со ст.167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика, признав причину его неявки неуважительной.

Выслушав пояснения, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.05.2018 г. по делу № А73-1415/2018 Гребенщикова П.В. признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества; Финансовым управляющим имуществом Гребенщиковой П.В. утвержден Михайловский А.С., член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 31.07.2019 г. по делу № А73-1415/2018 процедура реализации имущества Гребенщиковой П.В. продлена на 6 месяцев.

В соответствии со ст. 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002г., с даты признания гражданина банкротом: все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично; сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы; снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина; прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей. Финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина: распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях; ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах. С даты признания гражданина банкротом: регистрация перехода или обременения прав гражданина на имущество, в том числе на недвижимое имущество и бездокументарные ценные бумаги, осуществляется только на основании заявления финансового управляющего. Поданные до этой даты заявления гражданина не подлежат исполнению; исполнение третьими лицами обязательств перед гражданином по передаче ему имущества, в том числе по уплате денежных средств, возможно только в отношении финансового управляющего и запрещается в отношении гражданина лично; должник не вправе лично открывать банковские счета и вклады в кредитных организациях и получать по ним денежные средства.

Согласно п.2.ст.213.11 Закона о банкротстве срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей считается наступившим.

Таким образом, исходя из вышеизложенных норм федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», финансовый управляющий обязан принимать меры, направленные о взыскание задолженности третьих лиц перед гражданином.

Как установлено судом, решением налогового органа от 18.09.2018 г. Гребенщикова П.В. привлечена к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Согласно сведений ПАО «Промсвязьбанк» от 17.12.2018 г. на имя Гребенщиковой П.В. открыты счета: № 40802810307000001809 (дата открытия: 16.03.2017 г., дата закрытия: 18.10.2017г.); счет № 40802810507003001907.

Платежными поручениями подтверждается перечисление Гребенщиковой П.В. со счета № 40802810307000001809, который был закрыт 18.10.2017 г., на счет получателя Семенчева А.В. денежных средств в следующие сроки и размерах: № 28 от 18.08.2017 г. – 230 000 руб., № 30 от 24.08.2017 г. – 300 000 руб., № 33 от 28.08.2017 г. – 163 000 руб., № 34 от 29.08.2017 г. – 300 000 руб., № 35 от 29.08.2017 г. – 300 000 руб., № 36 от 30.08.2017 г. – 140 000 руб., № 37 от 30.08.2017 г. – 140 000 руб., № 43 от 06.09.2017 г. – 50 000 руб. Итого на общую сумму 1 623 000 руб. В качестве назначения платежа указано на договор процентного займа № 3/01ИП-2017 г. от 01.08.2017 г.

05.02.2019 г. финансовым управляющим Михайловским А.С. в адрес Гребенщиковой П.В. направлен запрос о предоставлении документов по взаиморасчетам с Семенчевым А.В., договора процентного займа от 01.08.2017 г., актов и т.п.

28.05.2019 г. финансовым управляющим Михайловским А.С. в адрес Семенчева А.В. направлено претензионное требование о возврате полученных им денежных средств в размере 1 623 000 руб. Ответов на запрос, претензионное требование не поступило.

Согласно сведений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Хабаровскому краю от 22.04.2019 г., Семенчев А.В., по данным Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, Единого государственного реестра юридических лиц, не является индивидуальным предпринимателем, учредителем/руководителем юридических лиц.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу положений пп. 6 п.1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ст. ст. 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов,

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из указанной нормы закона следует, что для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо установить наличие обогащения на стороне приобретателя, происхождение этого обогащения за счет потерпевшего, отсутствие установленного законом или договором основания обогащения и случаев,

предусмотренных ст. 1109 ГК РФ, при которых неосновательное обогащение не подлежит возврату.

Как установлено судом, перечисление денежных средств Семенчеву А.В. подтверждается выпиской ПАО «Промсвязьбанк» по расчетному счету Гребенщиковой П.В. №40802810307000001809, в размере 1 623 000,00 рублей, с указанием в назначении платежа по договору процентного займа №3/01ИП-2017 от 01.08.17г., тогда как наличие договорных отношений между Гребенщиковой П.В. и Семенчевым А.В. не установлено, в судебное заседание таких доказательств представлено не было, тем самым суд приходит к выводу о том, что денежные средства были перечислены Гребенщиковой П.В. на счет Семенчева А.В. в отсутствие на то правовых оснований.

Передача денег в отсутствие договора в силу ст. 1102 ГК РФ является неосновательным обогащением, поскольку ответчик без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрел имущество (приобретатель) за счет истца (потерпевшего), в связи с чем обязан возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Соответственно ответчик, получивший от истца денежные средства, обязан возвратить все полученное по несостоявшейся сделке.

Таким образом, учитывая, что факт перечисления Гребенщиковой П.В. ответчику денежных средств в сумме 1 623 000 руб. подтвержден, отсутствие договора в материалах дела договора процентного займа, суд приходит к выводу о взыскании с Семенчева А.В. в пользу Гребенщиковой П.В. неосновательного обогащения в размере 1 623 000 руб.

В соответствии со ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в местный бюджет подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 16 315 руб., уплата которых определением судьи от 09.07.2019 г. была отсрочена до рассмотрения настоящего дела по ходатайству финансового управляющего Михайловского А.С..

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Финансового управляющего Гребенщиковой Полины Вячеславовны - Михайловского Анатолия Семеновича, члена союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада» к Семенчеву Антону Валерьевичу о взыскании неосновательного обогащения – удовлетворить.

Взыскать с Семенчева Антона Валерьевича в пользу Гребенщиковой Полины Вячеславовны денежные средства в размере 1 623 000 руб.

Взыскать с Семенчева Антона Валерьевича в местный бюджет государственную пошлину в размере 16 315 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд через Краснофлотский районный суд г. Хабаровска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Дата составления мотивированного решения - 10 сентября 2019 года.

Председательствующий
Копия верна, судья

Е.И. Бараненко
Е.И. Бараненко

Подлинник решения подшит в деле № 2-1269/2019,
находится в Краснофлотском районном суде г. Хабаровска.

