



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск  
14 февраля 2020 г.

Дело № А76-24933/2013

Судья Арбитражного суда Челябинской области Холцигина Д.М., рассмотрев заявление представителя собрания кредиторов Семенова Андрея Вячеславовича, общества с ограниченной ответственностью «УралСтройЩебень», Road Metal Oversea limited о принятии обеспечительных мер в деле о банкротстве должника – общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Стоун», п. Полетаево Сосновского района Челябинской области, ОГРН 1037401867524,

#### УСТАНОВИЛ:

определением от 13.12.2013 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Альфа-Стоун».

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015, в отношении имущества должника открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Гавловского Владислава Владиславовича, члена Саморегулируемой организации «Ассоциация антикризисных управляющих».

Сведения об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в официальном издании – газете «Коммерсантъ» № 220 от 28.11.2015.

После неоднократной смены конкурсных управляющих, определением от 11.12.2017 конкурсным управляющим утвержден Чучман Михаил Романович, член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» (адрес арбитражного управляющего: 153012, г. Иваново, ул. Пушкина, д. 32. 3 этаж).

Представитель собрания кредиторов общества «Альфа-Стоун» Семенов Андрей Вячеславович, общество с ограниченной ответственностью «УралСтройЩебень», компания Road Metal Oversea limited (далее – заявители), направили в арбитражный суд заявление (вх. № 11230 от 13.02.2020), в котором просит суд принять обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему ООО «Альфа-Стоун» Чучману М.Р. производить реализацию имущества должника до момента принятия окончательного решения по делу № А76-44656/2019.

Ходатайство о принятии обеспечительных мер обосновано наличием в производстве Арбитражного суда Челябинской области дела № А76-44656/2019 по заявления общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Стоун» к Министерству имущества Челябинской области о признании незаконным решения Министерства имущества и природных ресурсов Челябинской области оформленного письмом от 30.07.2019.

Заявителями приведены доводы о том, что в случае удовлетворения заявления общества «Альфа-Стоун», последнему будет восстановлена лицензия ЧЕЛ 01287 ТЭ

от 03.10.2003 на право пользования недрами, должник сможет продолжить горно-добывающую деятельность, доходы от которой будут направлены на погашение задолженности перед кредиторами. При этом одним из основных условий восстановления лицензии, согласно норм законодательства о недрах, является наличие технических средств для эффективного и безопасного проведения работ. Конкурсным управляющим Чучманом М.Р. на сайте ЕФРСБ в декабре 2019 и январе 2020 года размещены информационные сообщения о реализации имущества должника, в перечень которого входит технологическое оборудование и иное имущество, используемое в горно-добывающей деятельности. Отчуждение указанного имущества до рассмотрения заявления об оспаривании решения Министерства имущества и природных ресурсов Челябинской области оформленного письмом от 30.07.2019 по мнению заявителей приведет к невозможности восстановления лицензии и расчётов с кредиторами за счёт средств от горно-добывающей деятельности.

На заявление Семенова А.В. поступил отзыв конкурсного управляющего, в котором указано на целесообразность заявленных обеспечительных мер и их направленность на соблюдения баланса интересов сторон в деле о банкротстве.

Проверив обоснованность ходатайства о принятии обеспечительных мер, исследовав и оценив приложенные к ходатайству письменные доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства в связи со следующими обстоятельствами.

Из содержания ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) следует, что обеспечительные меры в рамках дела о банкротстве принимаются арбитражным судом в соответствии с главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (ч. 1 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражным судом обеспечительных мер»).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращению ущерба.

Как следует из материалов заявления, сведений, размещенных в Картотеке арбитражных дел, определением Арбитражного суда от 05.12.2019 к производству принято заявление общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Стоун» к Министерству имущества Челябинской области о признании незаконным решения. Предварительное судебное заседание назначено на 13.02.2020. Определением от 13.02.2020 судебное заседание отложено до 27.02.2020.

Предметом указанного спора является оспаривание ненормативного акта - решения Министерства имущества и природных ресурсов Челябинской области, оформленного письмом от 30.07.2019, которым обществу «Альфа-Стоун» отказано в восстановлении действия лицензии ЧЕЛ 01287 ТЭ от 03.10.2003 года на право пользования недрами для добычи строительного камня на Полетаевском месторождении гранодиоритов.

Согласно ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части (п. 3 ч. 4 ст. 201 АПК РФ).

В рассматриваемом случае, в результате удовлетворения заявления общества «Альфа-Стоун», оспариваемый ненормативный акт будет признан незаконным, устранение нарушения прав заявителя приведет к восстановлению лицензии на пользование недрами.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности общества «Альфа-Стоун» является добыча декоративного и строительного камня, известняка, гипса, мела и сланцев. Наличие у должника в период с 2003 по 2014 годы лицензии на пользование недрами, перечень и характер имущества должника, входящего в конкурсную массу, позволяет судить о возможности восстановления производственного цикла по горно-добывающей деятельности при наличии на то специального права (лицензии). В случае положительного экономического результата указанная деятельность приведет к поступлению в конкурсную массу денежных средств которые будут направлены на удовлетворение требований кредиторов.

С учётом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о том, что реализация имущества должника до рассмотрения заявления о признании незаконным решения Министерства имущества Челябинской области приведет к затруднительности или невозможности восстановления лицензии и как следствие отсутствию потенциального поступления в конкурсную массу денежных средств от горно-добывающей деятельности должника.

Поскольку ходатайство заявителей обосновано необходимостью сохранения конкурсной массы общества «Альфа-Стоун», за счет которой, в случае восстановления лицензии, возможно наиболее полное погашение требований кредиторов в сравнении с потенциальной выручкой от реализации имущества в процедуре отдельными лотами, суд находит в данном случае заявление о принятии обеспечительных мер соответствующими основным задачам института банкротства.

Таким образом, предмет спора непосредственно связан с обеспечительными мерами в отношении имущества должника, о принятии которых ходатайствуют заявители. Указанные обеспечительные меры соответствуют принципу

соразмерности и соблюдают баланс интересов заявителя, должника и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд находит, что доводы, приведенные заявителями в обоснование своего ходатайства, являются достаточными для принятия обеспечительной меры. Принятие такой обеспечительной меры позволит сохранить существующее положение (статус-кво) и обеспечит исполнение судебного акта в случае удовлетворения заявления.

В рассматриваемом случае, суд принимает во внимание, что в соответствии с Законом о банкротстве ни суд общей юрисдикции, ни арбитражный суд не вправе принимать обеспечительные меры, направленные на ограничение правоспособности лица, дело о банкротстве которого находится на рассмотрении арбитражного суда и в отношении которого введены процедуры финансового оздоровления (п. 1 ст. 81), внешнего управления (п. 1 ст. 94), конкурсного производства (п. 1 ст. 126). Ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть применены лишь по определению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве должника, в связи с чем, указанные меры правомерно заявлены в деле о банкротстве общества «Альфа-Стоун».

Арбитражный суд считает также необходимым разъяснить, что лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы затронуты в результате применения обеспечительных мер, после получения определения арбитражного суда о принятии обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в арбитражный суд, их применивший, представив объяснения по существу принятых мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Руководствуясь ст. 90, 91, 92, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

заявление представителя собрания кредиторов Семенова Андрея Вячеславовича, общества с ограниченной ответственностью «УралСтройЩебень», Road Metal Oversea limited о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Стоун» Чучману Михаилу Романовичу производить реализацию имущества должника до вступления в законную силу судебного акта по делу № А76-44656/2019.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Д.М. Холцигина