



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5
Тел./Факс (4872) 250-800; <http://www.tula.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-3980/2016

14 сентября 2018 года

резюмирующая часть оглашена 7 сентября 2018 года

полный текст изготовлен 14 сентября 2018 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Гнездовского С.Э., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Захаровой Ю.В., рассмотрев заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Логистика Тула Плюс» (ИНН 7104511789, ОГРН 11107154013780) Лукьяновой Ольги Алексеевны о взыскании с закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Посольский Дом» (ИНН 7104046330, ОГРН 1047100330595), Сергеева Михаила Анатольевича убытков в размере 6 556 656 руб. 75 коп. солидарно, заинтересованное лицо открытое акционерное общество «Тульская областная снабженческая коммерческая фирма» (ИНН 710402781, ОГРН 1027100598326, далее по тексту - ОАО «ТОСФИКО» (ИНН 7104002781, ОГРН 1027100598326), по делу по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Тульского отделения №8604 (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) к обществу с ограниченной ответственностью «Логистика Тула Плюс» (ИНН 7104511789, ОГРН 11107154013780) о признании несостоятельным (банкротом), лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились о времени и месте проведения судебного заседания уведомлены,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Логистика Тула Плюс» несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 22.08.2016 в отношении ООО «Логистика Тула Плюс» введено наблюдение, временным управляющим утверждена Лукьянова О.А.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 30.12.2016 ООО «Логистика Тула Плюс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто

конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лукьянова Ольга Алексеевна.

Конкурсный управляющий должника 09.04.2018 обратился в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о взыскании с закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Посольский Дом» (ИНН 7104046330, ОГРН 1047100330595), Сергеева Михаила Анатольевича убытков в размере 6 556 656 руб. 75 коп. солидарно.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 16.05.2018 к участию в настоящем обособленном споре привлечено заинтересованное лицо открытое акционерное общество «Тульская областная снабженческая коммерческая фирма» (ИНН 710402781, ОГРН 1027100598326).

В обоснование своего заявления о взыскании с закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Посольский Дом» и Сергеева Михаила Анатольевича убытков солидарно конкурсный управляющий указывает на следующее.

ЗАО «Управляющая компания «Посольский дом», являясь единоличным исполнительным органом, не предприняло мер ко взысканию долга с ОАО «ТОСФИКО».

Сергеев Михаил Анатольевич, являясь руководителем ЗАО «Управляющая компания «Посольский дом», несет солидарную ответственность с управляющей компанией должника на основании п. 5 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 53 от 21.12.2017 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Как установлено судом, единоличным исполнительным органом должника - ООО «Логистика Тула Плюс» являлось ЗАО «Управляющая компания «Посольский дом» (ИНН 7104046330).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «Управляющая компания «Посольский дом» (ИНН 7104046330) генеральным директором данного юридического лица является Сергеев Михаил Анатольевич, о чем внесена запись 17.06.2010.

01.09.2010 между ООО «Логистика Тула Плюс» (принципал) и ОАО «ТОСФИКО» (агент) заключен агентский договор, согласно которому агент обязуется совершать от своего имени, но за счет принципала указанные в п. 2.1 договора действия, а принципал обязуется уплатить агенту вознаграждение за оказываемые услуги (п. 1.1 договора).

Пунктами 2.11 и 2.12 договора определено, что агент перечисляет принципалу полученные во исполнение настоящего договора денежные средства. Оплата вознаграждения агента и всех расходов по выполнению договора осуществляется за счет

принципала путем удержания агентом суммы, перечисляемой принципалу в соответствии с п. 2.11 договора.

Согласно п.3.1 договора сумма вознаграждения агента составляет 40% от суммы фактически полученной арендной платы агентом.

Исходя из анализа бухгалтерской отчетности (бухгалтерских справок, карточки счета 76.05, оборотно-сальдовой ведомости по счету 76.05) конкурсным управляющим должника выявлена задолженность ОАО «ТОСФИКО» за период с 11.01.2011 по 28.02.2015 в размере 6 556 656 руб. 75 коп.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ судебная защита нарушенных гражданских прав гарантируется в пределах срока исковой давности.

В п. 1 ст. 200 ГК РФ установлено, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Приказом №1 от 20.11.2017 конкурсным управляющим образовавшаяся задолженность ОАО «ТОСФИКО» перед должником по агентскому договору списана в полном размере.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 53 Постановления от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 1 К РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.). могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать наступление вреда, противоправность действий причинителя вреда, причинно-следственную связь между виновными (противоправными) действиями причинителя вреда и фактом причинения вреда, а также размер вреда, подтвержденный документально.

В свою очередь лицо, привлекаемое к ответственности, должно доказать отсутствие заявленных оснований для взыскания с него убытков.

Недоказанность хотя бы одного из элементов данного юридического состава является основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

В соответствии с п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

Пунктом 4 статьи 32 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Из положений п. 3 ст. 40, п. 1 ст. 44, п. 2 ст. 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» следует, что единоличный исполнительный орган общества, представляя его интересы, должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

По смыслу приведенных норм права привлечение руководителя юридического лица к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть, проявил ли он заботливость и

осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

Ответственность единоличного исполнительного органа общества, установленная указанной нормой права, является мерой гражданско-правовой ответственности, следовательно, ее применение должно быть основано на нормах Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление Пленума от 30.07.2013 № 62) в силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума от 30.07.2013 № 62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор, в частности, знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор, в том числе, принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации; до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации.

При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела (п. 3 ст. 44 Закона).

Абзацем 2 пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что если в качестве руководителя (единоличного исполнительного органа; далее - руководитель) должника выступает управляющая компания (пункт 3 статьи 65.3 ГК РФ), предполагается, пока не доказано иное, что контролируемыми должника лицами являются как эта управляющая компания, так и ее руководитель, которые по общему правилу несут ответственность, указанную в статьях 61.11 - 61.13, 61.20 Закона о банкротстве, солидарно (пункты 3 и 4 статьи 53.1 ГК РФ, абзац первый статьи 1080 ГК РФ).

Факт причинения и размер убытков в результате непринятия мер ко взысканию задолженности ОАО «ТОСФИКО» перед должником в размере 6 556 656 руб. 75 коп. подтверждаются материалами дела. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Причинно-следственная связь непринятия мер ко взысканию указанной выше задолженности в размере 6 556 656 руб. 75 коп. и причинения убытков в указанном размере, вина ЗАО «Управляющая компания «Посольский дом» и Сергеева М.А. в причинении этих убытков установлены.

При этом ЗАО «Управляющая компания «Посольский дом» и Сергеевым М.А. в материалы дела не представлено доказательств принятия каких-либо мер, направленных на взыскание у ОАО «ТОСФИКО» задолженности (в том числе, предъявление претензии к контрагенту).

Таким образом, в настоящем случае судом установлены обстоятельства, составляющие юридический состав, необходимый для удовлетворения рассматриваемого заявления конкурсного управляющего о взыскании солидарно убытков в размере 6 556 656 руб. 75 коп.

Руководствуясь статьями 156, 159, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего должника – общества с ограниченной ответственностью «Логистика Тула Плюс» (ИНН 7104511789, ОГРН 11107154013780) о взыскании с закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Посольский Дом» (ИНН 7104046330, ОГРН 1047100330595), Сергеева Михаила Анатольевича солидарно убытков в размере 6 556 656 руб. 75 коп. удовлетворить.

Взыскать солидарно с закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Посольский Дом» (ИНН 7104046330, ОГРН 1047100330595), Сергеева Михаила Анатольевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Логистика Тула Плюс» (ИНН 7104511789, ОГРН 11107154013780) убытки в размере 6 556 656 руб. 75 коп.

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия.

Судья

С.Э. Гнездовский