



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел. 8 (495) 600-98-60 факс 8 (495) 600-99-43

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

города Москва

Дело № А40-158189/19-123-176Ф

12 февраля 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 10 февраля 2020 года

Определение в полном объеме изготовлено 12 февраля 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Злобиной Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Грачевым В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о признании Чая Георгия Владимировича (адрес: 117218, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 17, корп. 1, кв. 26; дата рождения 07.07.1971 год; место рождения г. Тбилиси; ИНН 772635029602) несостоятельным (банкротом)

требование ЗАО «М Банк» о включении в реестр требований кредиторов должника, при участии представителей согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы 20.06.2019 года поступило заявление ООО «ЮГЭЛЕКТРОМОНТАЖ» о признании Чая Георгия Владимировича несостоятельным (банкротом); определением от 28.06.2019 года заявление кредитора принято и возбуждено производство по делу № А40-158189/19-123-176Ф.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2019 года в отношении Чая Георгия Владимировича введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим утвержден Семин Геннадий Юрьевич, ИНН 502708304772, член НП «Сибирская гильдия антикризисных управляющих» (НП СРО «СГАУ»). Сообщение о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» 09.11.2019 года.

В Арбитражный суд города Москвы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в сети Интернет, 20.12.2019 года поступило требование ЗАО «М Банк» о включении в реестр требований кредиторов должника.

Согласно определению от 23.12.2019 года в настоящем судебном заседании подлежала рассмотрению обоснованность заявления должника о признании его несостоятельным (банкротом).

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, должник, финансовый управляющий в настоящее судебное заседание не явились, не направили своих представителей. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, в том числе сведения с официального сайта Почты России, www.russianpost.ru – отслеживание почтовых отправлений. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц.

В судебном заседании представитель кредитора ПАО «Сбербанк России» заявил ходатайство об истребовании доказательств: расчета задолженности, доказательств зачисления суммы кредита, договора цессии, копий документов, представленных в Хамовнический районный суд города Москвы.

Представитель кредитора возражал против удовлетворения ходатайства об истребовании доказательств. Поддержал требование в полном объеме, пояснил, что требование подтверждено вступившем в силу решением суда.

Выслушав мнения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

В силу ч. 1 ст. 67, ст. 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со ст. 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности,

достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как усматривается из материалов дела, между ОАО КБ «Компания Розничного Кредитования» (займодавец) и должником 23.12.2016 года заключен договор № ПК 810-11/0731. Впоследствии ОАО КБ «Компания Розничного Кредитования» передал права требования к должнику ЗАО «М Банк» по договору цессии от 05.12.2012 года №ДУ-455-1.

Решением Хамовнического районного суда города Москвы от 16.05.2018 по делу 02-1104/2018 с должника в пользу кредитора взыскана задолженность по договору № ПК 810-11/0731 от 23.12.2011 года в размере 7 964 328 руб., из них: 7 904 328,16 руб. – основной долг, расходы по оплате государственной пошлины 60 000 руб.

Согласно расчету кредитора, размер задолженности на дату введения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов составляет 19 036 102, 43 руб., из них: 2 809 706, 30 руб. – основной долг, 2 050 412, 58 руб. – просроченные проценты, 14 117 889, 87 руб. – пени на основной долг, 58 093, 68 руб. – расходы по уплате государственной пошлины. Расчет задолженности представлен в материалы дела.

В силу абз. 2 п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, споры могут рассматриваться арбитражным судом по вопросам исполнения судебных актов или их пересмотра.

Согласно пункту 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", в отношении разрешения споров и разногласий, возникающих между конкурсными кредиторами, уполномоченными органами и арбитражным управляющим, о составе, о размере и об очередности удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам или об уплате обязательных платежей Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации даны следующие разъяснения: если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов; копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы; все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы; повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

В силу ч. 3 ст. 69 АПК РФ, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Приведенные выше положения процессуального закона обязывают все государственные органы и организации, в том числе судебные органы, исходить из обязательности вступивших в законную силу решений суда. Данное положение также направлено на реализацию принципа обязательности судебного акта. Поэтому, арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, не проверяет вновь установленные вступившим в законную силу решением суда по гражданскому делу обстоятельства при предъявлении кредитором денежных требований к должнику. Согласно пункту 2 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» (далее – постановление от 23.07.2009 № 57), исходя из применения принципа аналогии и единства правоприменительной практики, судам следует иметь в виду, что независимо от состава лиц, участвующих в деле, оценка, данная судом общей юрисдикции или арбитражным судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим другое дело.

Процессуальными средствами защиты прав и законных интересов граждан и организаций от возможной судебной ошибки являются право на обжалование решения суда в вышестоящую инстанцию, а также на пересмотр вступившего в законную силу судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Указание суда на нарушения, допущенные при рассмотрении другого дела другим судом того же уровня, недопустимо ("Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019)", утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019).

Ввиду отсутствия заявлений о мнимости сделки, исходя из положений ст. 16 и 69 АПК РФ, абз. 2 п. 10 статьи 16 Закона о банкротстве, основания возникновения требований кредитора не подлежат повторной проверке судом в рамках настоящего спора.

На основании изложенного, суд отказывает в удовлетворении ходатайства ПАО «Сбербанк России» об истребовании доказательств, признает требование кредитора обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника.

На основании ст. ст. 4, 5, 16, 32, 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 13, 41, 65, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства ПАО «Сбербанк России» об истребовании доказательств – отказать.

Признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника Чая Георгия Владимировича требование ЗАО «М Банк» в общем размере 19 036 102, 43 руб., из них: 14 117 889, 87 руб. – пени на основной долг с учетом положений п. 3 ст. ст. 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов, может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

Е. А. Злобина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 26.03.2019 14:25:55

Кому выдана Злобина Екатерина Александровна