



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460000  
<http://www.orenburg.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Оренбург  
09 октября 2019 года

Дело № А47-6665/2019

Резолютивная часть решения объявлена 02 октября 2019 года.  
В полном объеме решение изготовлено 09 октября 2019 года.

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Телепова Д. В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мамыкиной Е. В., рассмотрев в открытом судебном заседании

заявление публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) в лице Оренбургского отделения №8623

о признании Иванова Олега Валентиновича (дата рождения 07.09.1969 года рождения, место рождения с. Н. - Вязовка Бузулукского района Оренбургской области, адрес регистрации город Бузулук Оренбургской области) несостоятельным (банкротом),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Ивановой Людмилы Николаевны, Кондратьевой Светланы Владимировны, Ивановой Оксаны Петровны.

При участии в судебном заседании:

Князевой Ю.Р. - представителя кредитора (доверенность от 13.12.2017);

Ломовцева А.А. - представителя кредитора (доверенность от 13.12.2017);

Ивановой О.П. - третьего лица (паспорт Российской Федерации);

Иванова О.В. - должника (водительское удостоверение №5632 579080 от 12.08.2017).

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте рассмотрения дела на сайте арбитражного суда. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие иных лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании на основании статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв с 26.09.2019 по 02.10.2019.

ПАО «Сбербанк России» 20.05.2019 обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Иванова Олега Валентиновича (далее - должник), в связи с наличием просроченной более трех месяцев задолженности в размере 5 343 910 руб. 00 коп.

В качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой предложен к утверждению финансовый управляющий, заявителем указана Ассоциация арбитражных управляющих саморегулируемая организация "Центральное агентство арбитражных управляющих" (119017, г. Москва 1-й Казачий переулок, д. 8, стр. 1).

Определением от 22.05.2019 заявление кредитора принято к производству и возбуждено производство по делу о признании несостоятельным (банкротом) должника.

Этим же определением суда от 22.05.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены – Иванова Людмила Николаевна, Кондратьева Светлана Владимировна, Иванова Оксана Петровна.

От должника 03.07.2019 в материалы дела поступил письменный отзыв, согласно которому возражает против заявленных требований, по основаниям указанным в отзыве (л.д. 91-113).

В судебном заседании представителем заявителя Князевой Ю.Р. заявлено ходатайство о приобщении дополнительных документов (почтовое уведомление, платежное поручение об оплате государственной пошлины с отметкой банка о списании, заявление на получение кредитной карты, условия, ордер, отчет по кредитной карте, заверенные надлежащим образом копии доверенностей). Оригиналы доверенностей представлены на обозрение суда. Документы приобщены к материалам дела.

Ивановой О.П. заявлено ходатайство о предоставлении сведений из налогового органа о зачислении оплаты государственной пошлины в бюджет. Также, просит приобщить к материалам дела письменный отзыв и выписку из лицевого счета по вкладу. Документы приобщены к материалам дела. Кроме того, поддерживает ходатайства об оставлении заявления без рассмотрения и прекращении производства по делу, поскольку имеется судебный акт о взыскании задолженности и обращении взыскания на предмет залога.

Должником письменно заявлено ходатайство о правовом статусе, согласно которому считает необходимым отозвать поданное банком заявление. Также, просит приобщить ответ на запрос Управления Росрестра по Оренбургской области о выдаче копии закладной от 29.08.2019. Документ приобщен к материалам дела.

Рассмотрев ходатайства третьего лица Ивановой О.П. об оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения и прекращении производства по делу, а также ходатайство должника Иванова О.В. о прекращении производства по делу, суд приходит к следующим выводам.

Ходатайство об оставлении заявления без рассмотрения мотивировано тем, что заявление подписано неуполномоченным лицом, нет доказательств оплаты госпошлины. Ходатайство о прекращении производства по делу мотивировано тем, что имеется вступивший в законную силу судебный акт о взыскании задолженности и обращении взыскания на предмет залога по спору между теми же сторонами и о том же предмете.

Рассмотрев ходатайство об оставлении заявления без рассмотрения, суд отказывает в его удовлетворении в силу следующего. В материалы дела

представлены заверенные копии доверенностей в порядке передоверия, выданные на имя лица, подписавшего заявление о признании должника банкротом. Оригиналы обозревались в судебном заседании. Таким образом, полномочия лица, подписавшего заявление, надлежащим образом подтверждены.

Довод об отсутствии доказательств оплаты госпошлины также судом отклоняется, поскольку в материалы дела представлен платежный документ о перечислении государственной пошлины в бюджет с соответствующей отметкой банка о его исполнении и перечислении в бюджет. Иных доказательств не требуется. Поскольку в соответствии с положениями статьи 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу абзаца второго пункта 3 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации факт уплаты государственной пошлины плательщиком в безналичной форме подтверждается платежным поручением с отметкой банка, в том числе производящего расчеты в электронной форме, о его исполнении.

Таким образом, заявителем представлены надлежащие доказательства оплаты госпошлины за рассмотрение заявления.

В силу чего доводы заявителя ходатайства являются необоснованными и ходатайство об оставлении заявления без рассмотрения отклоняется.

Рассмотрев ходатайства о прекращении производства по делу, суд пришел к выводам о его необоснованности в силу следующего.

Ходатайство о прекращении производства по настоящему делу мотивировано тем, что имеется вступивший в законную силу судебный акт, которым взыскана задолженность и обращено взыскание на предмет залога, то есть по спору между теми же лицами и о том же предмете.

Основания для прекращения производства по делу предусмотрены статьей 150 АПК РФ, основания для прекращения производства по делу о банкротстве предусмотрены статьей 57 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 03.07.2019) "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства.

Предметом рассмотрения по гражданскому делу, рассмотренному Бузулукским районным судом Оренбургской области, по результатам которого 31.08.2018 года вынесено решение, частично измененное апелляционным определением Оренбургского областного суда от 11.07.2019 года, являлось расторжение кредитного договора, взыскание задолженности по кредитному договору и обращение взыскание на предмет залога.

Предметом же рассмотрения по настоящему спору является: требования о признании обоснованной задолженности Иванова О. В. перед заявителем в

сумме 5 343 910 руб. по кредитному договору и договору о кредитной карте; о признании Иванова О. В. несостоятельным (банкротом); включении требований заявителя в размере 5 343 910 руб. в реестр требований кредиторов, в том числе в размере 5 300 028 руб. 55 коп. как обеспеченных залогом имущества должника. Основанием является неисполнение обязательств по кредитному договору и договору о кредитной карте и наличие задолженности, неисполненной более трех месяцев, превышающей сумму 500 000 руб., частично подтвержденной судебным актом, вступившим в законную силу.

Таким образом, предметы споров и основания являются различными.

Кроме того, согласно положениям статьи 7 Закона о банкротстве, правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы, а также работник, бывший работник должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.

Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации, а также у конкурсного кредитора - государственной корпорации "ВЭБ.РФ" с даты возникновения у должника признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным законом.

Поскольку заявитель является кредитной организацией, то в силу прямого указания Закона о банкротстве, заявитель имеет право на обращение в суд о признании должника банкротом и при отсутствии вступившего в законную силу судебного акта о взыскании задолженности.

Кроме того, как указывалось, статьей 57 Закона о банкротстве предусмотрены специальные основания для прекращения производства по делу о банкротстве.

Таких оснований заявителем ходатайств не приведено и судом не установлено.

На основании всего вышеизложенного, отсутствуют правовые и фактические основания для прекращения производства по делу о банкротстве.

Ходатайство Иванова О. В. о прекращении производства по делу мотивировано тем, что отсутствуют надлежащие доказательства наличия задолженности, в том числе по кредитной карте, в связи с чем, производство по делу подлежит прекращению.

Рассмотрев данное ходатайство, суд его отклоняет, поскольку данные доводы и обстоятельства не являются основаниями для прекращения производства по делу. Наличие, либо отсутствие в материалах дела надлежащих доказательств, подтверждающих заявленные требования, могут быть лишь основаниями для оценки представленных доказательств и принятия судебного акта по результатам рассмотрения дела.

Таким образом, основания для удовлетворения ходатайства Иванова О. В. о прекращении производства по делу отсутствуют.

Кроме того, суд полагает, что заявленные ходатайства нацелены на затягивание рассмотрения заявления и производства по делу.

Иванова О. П. заявила ходатайство об ознакомлении с документами, предоставленными заявителем в материалы дела. Судом предоставлена возможность ознакомления с материалами дела в судебном заседании. Иванова О. П. ознакомилась с интересующими её документами.

Иванова О. П. заявила ходатайство о вызове в заседание эксперта, либо специалиста в области экономики и бухгалтерского учета, для дачи разъяснений и пояснений относительно представленных в материалы дела документов.

Рассмотрев данное ходатайство, суд его отклоняет, поскольку в данном случае отсутствует необходимость в привлечении специалиста, обладающего специальными познаниями для разъяснения вопросов, касающихся предмета рассмотрения спора.

Стороны выразили готовность продолжить рассмотрение дела по существу с учетом имеющихся в деле доказательств.

Заявитель настаивает на заявленных требованиях, пояснила, что на текущий момент с учетом даты вступления судебного акта в законную силу не будет уточнять заявленные требования. Поддерживает первоначально заявленные требования.

Иванов О. В. возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным ранее.

Иванова О. П. также возражала против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным ранее. При этом пояснила, что если имеются основания для удовлетворения заявленных требований, то готова исполнять судебный акт, вынесенный по результатам рассмотрения настоящего спора.

Лица, участвующие в рассмотрении заявления не заявили ходатайства о необходимости предоставления дополнительных доказательств. При таких обстоятельствах суд рассматривает дело, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 АПК РФ.

При рассмотрении материалов дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Согласно информации с сайта Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы России №10 по Оренбургской области, должник в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирован (л.д. 43).

Между ПАО «Сбербанк России» и Ивановым О.В., Ивановой О.П. 22.07.2014 заключен договор об открытии невозобновляемой кредитной линии №1308987 на строительство жилого дома (по адресу: г.Бузулук, ул.23 Линия/Тургенева, д. 36/38), в сумме 3 784 682 руб. 00 коп. сроком на 240 месяцев под 14,25 % годовых.

В качестве обеспечения исполнения обязательств банк заключил договоры поручительства №1308987/1 от 22.07.2014 с Ивановой Л.Н. и №1308987/2 от 22.07.2014 с Кондратьевой СВ.

Также с Ивановым О.В. заключен договор ипотеки №1308987/3 на жилой дом, площадью 42,7 кв.м., с земельным участком, расположенным по адресу: Оренбургская область, г.Бузулук, ул.23 Линия/Тургенева, д. 36/38.

Решением Бузулукского районного суда Оренбургской области от 31.08.2018 по делу №2(1)-1617/18 требования банка к Иванову О.В., Ивановой О.П., Ивановой Л.Н., Кондратьевой С.В. о взыскании задолженности, расторжении кредитного договора и об обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворено.

Расторгнут кредитный договор № 1308987 от 22.07.2014, заключенный между банком и Ивановым О.В., Ивановой О.П.

Взыскана солидарно с Иванова О.В, Ивановой О.П., Ивановой Л.Н, Кондратьевой С.В. в пользу банка задолженность в размере 4 655 919 руб. 66 коп., а также госпошлина в сумме 31 479 руб. 60 коп.

Обращено взыскание на предмет залога путем реализации его на публичных торгах (л.д. 132-133).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 11.07.2019 решение Бузулукского районного суда Оренбургской области от 31.08.2018 по делу №2(1)-1617/18 изменено в части обращения взыскания на жилой дом и установления начальной продажной стоимости заложенного имущества. Заменено указание на обращение взыскания на жилой дом - обращением взыскания на заложенное имущество - объект незавершенного строительства, расположенный по адресу: город Бузулук, улица 23 Линия/Тургенева дом 36/38, степенью готовности 57 %, площадью 621 кв.м., кадастровый номер № 56:38:0121007:81 с установлением его начальной продажной стоимости 4 760 720 руб. 00 коп. Изменена начальная продажная стоимость земельного участка, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: земли индивидуальной жилой постройки, общей площадью 436 кв. м., адрес объекта: установлено относительно ориентира жилой дом, расположенный в границах участка, адрес ориентира, Оренбургская область, город Бузулук, ул. 23 Линия/Тургенева дом 36/38, указана ее стоимость в сумме 444 880 руб. 00 коп. Взыскана с Иванова О.В. в пользу банка в счет возмещения расходов по оплате проведения судебной оценочной экспертизы её стоимость - 22 500 руб. 00 коп. (л.д. 135-136).

Таким образом, судебный акт о взыскании задолженности и обращении взыскания на предмет залога вступил в законную силу 11.07.2019 года.

Между должником и банком 30.07.2014 заключен договор на получение кредитной карты MASTERCARD CREDIT MOMENTUM №5469015408231257 с лимитом задолженности 80 000 руб. Поскольку обязательства по соглашению о кредитной карте Ивановым О. В. не исполнялись, кредитор обратился к мировому судье судебного участка №6 Центрального района г. Оренбурга о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности по соглашению о кредитной карте.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка №6 Центрального района города Оренбурга по делу №2-2361/109/18 от 21.06.2018 года с должника в пользу банка взыскана задолженность в размере 43 143 руб.

43 коп. из которых: 36 620 руб. 09 коп. – основной долг, 4 734 руб. 99 коп. – проценты, 1 779 руб. 35 коп. – неустойка, 747 руб. 02 коп. – госпошлина (л.д. 35).

В судебном заседании Иванов О. В. и Иванова О. П. заявили, что судебный приказ отменен. Представитель заявителя не отрицал факт отмены судебного приказа.

При этом представитель заявителя пояснила, что поддерживает первоначально заявленные требования и по кредитному договору и по кредитной карте. Поскольку госпошлина по кредитной карте связана с расходами по взысканию задолженности, которые понесены заявителем. Также подлежит включению в реестр требований кредиторов должника вместе с другой задолженностью.

Представитель заявителя также пояснила, что кредитор, являясь кредитной организацией имеет право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом и без наличия вступившего в законную силу судебного акта. Наличие вступившего в законную силу судебного акта только подтверждает часть задолженности и в силу положений статьи 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные при рассмотрении иного спора между теми же лицами являются обязательными и доказыванию вновь не подлежат.

Поскольку факты наличия задолженности и обеспечение данной задолженности залогом недвижимого имущества, принадлежащего должнику, подтверждены судебным актом, вступившим в законную силу, доказыванию вновь не подлежат. Доводы и возражения относительно оснований задолженности и залога были предметом рассмотрения в рамках дела, рассматриваемого Бузулукским районным судом, по результатам которого вынесен судебный акт, вступивший в законную силу.

Пояснила, что сумма задолженности, представленная в расчете больше, чем указанная в решении суда, потому что на дату обращения в суд с заявлением о признании должника банкротом, решение Бузулукского районного суда не вступило в законную силу, кредитный договор не расторгнут. В связи с чем, кредитор воспользовался своим правом и начислил проценты на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве. На дату обращения в суд с заявлением о банкротстве судебный приказ о взыскании задолженности по кредитной карте отменен не был, в связи с чем задолженность по кредитной карте рассчитана и заявлена на основании судебного приказа.

Уточнить заявленные требования на дату настоящего судебного заседания не будет, поддерживает первоначальные требования.

Согласно расчету кредитора за должником числится задолженность по кредитному договору и по кредитной карте, в том числе подтвержденная вступившим в законную силу судебным актом, в общем размере 5 343 910 руб. 00 коп., из которых 5 300 028 руб. 55 коп. – подтвержденная вступившим в законную силу судебным актом и как обеспеченная залогом имущества должника.

Обязательства по кредитному договору и судебному акту, а также по соглашению о кредитной карте должником не исполнены, что послужило основанием для обращения кредитора в суд с рассматриваемым заявлением о

признании должника несостоятельным (банкротом) и включении задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Выслушав позиции сторон, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно абзацу первому пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

При этом согласно абзацу второму пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации с даты возникновения у должника признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным законом.

Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации в порядке, установленном абзацем вторым пункта 2 статьи 7 настоящего Федерального закона, при условии предварительного, не менее чем за пятнадцать календарных дней до обращения в арбитражный суд, опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (п. 2.1 ст. 7 Закона о банкротстве).

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной судебной коллегией по экономическим спорам в пункте 1 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2016, в качестве критерия, допускающего возбуждение дела о банкротстве без представления в суд, вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке, должен рассматриваться не сам статус кредитной организации, обращающейся с соответствующим заявлением, а реализуемая ею деятельность по осуществлению банковских операций на основании специального разрешения (лицензии) Банка России (абзац первый ст. 1 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности").

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ПАО "Сбербанк России" является: денежное посредничество прочее. Учредителем - Центральный банк Российской Федерации.



Таким образом, заявитель обладает статусом кредитной организации, осуществляющей деятельность на основании специального решения (лицензии) выданной Банком России.

Таким образом, кредитной организации предоставлено право на обращение в арбитражный суд с даты возникновения у должника признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным законом, то есть без обращения в суд за взысканием задолженности при условии исполнения требований пункта 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.3 Закона о банкротстве, правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Согласно пункту 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве, заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 настоящей статьи.

Согласно пункту 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве для целей параграфа 1.1 главы X Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место, в частности, хотя бы одно из следующих обстоятельств: гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил; более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены

В соответствии со статьей 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 настоящего Федерального закона, требования конкурсного кредитора признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

Из представленных кредитором документов следует, что обязательства должника перед кредитором по кредитному договору и соглашению о кредитной карте не исполнены, в связи с чем, кредитор обратился в суд с исковым заявлением о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на предмет залога, а также с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности по кредитной карте. В результате рассмотрения заявлений вынесены судебный акт о взыскании с должника задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на предмет залога, судебный акт вступил в законную силу и вынесен судебный приказ о взыскании задолженности по кредитной карте.

В силу части 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Относительно задолженности по кредитной карте мировым судьей судебного участка №6 Центрального района г. Оренбурга вынесен судебный приказ о взыскании задолженности в размере 43 143 руб. 43 коп. из которых: 36 620 руб. 09 коп. – основной долг, 4 734 руб. 99 коп. – проценты, 1 779 руб. 35 коп. – неустойка, 747 руб. 02 коп. – госпошлина.

Однако, со слов Иванова О. В. и Ивановой О. П. судебный приказ отменен, что представителем заявителя не отрицалось, в силу чего, по их мнению руководствоваться данным судебным актом основания отсутствуют.

Суд полагает, что при вынесении судебного приказа мировым судьей исследовались доказательства, касающиеся возникновения задолженности и в результате чего был вынесен судебный приказ.

Согласно положениям статьи 129 Гражданского процессуального кодекса РФ, при поступлении в установленный срок возражений должника относительно исполнения судебного приказа судья отменяет судебный приказ.

Таким образом, отмена судебного приказа производится по заявлению должника без выяснения причин несогласия с исполнением судебного приказа.

Хотя судебный приказ и отменен, тем не менее, заявителем в материалы дела представил доказательств наличия задолженности по кредитной карте.

Заявление на получение кредитной карты с лимитом 80 000 руб., индивидуальные условия выпуска кредитной карты, подписанные Ивановым О. В., мемориальный ордер на открытие счета кредитной карты, отчет по кредитной карте, с отражением всех операций, совершаемых по карте, в том числе по снятию наличных, оплате и внесению наличных, расчет по карте, в котором отражены операции по использованию кредитного лимита и погашению образовавшейся задолженности и процентов.

В соответствии с п. 1.5 Положения об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием от 24.12.2004 N 266-П, утв. Банком России, кредитная организация осуществляет эмиссию банковских карт, которые могут быть следующих видов: - расчетные (дебетовые) карты; - кредитные карты; - предоплаченные карты.

Держателями данных карт являются физические лица, в том числе уполномоченные юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями.

Кредитная карта как электронное средство платежа используется для совершения ее держателем операций за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией в пределах расходного лимита в соответствии с условиями кредитного договора.

Таким образом, задолженность держателя карты перед банком может возникнуть при использовании средств банка (оформленном кредите) по кредитной карте либо в случае просрочки возврата денежных средств кредитной организации при использовании овердрафта.

Кредитование по кредитной карте производится в безналичной форме, заключается договор кредитования. Активация означает, что с этого момента между заемщиком и кредитором был заключен договор на выпуск и обслуживание кредитных карт, который считается заключенным в письменной форме в соответствии с частью 3 статьи 434, статьи 438 ГК РФ. Что также следует из положений статьи 8 и пункта 14 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)".

С момента начала пользования денежными средствами банка с использованием банковской кредитной карты у держателя карты возникает обязанность по возврату кредитных средств и по уплате процентов за пользование ими.

Согласно статье 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В судебном заседании Иванов О. В. подтвердил подписание представленных в материалы документов, касающихся выдачи карты и факты использования карты.

При этом пояснил, что средства на карту были внесены им самим и это были его средства.

Доводы Иванова О. В. об использовании средств на карте принадлежащих ему не подтверждены документально и опровергаются доказательствами, представленными в материалы дела, которые в соответствующем порядке не опровергнуты. В силу чего доводы Иванова О. В. отклоняются.

Как и отклоняются доводы Иванова О. В. и Ивановой О. П. о том, что данная карта является не кредитной, а простой расчетной картой. Поскольку данные доводы не подтверждены надлежащими доказательствами и опровергаются доказательствами, представленными в материалы дела заявителем (заявление на выдачу кредитной карты, индивидуальные условия кредитной карты, подписанные Ивановым О. В., мемориальным орденом, подтверждающим открытие счета кредитной карты, отчетом по кредитной карте с указанием совершения операций по карте), наличие которых Иванов О. В. не отрицал.

В материалы дела заявителем представлен расчет задолженности по кредитной карте, который составлен с учетом фактических операций по кредитной карте и индивидуальных условий кредитной карты.

Судом расчет проверен, сопоставлен с иными документами, касающимися взаимоотношений сторон по выдаче и использованию кредитной карты. Расчет задолженности судом признается верным, обоснованным, соответствующим условиям выдачи кредитной карты и фактически установленным обстоятельствам.

Заявленную задолженность по государственной пошлине в размере 747 руб. 02 коп. суд также считает обоснованной, поскольку данные расходы связаны с принудительным истребованием задолженности по соглашению о кредитной карте, неисполненной должником добровольно (статья 309.2 Гражданского кодекса РФ).

Поскольку имеется вступивший в законную силу судебный акт о взыскании задолженности по кредитному договору, а также надлежащими документальными доказательствами подтверждена задолженность по кредитной карте и размер по которым в совокупности составляет более 500 000 руб., обязательства не исполнены более трех месяцев, кредитор обоснованно обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Заявителем указано, что должник длительное время не исполняет обязательства, вытекающие из кредитного договора и судебного акта, и не в состоянии исполнить денежные обязательства до настоящего времени.

Принимая во внимание, что задолженность должника превышает 500 000 руб. 00 коп., и обязательства не исполняются более чем в течение трех месяцев, заявление кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом) следует признать обоснованным.

В силу статьи 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Статьей 213.3 Закона о банкротстве установлено, что план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Пунктом 2 статьи 213.14 Закона о банкротстве установлено, что срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина не может быть более чем три года.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45, арбитражный суд не утверждает план реструктуризации долгов (в том числе одобренный собранием кредиторов), если такой план является заведомо экономически неисполнимым.

Сведения об источниках дохода должника в материалы дела не представлены.

Согласно Постановлению Правительства Оренбургской области № 620-пп от 07.08.2019 «Об установлении величины прожиточного минимума в Оренбургской области за 2 квартал 2019 года» размер прожиточного минимума составляет: для трудоспособного населения – 10 221 руб. 00 коп., для пенсионеров – 7 951 руб. 00 коп., для детей – 9 900 руб. 00 коп.

Поскольку должник относится к категории трудоспособного населения, прожиточный минимум для него составит 10 221 руб. 00 коп.

Учитывая размер обязательств должника перед кредитором (5 343 910 руб. 00 коп.), исходя из отсутствия источника дохода должника, а также размер прожиточного минимума для трудоспособного населения 10 221 руб. 00 коп., и максимальный срок плана реструктуризации долгов 36 месяцев, суд приходит к выводу об отсутствии у должника источников доходов, достаточных для удовлетворения требований кредиторов в ходе процедуры реструктуризации долгов гражданина.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина (пункт 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45, арбитражный суд не утверждает план реструктуризации долгов (в том числе одобренный собранием кредиторов), если такой план является заведомо экономически неисполнимым.

Возможный платеж, исходя из общей суммы обязательств (5 343 910 руб. 00 коп.) и максимального срока плана реструктуризации долгов (36 мес.), предусмотренный законом, составит не менее 148 441 руб. 94 коп. в месяц.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65, 71 АПК РФ и руководствуясь положениями статей 33, 213.3 и 213.6 Закона о банкротстве. Суд установил наличие всех условий, необходимых для введения процедуры реализации имущества по делу о банкротстве гражданина, а именно: наличие у должника перед кредитором задолженности по кредитным обязательствам в размере 5 343 910 руб. 00 коп., при этом доказательства, свидетельствующие о погашении должником

указанной задолженности в полном объеме, в материалах дела отсутствуют (статья 65 АПК РФ), указанная задолженность не погашена более трех месяцев; размер задолженности перед кредитором по денежному обязательству составляет более 500 000 руб. 00 коп.; отсутствие достаточных доказательств, опровергающих презумпцию неплатежеспособности должника (гражданин прекратил расчеты с кредитором по денежным обязательствам), а также отсутствие надлежащих и достаточных доказательств, позволяющих суду сделать обоснованный вывод о возможности введения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов (наличия возможности исполнения должником обязательств в период реструктуризации долгов гражданина).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводам о возможности и необходимости признания должника несостоятельным (банкротом) с введением в отношении него процедуры реализации имущества.

Согласно пункту 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев.

Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В силу статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Определением суда от 22.05.2019 должнику разъяснялся пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве (л.д. 1-3).

В соответствии со статьей 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным. Финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина, должен соответствовать требованиям, установленным настоящим Федеральным законом к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве гражданина.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.6 Закона о банкротстве в определении арбитражного суда о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должны содержаться указания на: - дату судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве гражданина; - утверждение финансового управляющего (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой утвержден финансовый управляющий).

Согласно части 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве, в случае принятия решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

Ассоциацией арбитражных управляющих Саморегулируемой организации «Центральное Агентство Арбитражных Управляющих» из числа членов которого подлежит утверждению финансовый управляющий, представлена кандидатура Салюковой Ольги Владимировны, а также информация о ее соответствии требованиям, предъявляемым к арбитражным управляющим в соответствии со статьями 20, 20.2 Закона о банкротстве. Кроме того, материалы дела содержат письменное согласие указанного лица о его назначении финансовым управляющим для проведения процедуры банкротства должника.

Согласно пункту 4 статьи 45 Закона о банкротстве заявленная саморегулируемая организация несёт ответственность за предоставление недостоверных сведений об арбитражных управляющих.

Лица, участвующие в рассмотрении заявления о признании должника банкротом не заявили возражений относительно предложенной кандидатуры финансового управляющего.

Поскольку имеются все необходимые данные относительно предложенной кандидатуры финансового управляющего, соответствующего требованиям Закона о банкротстве, возражений относительно указанной кандидатуры не заявлено, суд, руководствуясь положениями статьи 45 Закона о банкротстве, утверждает финансовым управляющим должника Салюкову Ольгу Владимировну, являющуюся членом Ассоциации арбитражных управляющих Саморегулируемой организации «Центральное Агентство Арбитражных Управляющих».

В соответствии со статьями 20.6 и 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий имеет право на фиксированное вознаграждение,

подлежащее выплате единовременно за счет средств гражданина по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура, а также на суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 213.9 Закона о банкротстве, выплата которых осуществляется за счет денежных средств, полученных в результате исполнения плана реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Размер фиксированной суммы вознаграждения составляет для финансового управляющего 25 000 руб. единовременно.

Денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, внесены на депозит арбитражного суда платежным поручением №808827 от 06.05.2017 (л.д. 42).

В силу части 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Пунктом 6 статьи 16 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) установлено, что требования кредиторов включаются в реестр и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено указанным пунктом.

Доказательств исполнения кредитного договора и вступившего в законную силу судебного акта в материалы дела не представлено. Как и не представлено доказательств исполнения обязательств по кредитной карте. При этом, кредитором заявителем надлежащим образом доказан факт наличия задолженности в заявленном размере и должником не опровергнут.

Расчет задолженности произведен кредитором с учетом положений пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве, исходя из сумм и сроков, предусмотренных договорами, с учетом частичных погашений и даты вступления судебного акта в законную силу, судом проверен и признается арифметически верным.

Должник в свою очередь контррасчет задолженности, доказательства исполнения кредитного договора, решения суда и соглашения о кредитной карте в материалы дела не представил.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №58) разъяснено, что если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло



ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Согласно пунктам 1, 3 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. Залог возникает в силу договора.

В соответствии со статьей 337 ГК РФ если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Доказательства, подтверждающие прекращение залога на дату рассмотрения настоящего требования в материалы дела не представлены (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Доказательств утраты или гибели предмета залога в материалы дела не представлено.

Факт наличия предмета залога и основания для обращения на него взыскания установлены судебным актом, вступившим в законную силу.

Согласно пункту 7.1 статьи 16 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в реестре требований кредиторов в составе требований кредиторов третьей очереди.

Вопреки доводам Ивановой О. П., материалами дела надлежащим образом подтверждены полномочия председателя правления банка Грефа Г.О., и полномочия Ситнова В.В., что подтверждается генеральной доверенностью №9-ДГ от 01.11.2017. Кроме того подтверждены полномочия Ситнова В.В. на передоверие управляющему Оренбургским отделением №8623 Лихачеву Д.В., что подтверждается нотариальной доверенностью №ПБ/158-Д от 21.11.2017. Впоследствии управляющий Оренбургским отделением №8623 передоверил начальнику отдела защиты интересов банка Кондауровой Л.И., имеющей права, как следует из имеющейся в деле доверенности №8623/644-Д от 12.12.2017, на предоставление интересов банка в органах судебной власти, в том числе с правом подписания и подачи необходимых документов (л.д. 46-47).

Доводы должника и третьего лица подлежат отклонению, поскольку основаны на неверном толковании норм права, с учетом установленных судом фактических обстоятельств дела.

Согласно пункту 4 статьи 134 Закона о банкротстве в третью очередь реестра требований кредиторов должника подлежат включению требования кредиторов, не связанные с требованиями граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также

обязательствами по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

При таких обстоятельствах, требования заявителя о включении кредиторской задолженности в размере 5 343 910 руб. 00 коп. в третью очередь реестра требований кредиторов Иванова Олега Валентиновича, из которых 5 300 028 руб. 55 коп. - как обеспеченные залогом имущества должника, в реестр требований кредиторов должника, признаются обоснованными и подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Согласно части 2 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд решает вопросы, в том числе, о распределении судебных расходов.

Порядок распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, предусмотрен статьей 110 АПК РФ.

В силу пункта 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку требования заявителя судом удовлетворены, судебные расходы, понесенные заявителем при подаче заявления о признании должника банкротом, в сумме 6 000 руб. 00 коп. относятся на должника и подлежат взысканию с него в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 20.2, 20.6, 33, 45, 52, 59, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», частью 2 статьи 176, статьями 102, 110, 167, 168, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Признать заявление публичного акционерного общества «Сбербанк России» обоснованным.

Признать Иванова Олега Валентиновича (дата рождения 07.09.1969 года рождения, место рождения с. Н. - Вязовка Бузулукского района Оренбургской области, адрес регистрации город Бузулук Оренбургской области) несостоятельным (банкротом).

Ввести процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Утвердить финансовым управляющим должника Салюкову Ольгу Владимировну (ИНН: 638701259058; регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих – 16261; адрес для направления корреспонденции: 443067, Самарская область, г. Самара, ул. Гастелло, д. 44, кв. 135) - члена Ассоциации арбитражных управляющих Саморегулируемой организации «Центральное Агентство Арбитражных Управляющих» (ОГРН 1107799028523, ИНН 4431024000, 119017, г. Москва, 1-й Казачий переулок, дом 8 строение 1, офис 2).

Установить финансовому управляющему вознаграждение в размере двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Финансовому управляющему включить требования публичного акционерного общества «Сбербанк России» в общей сумме 5 343 910 руб. 00 коп. в третью очередь реестра требований кредиторов Иванова Олега Валентиновича, из которых 5 300 028 руб. 55 коп. - как обеспеченные залогом имущества должника.

Расходы по государственной пошлине в размере 6 000 руб. отнести на должника. Взыскать с Иванова Олега Валентиновича в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» государственную пошлину в сумме 6 000 руб.

Исполнительный лист выдать заявителю в установленном статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядке.

Финансовому управляющему не позднее десяти дней с даты его утверждения направить сведения о признании гражданина банкротом и об открытии процедуры реализации имущества для опубликования в газете «Коммерсантъ», а так же включить указанные сведения в Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве.

Обязать должника в течение трех дней с даты утверждения финансового управляющего передать документацию должника, материальные и иные ценности, в том числе банковские карты, финансовому управляющему.

Назначить судебное заседание по рассмотрению вопроса о продлении или завершении процедуры реализации имущества в отношении должника **на 26 марта 2020 года на 09 час. 30 мин.** в помещении суда по адресу: г.Оренбург, ул.Краснознаменная, 56, зал судебных заседаний 5/3, 5 этаж.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Оренбургской области.

Финансовому управляющему представить ко дню судебного заседания: отчет о результатах реализации имущества гражданина, письменное обоснование необходимости продления или завершения процедуры реализации имущества гражданина. Мероприятия по выявлению имущества и оспоримых сделок должны так же проводиться и в отношении имущества, находящегося/находившегося в общей совместной собственности и оформленного на супругу должника.

В соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее решение направляется заинтересованным лицам (в отношении которых суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе) путем его размещения в виде электронного документа на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Копии решения направить должнику, финансовому управляющему, подразделению судебных приставов по месту нахождения должника, суду общей юрисдикции по месту нахождения должника, кредитным организациям, с которым у должника заключен договор банковского счета (при наличии соответствующих сведений в описи имущества).

Судья

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 12.04.2019 9:25:57  
Кому выдана Телепов Дмитрий Владимирович

Д. В. Телепов