

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

07 ноября 2019 года

г. Самара

Железнодорожный районный суд г. Самара в составе:
председательствующего судьи Вельмина И.Н.,
при секретаре Татарницевой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
финансового управляющего Колоскова Василия Сергеевича должника Юртаевой
Лилии Викторовны к Якимхину Александру Николаевичу о взыскании
причиненного ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Финансовый управляющий Колосков В.С. должника Юртаевой Л.В. обратился в суд с иском к Якимхину А.Н. о взыскании причиненного ущерба в результате ДТП, указав, решением Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-2366/2018 от 11.04.2018г. в отношении Юртаевой Л.В. введена процедура конкурсного производства, функции конкурсного управляющего возложены на Колоскова Василия Сергеевича. В порядке исполнения обязанностей финансовым управляющим было установлено, что Юртаевой Л.В. на праве собственности принадлежит транспортное средство – автомобиль GEELY MK-CROSS, VIN: X9W215701D0012432, 2013 года выпуска, гос. номер Т 997 МА 163. Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии следует, 21.07.2016г. в 14.30 час. водитель Якимхин А.Н., управляя автомобилем GEELY MK-CROSS г/н Т 997 МА 163, на 14 км. 700 м. Поволжского шоссе со стороны п. Поволжский нарушил правила расположения транспортного средства на проезжей части, не справился с управлением, допустил съезд с дороги, на правую обочину, с последующим опрокидыванием, чем нарушил ПДД. В результате ДТП транспортному средству причинены повреждения, а истцу – ущерб. Согласно экспертному заключению № 2018.07-00000028697 от 07.07.2018г. ООО «ТК «Технология управления» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет 213 100 рублей. Согласно экспертному заключению № 2018.10-00000038145 от 09.10.2019г. ООО «ТК «Технология управления» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет 209 000 рублей.

С учетом уточнения исковых требований финансовый управляющий Колосков В.С. должника Юртаевой Л.В. просит взыскать с ответчика Якимхина А.Н. ущерб, причиненный в результате ДТП, в размере 209 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 331 руб., расходы по оценке ущерба ДТП в размере 750 руб.

В судебном заседании Колосков В.С. исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении. С учетом уточнения исковых требований просил взыскать с ответчика в пользу Юртаевой Л.В. просит взыскать ущерб, причиненный в результате ДТП, в размере 209 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 331 руб., расходы по оценке ущерба ДТП в размере 750 руб.

В судебное заседание ответчик Якимхин А.Н. не явился, извещался надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Представители третьих лиц РЭО ГИБДД У МВД г. Тольятти, Межрайонной ИФНС № 19 по Самарской области не явились, предоставив письменное заявление о рассмотрении дела без их участия.

Представители третьих лиц ПАО «Сбербанк России», ПАО «Банк ВТБ», АО «ОТП Банк», ПАО «Росбанк» не явились, извещены надлежащим образом, каких-либо возражений не представили.

В соответствии с ч.1 ст. 233 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть данное дело в порядке заочного судопроизводства.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п. 1 ст. 1079 ГК РФ граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (в том числе использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

При этом обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В силу закрепленного в статье 15 ГК РФ принципа полного возмещения причиненных убытков лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 03.07.2019) "О несостоятельности (банкротстве)", с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом. Конкурсный управляющий обязан: принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течение трех рабочих дней с даты ее окончания, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, заявлять в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов,

предъявленных к должнику; вести реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Анализ указанных полномочий показывает, что финансовый управляющий выступает в качестве законного представителя гражданина-должника во взаимоотношениях с кредиторами, а также представителем интересов кредиторов по отношению к должнику.

Судом установлено, решением Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-2366/2018 от 18.04.2018г. в отношении Юртаевой Л.В. введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев, функции конкурсного управляющего возложены на Колоскова Василия Сергеевича (л.д. 12-14). Определением Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-2366/2018 от 14.08.2019г. срок процедуры реализации имущества гражданина в отношении Юртаевой Л.В. продлен на три месяца (л.д. 15). Согласно определению Арбитражного суда Самарской области от 14.09.2018г. утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи залога – имущества, принадлежащего должнику Юртаевой Л.В. автомобиля GEELY MK-CROSS, VIN: X9W215701D001243, реализуемого в рамках дела о банкротстве № А55-2366/20182 на открытых торгах в размере 81 757 рублей (л.д. 16-18).

В порядке исполнения обязанностей финансовым управляющим было установлено, что Юртаевой Л.В. на праве собственности принадлежит транспортное средство – автомобиль GEELY MK-CROSS, VIN: X9W215701D0012432, 2013 года выпуска, гос. номер Т 997 МА 163, что подтверждается копией паспорта транспортного средства 09 НО 916765 (л.д. 22-23) и копией свидетельства ТС 63 05 № 989803 (л.д. 24), а также договором купли-продажи № 94/13-Д от 07.09.2013г. (л.д. 25-28).

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии следует, 21.07.2016г. в 14.30 час. водитель Якимхин А.Н., управляя автомобилем GEELY MK-CROSS г/н Т 997 МА 163, на 14 км. 700 м. Поволжского шоссе со стороны п. Поволжский нарушил правила расположения транспортного средства на проезжей части, не справился с управлением, допустил съезд с дороги, на правую обочину, с последующим опрокидыванием, чем нарушил ПДД (л.д. 34-35). В результате ДТП транспортному средству причинены повреждения, а истцу – ущерб.

В подтверждении причиненного ущерба, стороной истца представлено заключение эксперта № 2018.07-00000028697 от 07.07.2018г. ООО «ТК «Технология управления» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет 213 100 рублей (л.д. 40-86). Также в ходе судебного разбирательства истцом было представлено экспертное заключение № 2018.10-00000038145 от 09.10.2019г. ООО «ТК «Технология управления» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет 209 000 рублей (л.д. 154-179).

Исследовав представленные доказательства, с учетом уточнения истцом исковых требований, суд при вынесении решения принимается во внимание экспертное заключение № 2018.10-00000038145 от 09.10.2019г. ООО «ТК «Технология управления», так как в нем изложены мотивированные и последовательные выводы, основанные на достоверных данных о характере и стоимости восстановительных работ и необходимых материалах, а, кроме того, содержатся наиболее подробные сведения о видах работ с разделением на специализированные, о заменяемых деталях, расходных материалах. Заключение

составлено на основании актов осмотров транспортного средства, о дате осмотра ответчики извещались надлежащим образом. Оснований не доверять данному заключению у суда не имеется, оценка проведена в соответствии с требованиями законодательства, выводы которой не вызывают у суда сомнения, заключение не содержит вероятностных либо предположительных выводов, полномочия эксперта у суда не вызывают сомнения, поскольку представлены подтверждающие документы, доказательств его заинтересованности в исходе дела не представлено.

Из содержания п.5 Постановления Конституционного Суда РФ от 10.03.2017г. №6П следует, что по смыслу вытекающих из ст.35 Конституции РФ во взаимосвязи с ее статьями 19 и 52 гарантий права собственности, определение объема возмещения имущественного вреда, причиненного потерпевшему при эксплуатации транспортного средства иными лицами, предполагает необходимость восполнения потерь, которые потерпевший объективно понес или с неизбежностью должен будет понести для восстановления своего поврежденного транспортного средства. Замена поврежденных деталей, узлов и агрегатов – если она необходима для восстановления эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства, в том числе с учетом требований безопасности дорожного движения – в большинстве случаев сводится к их замене на новые детали, узлы и агрегаты. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях - на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельно поиска деталей, узлов и агрегатов в той же степени износа, что и у подлежащих замене, - неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, то есть необходимые экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

С учетом выше установленных обстоятельств, суд приходит к выводу, что с ответчика Якимхина А.Н. в пользу истца, подлежит взысканию стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в размере 209 000 руб.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, поэтому с ответчика Якимхина А.Н. в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы, связанные с рассмотрением настоящего гражданского дела, а именно: расходы по оценке ущерба от ДТП в размере 750 рублей, которые подтверждаются представленными суду квитанцией от 03.06.2019г. (л.д. 87).

Кроме того, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, ст.333.19 Налогового кодекса РФ исходя из суммы, взысканной решением суда с ответчика, подлежат взысканию в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 331 руб., что подтверждается квитанцией от 29.08.2019г. (л.д. 6).

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Якимхина Александра Николаевича в пользу Юртаевой Лилии Викторовны ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 209 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 5 331 руб. и расходы по оценке ущерба ДТП в размере 750 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Железнодорожный районный суд г.Самары в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле, и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение изготовлено в окончательной форме – 12.11.2019 года.

Судья

(подпись)

И.Н. Вельмина



Железнодорожный районный
суд г. Самары

Прито, пронумеровано на
312607 листах

Судья:

Секретарь:

