



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

#### **о признании требований подлежащими удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований, включенных в реестр**

г. Москва  
13 февраля 2019 года

Дело №А41-14702/17

Резолютивная часть определения объявлена 06 февраля 2019 г.  
Полный текст определения изготовлен 13 февраля 2019 г.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Уддиной В. З.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Майстренко И.Д.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Ювелирный Дом Яшма»  
о включении задолженности в реестр требований кредиторов ООО «Легеартис-Авто»,  
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Легеартис-Авто»,  
при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания

### **УСТАНОВИЛ:**

В производстве Арбитражного суда Московской области находится дело № А41-14702/17 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Легеартис-Авто» (далее – должник).

Решением Арбитражного суда Московской области от 17 августа 2017 года в отношении ООО «Легеартис-Авто» введена процедура банкротства – конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Мерешкин Федор Николаевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсантъ» 26 августа 2017 года.

Определением Арбитражного суда Московской области от 02 июля 2018 года Мерешкин Федор Николаевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Легеартис-Авто», конкурсным управляющим должника утверждена Кузьмина Татьяна Александровна.

09 октября 2018 г. (в электронной форме) ООО «Ювелирный Дом Яшма» (далее заявитель, кредитор) обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности в сумме 44 147 164,39 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Легеартис-Авто».

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте его проведения надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела в объеме представленных доказательств, суд находит заявление ООО «Ювелирный Дом Яшма» обоснованным по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «Ювелирный Дом Яшма» и ООО «СБ Недвижимость» был заключен договор уступки прав (цессии) от 07.09.2015 № 07/09/1, в соответствии с условиями которого ООО «СБ Недвижимость» передал ООО «Ювелирный Дом Яшма» права (требования) по договору процентного займа № 15/05 от 15.05.2015г., заключенного между ООО «СБ Недвижимость» и ООО «Легеартис-Авто».

В соответствии с условиями данного договора ООО «ЛЕГЕАРТИС-АВТО» был предоставлен займ в размере 250 000 руб., с предусмотренной уплатой процентов за пользование займом в размере 16% годовых.

Общая сумма задолженности ООО «ЛЕГЕАРТИС-АВТО» на дату уступки права требования составила 261 027,40 руб.

07 сентября 2015г. ООО «Ювелирный Дом Яшма» заключило договор уступки прав (цессии) с ООО «ТЭСОРО» № 07/09-15-11П, в соответствии с условиями которого ООО «ТЭСОРО» передал ООО «Ювелирный Дом Яшма» права (требования) по договорам процентного займа № 09/06-02 от 09.06.2014г. №30/04-01 от 30.04.2014г., заключенных между ООО «ТЭСОРО» и ООО «Легеартис-Авто».

В соответствии с условиями данных договоров ООО «ЛЕГЕАРТИС-АВТО» был предоставлен займ в общем размере 37 000 000 руб., с предусмотренной уплатой процентов за пользование займом в размере 16% годовых.

Общая сумма задолженности ООО «ЛЕГЕАРТИС-АВТО» на дату уступки права требования составила 43 886 136,99 руб.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно статьям 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" требования кредиторов вне зависимости от того, заявлены по ним возражения или нет, могут быть включены в реестр требований кредиторов только на основании определения суда после проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

В силу пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу статьи 808 ГК РФ договор займа в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Доказательств, подтверждающих возврат Обществом «ЛЕГЕАРТИС-АВТО» перечисленной ему денежной суммы в пользу заявителя, в материалы дела не представлено (ст. 65 АПК РФ).

С учетом судебной проверки задолженности перед кредитором, отсутствием возражений конкурсного управляющего, требование следует признать документально подтвержденным.

Вместе с тем, требование не может быть установлено в реестре долговых обязательств должника в связи с несвоевременностью его предъявления.

Публикация сообщения о признании должника банкротом на основании решения арбитражного суда состоялась в газете «Коммерсантъ» 26 августа 2017 года.

Судом установлено, что требование кредитора направлено в арбитражный суд 09 октября 2018 г.

Установленный Законом о банкротстве двухмесячный срок закрытия реестра требований кредиторов является пресекательным и восстановлению не подлежит.

При таких условиях требование кредитора подлежит удовлетворению за счет имущества, оставшегося после погашения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Требования ООО «Ювелирный Дом Яшма» в размере 44 147 164,39 руб. признать обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов ООО «Легеартис-Авто».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

**Судья**

**В.З. Удина**