



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17  
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: [info@samara.arbitr.ru](mailto:info@samara.arbitr.ru)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о привлечении к субсидиарной ответственности

гор. Самара  
29 мая 2020 года

Дело № А55-15348/2014

Резолютивная часть определения объявлена 22 мая 2020 года.  
Полный текст определения изготовлен 29 мая 2020 года.

Арбитражный суд Самарской области  
в составе судьи

Гадеевой Л.Р.

при ведении протокола заседания суда с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Селезеновой С.С.,  
рассмотрев в судебном заседании 22 мая 2020 года заявление вх. №95029 от 26.06.2017 конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Копейка» Каменского Александра Сергеевича о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника  
к Обществу с ограниченной ответственностью «Нива», ИНН 6372009332  
по делу о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Копейка» ИНН 6340008022  
при участии в судебном заседании:  
от конкурсного управляющего – представитель Овчинникова Е.А. (доверенность от 09.01.2020);  
от уполномоченного органа – представитель Никитин Е.В. (доверенность от 28.02.2020);  
от иных лиц – не явились (извещены).

### У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда Самарской области от 13.02.2015 ООО «Копейка», ИНН 6340008022, ОГРН 1026303208249 признано несостоятельным (банкротом), введено конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Каменский Александр Сергеевич.

Конкурсный управляющий ООО «Копейка» Каменский Александр Сергеевич обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц ООО «Росби» и просил взыскать с ООО «Росби» денежные средства для удовлетворения требований кредиторов в размере 189 796 851,48 руб.

Определением суда от 07.08.2017 в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса РФ принято уточнение заявленных требований о привлечении к субсидиарной ответственности в связи с переименованием ООО «Росби» в ООО «Нива», в соответствии с которым конкурсный управляющий просил взыскать с ООО «Нива» денежные средства для удовлетворения требований кредиторов в размере 189 796 851,48 руб.

Определением суда от 07.08.2017 производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Копейка» Каменского Александра Сергеевича о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника к Обществу с ограниченной ответственностью «Нива» приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Определением суда от 28.05.2018 производство по заявлению конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Копейка» Каменского Александра Сергеевича о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника возобновлено.

Поскольку Указом Президента Российской Федерации от 11.10.2018 №573 судья Мальцев Н.А. назначен судьей Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, определением Арбитражного суда Самарской области от 22.10.2018 произведена замена судьи Мальцева Н.А. на судью Гадееву Л.Р. при рассмотрении дела №А55-15348/2014.

Определением суда от 18.12.2018 производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Копейка» Каменского Александра Сергеевича о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Определением суда от 28.02.2020 производство по заявлению конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Копейка» Каменского Александра Сергеевича о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника возобновлено.

От конкурсного управляющего поступило уточнение просительной части заявления в связи с изменением текущих требований, в соответствии с которым просит:

«Привлечь к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих ООО «Копейка» – ООО «Нива».

Взыскать с ООО «Нива» в пользу ООО «Копейка» денежные средства для удовлетворения требований кредиторов в размере 190 411 413, 64 руб.».

Суд в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса РФ принимает уточнение просительной части заявления конкурсного управляющего.

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании поддержала заявленные требования, просила привлечь ООО «Нива» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, по мотивам, изложенным в заявлении. В качестве правового обоснования конкурсный управляющий ссылается на положения пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Представитель уполномоченного органа не возражал против удовлетворения требований конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности. Подробно доводы уполномоченного органа изложены в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в соответствии с требованиями статьи 123 АПК РФ, не явились, возражений не представили.

Как следует из материалов дела, согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 15.09.2014, с 27.12.2012 управляющей организацией должника являлось ООО «Росби» (ООО «Нива»).

Конкурсный управляющий направил в адрес управляющей компании ООО «Копейка» - ООО «Росби» (ООО «Нива») уведомление о введении процедуры конкурсного производства от 13.02.2015.

Согласно актам приема-передачи документации от 10.04.2015, от 17.04.2015, от 20.07.2015, от 22.07.2015 бухгалтерские и иные документы были частично переданы управляющей компанией ООО «Копейка» - ООО «Росби» (ООО «Нива») конкурсному управляющему ООО «Копейка».

Согласно представленному управляющей компанией ООО «Копейка» - ООО «Росби» (ООО «Нива») акту инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами ООО «Копейка» от 31.12.2014, подтверждающие документы, необходимые для исполнения обязанности конкурсным управляющим, по ряду организаций переданы не были.

У конкурсного управляющего ООО «Копейка» отсутствует первичная документация, обосновывающая размер и состав дебиторской задолженности перед ООО «Копейка».

В Арбитражный суд Самарской области было направлено заявление об обязанности управляющей компании должника передать бухгалтерскую и иную документацию должника. Определением от 06.04.2016 требования конкурсного управляющего удовлетворены в полном объеме. Постановлением от 06.05.2016 возбуждено исполнительное производство в отношении управляющей компании должника ООО «Росби» (ООО «Нива»). Определение суда до настоящего времени не исполнено.

В результате не предоставления руководителем должника документов первичного бухгалтерского учета у конкурсного управляющего отсутствовали сведения о сделках должника и его имущественных правах, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, по мнению конкурсного управляющего имеются предусмотренные п. 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» основания для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Согласно представленному конкурсным управляющим реестра требований кредиторов по состоянию на 19.05.2020 включены требования кредиторов в совокупном размере 189 509 925,63 руб. Признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению после требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов требования в размере 52 768,05 руб.

Согласно пункту 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Сумма непогашенных требований, включенных в реестр требований кредиторов, а также требований кредиторов по текущим платежам, составила 848 719,96 руб.

Таким образом, размер непогашенных требований составил 190 411 413, 64 руб.

В силу части 1 статьи 64, статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Исследовав материалы дела и имеющиеся в деле доказательства в соответствии со статьями 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, заслушав доводы представителей конкурсного управляющего и уполномоченного органа, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве, дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Для определения применимой к рассматриваемому делу редакции Закона о банкротстве, согласно п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137, необходимо установить, в какой период совершались учредителями действия, с которыми заявитель связывает возникновение оснований для их привлечения к субсидиарной ответственности.

В качестве действий управляющей компании, с действиями которой заявитель связывает возникновение оснований для привлечения их к субсидиарной ответственности, заявитель ссылается на обстоятельства, которые имели место после 01.07.2013 (начало

действия редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) с учетом чего к рассматриваемым правоотношениям подлежит применению ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона № 134-ФЗ от 28.06.2013.

В соответствии с п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве, в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

- причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве;

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

При этом положения абзаца четвертого указанного пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве, руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Ответственность контролирующих лиц и руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем возложение на данных лиц обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

ООО «Росби» (ООО «Нива») являлось управляющей организацией должника с 27.12.2012 года по дату признания должника несостоятельным (банкротом).

Конкурсный управляющий истребовал документацию должника в судебном порядке. Однако и после вынесения соответствующего определения об обязанности ООО «Росби» (ООО «Нива») передать документацию должника, управляющая организация уклонилась от исполнения обязанностей. Конкурсным управляющим в материалы дела представлены заявление о возбуждении исполнительного производства, исполнительный лист от 06.04.2016 серия ФС № 007093041, ответ Отдела судебных приставов г. Отрадного Самарской области о ходе исполнения исполнительного производства.

Между тем согласно бухгалтерской отчетности ООО «Копейка» за 12 месяцев 2013 года у должника имелись активы - дебиторская задолженность на сумму 573 728 000 руб.

Согласно определению суда от 06.04.2016 года всего не передано документации на сумму задолженности в размере 310 792 404, 91 руб.

Суд, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 10 и 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции, действовавшей в спорный период (далее - Закон о банкротстве), установил, что ООО «Росби» (ООО «Нива») не исполнена обязанность по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника.

Отсутствие первичных документов у конкурсного управляющего не позволило ему взыскать указанную выше дебиторскую задолженность.

В рамках процедуры банкротства в результате проведенных конкурсным у мероприятий по взысканию и продаже дебиторской задолженности удалось получить в конкурсную массу 1 030 778,32 руб. Между тем, задолженность в размере 189 796 851,48 руб. осталась непогашенной.

Доказательств, опровергающих презумпцию наличия причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и бездействием ООО «Росби» (ООО «Нива»), последним не представлено.

Руководствуясь статьями 176, 223, 145, 147, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Заявление вх.№95029 от 26.06.2017 конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Копейка» Каменского Александра Сергеевича о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника к Обществу с ограниченной ответственностью «Нива» по делу о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Копейка» с учетом уточнений удовлетворить.

Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Нива» к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества с ограниченной ответственностью «Копейка», взыскав с Общества с ограниченной ответственностью «Нива» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Копейка» в порядке субсидиарной ответственности денежные средства в размере 190 411 413 руб. 64 коп.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти с даты его вынесения с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья \_\_\_\_\_ / Л.Р. Гадеева \_\_\_\_\_