



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001  
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

03 февраля 2020 года

г. Вологда

Дело № А66-13555/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2020 года.  
В полном объеме постановление изготовлено 03 февраля 2020 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Кузнецова К.А., судей Писаревой О.Г. и Шумиловой Л.Ф., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ерофеевой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью коммерческого банка «Интеркоммерц» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда Тверской области от 07 ноября 2019 года по делу № А66-13555/2018,

**у с т а н о в и л :**

решением Арбитражного суда Тверской области от 17.10.2018 общество с ограниченной ответственностью «Единые коммунальные системы» (адрес: 170034, г. Тверь, просп. Победы, д. 3, оф. 406; ОГРН 1093128002340; ИНН 3128072981; далее – должник, ООО «Единые коммунальные системы») признан несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство по упрощённой процедуре банкротства ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Глаголев Роман Анатольевич.

Конкурсный управляющий Глаголев Р.А. обратился 26.08.2019 в суд с заявлением о разрешении разногласий и об утверждении Положения о сроках и условиях продажи имущества должника (далее – Положение о продаже) в редакции, представленной конкурсным управляющим.

Общество с ограниченной ответственностью коммерческий банк «Интеркоммерц» (далее – Банк) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» представило свою редакцию Положения о продаже.

Конкурсный управляющий возражал в отношении оператора электронной площадки, предложенного Банком, указав, что срок аккредитации у данного

оператора истекает 26.10.2019, в остальном посчитал Положение Банка соответствующим требованиям действующего законодательства.

Определением суда от 07.11.2019 утверждено дополнение к Положению о продаже имущества ООО «Единые коммунальные системы» посредством проведения торгов в форме публичного предложения по следующему имуществу: Лот № 1 - 56 единиц, Лот № 4 - 3 единицы, путем проведения дополнительного этапа публичного предложения в редакции Банка, представленной в арбитражный суд в качестве приложения к ходатайству от 01.10.2019, поступившему в Арбитражный суд Тверской области 01.10.2019, за исключением оператора электронной площадки. Установлено, что оператором электронной площадки является общество с ограниченной ответственностью «Системы Электронных Торгов» (ИНН 7710761281, адрес: г. Москва, ул. Вербная, д. 6 стр. 1; далее – ООО «Системы Электронных Торгов»).

Банк с определением суда не согласился в части утверждения оператором электронной площадки ООО «Системы Электронных Торгов» и обратился с жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его изменить, утвердив в качестве оператора электронной площадки акционерное общество «Российский аукционный дом» (далее – АО «Российский аукционный дом»). В обоснование своей позиции ссылается на то, что электронная площадка АО «Российский аукционный дом» аккредитована при 35 саморегулируемых организациях, сам факт истечения аккредитации при СРО «Дело» не означает, что аккредитация не будет продлена и проведение торгов на данной электронной площадке станет невозможным. Кредитор обращает внимание суда, что оснований для изменения электронной площадки, с учетом того, что электронная торговая площадка аккредитована при саморегулируемых организациях, не имелось. Полагает, что судом при вынесении обжалуемого судебного акта не учтено, что пункт 1 статьи 203 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) не содержит указаний, о том, что электронная торговая площадка должна быть обязательно аккредитована при СРО, членом которой является конкурсный управляющий.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы и заявления, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов».

Согласно части 5 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного акта только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

В пункте 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что при применении части 5 статьи 268 АПК РФ необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

Возражений относительно проверки судебного акта в обжалуемой части не поступило.

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность определения в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции находит основания для удовлетворения апелляционной жалобы.

В силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных пунктом 3 статьи 139 данного Закона.

В силу пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве в течение месяца с даты окончания инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника, включающие в себя сведения о составе имущества, о сроках его продажи, о форме торгов, об условиях конкурса, о форме представления предложений о цене имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети Интернет, где предлагается соответственно опубликовать и размещать сообщения о продаже имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

В случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов или в комитет кредиторов предложений о продаже имущества представленные предложения не утверждены собранием кредиторов или комитетом кредиторов, конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении предложений о продаже имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве арбитражные суды рассматривают заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных названным Законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из вышеуказанных норм материального и процессуального права, при наличии разногласий по вопросу утверждения положения кредитор и конкурсный управляющий должны доказать, что предложенный каждым из них вариант приведет к желаемому результату получения максимальной цены от продажи имущества должника при минимальных временных и материальных затратах.

Оценив материалы дела, доводы и возражения лиц, участвующих в данном обособленном споре, по правилам статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости утверждения Положения в предложенной Банком редакции, поскольку его условия не противоречат положениям Закона о банкротстве, соответствуют целям конкурсного производства, отвечают интересам как должника, так и его кредиторов.

Конкурсным кредитором предложена редакция Положения, в которой в качестве оператора электронных торгов выступает электронная торговая площадка - АО «Российский аукционный дом».

Согласно пункту 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией.

Конкурсный управляющий указал, что у предложенного Банком оператора электронной площадки заканчивается аккредитация при саморегулируемой организации, членом которой является конкурсный управляющий должника.

Между тем, в абзаце девятом пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве не содержится указаний, в какой именно саморегулируемой организации должны быть аккредитован оператор электронной площадки.

Поэтому выводы суда о том, что АО «Российский аукционный дом» не может выступать оператором электронной площадки, поскольку у него заканчивается срок аккредитации именно в той саморегулируемой организации,

членом которой является арбитражный управляющий, следует признать основанным на ошибочном толковании нормы права.

Кроме того, указанная организация как на момент рассмотрения спора судом первой инстанции, так и на момент рассмотрения апелляционной жалобы, являлась аккредитованной при СРО «Дело».

Конкурсный управляющий, предложив в качестве оператора электронной торговой площадки ООО «Системы Электронных Торгов», не доказал преимуществ данной организации перед АО «Российский аукционный дом» и то, что изменения в Положение, предложенные конкурсным управляющим позволят реализовать имущество по максимальной цене.

Никаких доводов, кроме того, что срок аккредитации у АО «Российский аукционный дом» истекает 26.10.2019, конкурсный управляющий не заявил.

В рассматриваемом случае условий, которые противоречат Закону о банкротстве, либо способны негативно повлиять на получение максимальной выручки от реализации имущества должника или на доступ публики к торгам, не установлено.

На основании изложенного определение суда подлежит отмене в обжалуемой части.

Руководствуясь статьями 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

отменить определение Арбитражного суда Тверской области от 07 ноября 2019 года по делу № А66-13555/2018 в обжалуемой части, изложив его резолютивную часть в следующей редакции:

«Утвердить дополнение к Положению о порядке, сроках и условиях продажи имущества общества с ограниченной ответственностью «Единые коммунальные системы» (170034, г. Тверь, пр-т Победы, д. 3, оф. 406; ОГРН 1093128002340, ИНН 3128072981) посредством проведения торгов в форме публичного предложения по следующему имуществу: Лот № 1 - 56 единиц, Лот № 4 - 3 единицы, путем проведения дополнительного этапа публичного предложения в редакции общества с ограниченной ответственностью коммерческого банка «Интеркоммерц», представленной в арбитражный суд в качестве приложения к ходатайству от 01.10.2019, поступившему в Арбитражный суд Тверской области 01.10.2019».

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

К.А. Кузнецов

Судьи

О.Г. Писарева

Л.Ф. Шумилова