

КОПИЯ

Дело № 2-165/2019
УИД 75RS0001-01-2018-004946-49

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 июня 2019г.

Центральный районный суд г. Читы в составе:
Председательствующего судьи Аксёновой Е.С.,
при секретаре Чуносовой М.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Чите гражданское дело по иску Михайловой Ольги Михайловны к Михайлову Михаилу Александровичу о разделе совместно нажитого имущества

УСТАНОВИЛ:

Истец Михайлова О.М. обратилась в суд с вышеназванным иском, мотивируя следующим. С 30 ноября 1978 г. она состояла в зарегистрированном браке с ответчиком Михайловым М.А. 20 сентября 2012 г. брак расторгнут. В период совместного проживания ими было приобретено недвижимое имущество, которое с учетом уточненных требований, истица просила произвести раздел, выделив ей в собственность: 1/2 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение, кадастровый номер 75:32:030859:217, расположенное по адресу: г. Чита, ул. Журавлева, д.20, пом. 1; 1/6 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, кадастровый номер 75:32:020131:4, расположенный по адресу: г. Чита, ул.Ленина 2б; 1/6 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, кадастровый номер 75:32:020131:12, расположенный по адресу: г. Чита, ул.Ленина 2б; 1/6 доли в праве общей долевой собственности на нежилое здание, кадастровый номер 75:32:020131:213, расположенное по адресу: г. Чита, ул.Ленина 2б; 1/6 доли в праве общей долевой собственности на нежилое здание, кадастровый номер 75:32:020131:214, расположенное по адресу: г. Чита, ул. Ленина 2б; 1/8 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение - склад, общей площадью 999,4 кв.м., кадастровый номер 75-75-15/004/2011-222, расположенное по адресу: г. Нерчинск, ул.Октябрьская, 67; 1/8 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, площадью 4500 кв.м., кадастровый номер 75:12:200114:5, расположенное по адресу: г. Нерчинск, ул.Октябрьская, 67; 1/8 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение - административное здание, общей площадью 118,5 кв.м., кадастровый номер 75-75-15/004/2011-224, расположенное по адресу: г. Нерчинск, ул.Октябрьская, 67; 1/8 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение - встроенный гараж, общей площадью 530,3 кв.м., кадастровый номер 75-75-19/007/2008-044, расположенное по адресу: г. Петровск-Забайкальский, ул.Металлургов, 1.

Выделить ответчику: 1/2 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение, кадастровый номер 75:32:030859:217, расположенное по адресу: г. Чита, ул. Журавлева, д.20, пом. 1; 1/6 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, кадастровый номер 75:32:020131:4, расположенный по адресу: г. Чита, ул.Ленина 2б; 1/6 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, кадастровый номер 75:32:020131:12, расположенный по адресу: г. Чита, ул.Ленина 2б; 1/6 доли в праве общей долевой собственности на нежилое здание, кадастровый номер 75:32:020131:213, расположенное по адресу: г. Чита, ул.Ленина 2б; 1/6 доли в праве общей долевой собственности на нежилое здание, кадастровый номер 75:32:020131:214, расположенное по адресу: г. Чита, ул. Ленина 2б; 1/8 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение - склад, общей площадью 999,4 кв.м., кадастровый номер 75-75-15/004/2011-222, расположенное по адресу: г. Нерчинск, ул.Октябрьская, 67; 1/8 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, площадью 4500 кв.м., кадастровый номер 75:12:200114:5, расположенное по адресу: г. Нерчинск,

ул.Октябрьская, 67; 1/8 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение административное здание, общей площадью 118,5 кв.м., кадастровый номер 75-75-15/004/2011-224, расположенное по адресу: г. Нерчинск, ул.Октябрьская, 67; 1/8 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение - встроенный гараж, общей площадью 530,3 кв.м., кадастровый номер 75-75-19/007/2008-044, расположенное по адресу: г. Петровск-Забайкальский, ул.Металлургов, 1.

В судебном заседании представитель истца искивые требования поддержал, просил их удовлетворить.

Ответчик в суд не явился, возражений не представил.

Представители третьих лиц ПАО «Сбербанк России» и финансовый управляющий Мигнаев И.М. заявили о пропуске срока для предъявления иска, в требованиях просили отказать.

Выслушав доводы сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Положениями статьи 34 СК РФ установлено, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно ст. 39 ГПК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии с ч. 3 ст. 38 СК РФ при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии с разъяснением Верховного Суда РФ, если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, то в соответствии с п. 4 ст. 38 СК РФ производится раздел лишь того имущества, которое являлось их совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»).

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст.

254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела (пункт 15); при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в соответствии с п. 2 ст. 39 СК РФ может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов. Под заслуживающими внимания интересами одного из супругов следует, в частности, понимать не только случаи, когда супруг без уважительных причин не получал доходов либо расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, но и случаи, когда один из супругов по состоянию здоровья или по иным не зависящим от него обстоятельствам лишен возможности получать доход от трудовой деятельности. Суд обязан привести в решении мотивы отступления от начала равенства долей супругов в их общем имуществе (пункт 17).

Таким образом, в круг юридически значимых обстоятельств по делу о разделе совместно нажитого имущества входит: установление объема всего совместно нажитого имущества, его действительной стоимости на момент прекращения брака или совместного проживания и ведения общего хозяйства сторонами, определение доли каждого супруга в этом имуществе и определение денежной компенсации при необходимости, наличие оснований для отступления от принципа равенства долей.

Судом установлено, что из заявленного к разделу имущества право общей долевой собственности на нежилое помещение, кадастровый номер 75:32:030859:217, расположенное по адресу: г. Чита, ул. Журавлева, д.20, пом. 1. было передано по договору дарения от 5 ноября 2015 г. Михайловым М.А. дочери Мусаевой Е.М. Истице об этом было известно, поскольку к иску представлено свидетельство о государственной регистрации права, сделка не оспорена.

Наличие у сторон долей в праве общей долевой собственности, подлежащих к разделу на нежилое помещение – склад, административное здание, а также земельного участка по адресу: г. Нерчинск, ул. Октябрьская, 67, а также доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение – встроенный гараж, общей площадью 530,3 кв.м., кадастровый номер 75-75-19/007/2008-044, по адресу: г. Петровск-Забайкальский, ул.Металлургов, 1, в настоящем судебном заседании не подтверждено. Данные объекты также отчуждены ответчиком, как участником ООО «Элис+» в уставной капитал общества 24 декабря 2015 г., сделки не оспорены.

Доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 707 кв.м, кадастровый номер 75:32:020131:4, расположенный по адресу: г. Чита, ул.Ленина 26 и 1/3 доли в праве общей долевой собственности на нежилое здание, кадастровый номер 75:32:020131:213, расположенное по адресу: г. Чита, ул.Ленина 26 приобретены Михайловым М.И. и Михайловым А.А. по договору купли-продажи 27 апреля 2015 г., соответственно, не являются совместной собственностью супругов.

Таким образом, разделу подлежит 1/3 доля в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 470 кв.м., кадастровый номер 75:32:020131:12, по адресу: г. Чита, ул.Ленина 26 и 1/3 доля в праве общей долевой собственности на нежилое здание, кадастровый номер 75:32:020131:214, по адресу: г. Чита, ул. Ленина 26, кадастровой стоимостью 1926230 руб.

Нажитое супругами во время брака имущество, является их совместной собственностью, и доли в этом имуществе являются равными, так как иное не предусмотрено договором между супругами, и оснований для отступления от равенства долей не имеется.

С учетом требований закона суд полагает возможным выделить из состава совместно нажитого имущества и передать в собственность Михайлова М.А. и Михайловой О.М.. право собственности по 1/6 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 470 кв.м., кадастровый номер 75:32:020131:12, по адресу: г. Чита,

ул.Ленина 26 и 1/6 доли в праве общей долевой собственности на нежилое здание, кадастровый номер 75:32:020131:214, по адресу: г. Чита, ул. Ленина 26.

Согласно п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В абзаце 5 пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, поэтому соответствующее заявление, сделанное третьим лицом, по общему правилу не является основанием для применения судом исковой давности. Вместе с тем заявление о пропуске срока исковой давности может быть сделано третьим лицом, если в случае удовлетворения иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков.

В рассматриваемом случае удовлетворение иска к ответчику не повлечет за собой предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков.

Таким образом, у суда отсутствуют предусмотренные законом основания для применения срока исковой давности по ходатайствам третьих лиц.

В соответствии ст. 103 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина от половины цены иска в размере 8343 руб.

Как установлено в части 1 статьи 98 ГПК РФ, с взыскивается возмещение судебных расходов истца: 3892,5 руб. из 7785 руб., уплаченных истцом при подаче иска на уплату государственной пошлины.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Выделить из состава совместно нажитого имущества и передать в собственность Михайлова Михаила Александровича следующее имущество: 1/6 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 470 кв.м., кадастровый номер 75:32:020131:12, расположенный по адресу: г. Чита, ул.Ленина 26 и 1/6 доли в праве общей долевой собственности на нежилое здание, кадастровый номер 75:32:020131:214, расположенное по адресу: г. Чита, ул. Ленина 26.

Выделить из состава совместно нажитого имущества и передать в собственность Михайловой Ольги Михайловны 1/6 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 470 кв.м., кадастровый номер 75:32:020131:12, расположенный по адресу: г. Чита, ул.Ленина 26 и 1/6 доли в праве общей долевой собственности на нежилое здание, кадастровый номер 75:32:020131:214, расположенное по адресу: г. Чита, ул. Ленина 26.

Взыскать с Татьяны Олеговны Третьякова в пользу Третьякова Евгения Владимировича денежную компенсацию в размере 2500 руб.

Решение может быть обжаловано в Забайкальский краевой суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд г.Читы.

Решение в окончательной форме принято 9 июля 2019 г.



Подлинный документ подшит в дело
№ 2-165/19 Центральный районный суд г.Читы Забайкальского края
«23» 20 19 г.
Подпись

Судебный акт
не вступил в законную силу
Подпись 23.07.19

«КОПИЯ ВЕРНА»
Подпись судьи
Е.С. Аксенова
Аксенова Е.С.
секр. (должность исполняющего обязанности)
«23» 07 2019