



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-14392/2020

Москва
23 июня 2020 года

Дело № А40-171614/15

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 23 июня 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.С. Маслова,
судей Н.В. Юрковой и М.С.Сафроновой
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.М.Козловой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного
управляющего ООО «ЮРИСК» на определение Арбитражного суда города Москвы
от 12.02.2020 по делу № А40-171614/15, вынесенное судьей М.В. Палкиной в рамках
дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЮРИСК»,
об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества
должника;

при участии в судебном заседании:
от к/у АО Банк Солидарность- Климин А.А. дов.от 21.05.2020

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2018 г. ООО «ЮРИСК» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Панченко Д.В.

В Арбитражный суд города Москвы 13.09.2019 поступило заявление конкурсного управляющего Панченко Д.В. о разрешении разногласий между конкурсным управляющим ООО «ЮРИСК» и конкурсным кредитором Банк «Солидарность» (АО) в лице Государственной корпорации Агентство по страхованию вкладов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2020 утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ЮРИСК» в редакции, предложенной залоговым кредитором Банк «Солидарность» (АО).

Не согласившись с вынесенным судом первой инстанции определением, конкурсный управляющий должника обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего Банка «Солидарность» (АО) против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

Рассмотрев дело в порядке статей 156, 266, 267, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения определения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Пунктом 4 статьи 138 Закона о банкротстве установлено, что продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4. 5. 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи. Начальная продажная цена предмета залога определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации о залоге. Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано. Если реализация предмета залога осуществляется совместно с продажей иного имущества должника, порядок и условия такой продажи не могут быть установлены без согласия в письменной форме конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества

Как следует из материалов дела, основанием для подачи заявления о разрешении разногласий послужило несогласие конкурсного управляющего должника с тремя позициями в редакции положения, предложенного залоговым кредитором, а именно:

пункт 4 положения, в соответствии с которым АО «Российский аукционный дом» выбрано в качестве электронной площадки и оператора электронной площадки для проведения торгов;

пункт 1.2 положения, в соответствии с которым имущество должника подлежит реализации отдельными лотами

пункт 10 положения, устанавливающий размер задатка.

Суд первой инстанции, утверждая представленное Банком «Солидарность» (АО) положение, исходил из того, что положения, изложенные в Положении о порядке продажи имущества ООО «ЮРИСК», отвечают принципу разумности, законности и не могут привести к нарушению прав кредиторов.

Суд апелляционной инстанции соглашается с оценкой, данной судом первой инстанции и признаёт выводы суда законным и обоснованным.

В соответствии с абзацем 4 пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона.

Рассмотрев доводы конкурсного управляющего, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого определения ввиду следующего.

В силу пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает конкурсный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, конкурсного управляющего

Следовательно, как обоснованно указал суд первой инстанции, в качестве единственного критерия, влияющего на выбор организатора торгов, является отсутствие его заинтересованности в отношении должника, кредиторов, конкурсного управляющего.

Согласно представленным в материалы дела доказательствам, АО «Российский аукционный дом» является организацией аккредитованной ГК «Агентство по страхованию вкладов» в качестве организаторов торгов.

Таким образом, суд первой инстанции признал обоснованность доводов залогового кредитора относительно того, что привлечение в качестве организатора торгов и площадки для торгов АО «Российский аукционный дом» в наибольшей мере способствует целям реализации залогового имущества на торгах.

Доводы конкурсного управляющего о необходимости реализации помещений одним лотом отклонены судом в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, имущество должника, подлежащее реализации, располагается по двум адресам: г. Тула, ул. Кирова, дом 149а и дом 153а.

Согласно представленному в материалы дела отчету об оценке от 04.07.2018 №197-17/н, подготовленному ООО «Независимая Оценка», заказчиком ООО «ЮРИСК» не представлена техническая документация, в связи с чем единое назначение помещений, являющихся залогом не является очевидным.

Согласно отчету, нежилые помещения располагаются на первых этажах жилых домов и имеют самостоятельные входы с улицы, что опровергает выводы конкурсного управляющего о том, что данные помещения составляют единый имущественный комплекс/единую офисную площадку.

С учетом изложенного, суд первой инстанции согласился с доводами залогового кредитора о том, что реализация предметов залога самостоятельными лотами, привлечет наибольшее количество потенциальных покупателей, обладающих средствами, не позволяющими приобрести имущество одним лотом.

Указанные обстоятельства способствуют наиболее вероятной реализации имущества на стадии первых и повторных торгов, не доводя торги до стадии публичного предложения, на которых цена предложения подлежит снижению.

Возражения конкурсного управляющего относительно предложенного залоговым кредитором размера задатка также отклонены судом ввиду их необоснованности.

Основаниями для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, являются, в частности, случаи, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе, на доступ

публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Между тем, судом установлено, что в настоящем случае АО «Российский аукционный дом» является квалифицированной компанией, привлечение которой обусловит правильное проведение торгов, что может способствовать увеличению числа потенциальных участников торгов и снизит риски оспаривания торгов и взыскания убытков. Привлечение специализированной организации для организации торгов не противоречит положениям Закона о банкротстве.

Конкурсным управляющим в материалы дела не представлено доказательств нарушения прав кредиторов положением и условиями продажи имущества в редакции залогового кредитора, а также доказательств, что условия о привлечении специализированной организации (организатора торгов) для реализации имущества, являющегося предметом залога Банка «Солидарность» АО, могут негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества.

По сути, доводы апелляционной жалобы конкурсного управляющего сводятся к несогласию с оценкой доказательств судом первой инстанции, с которой соглашается суд апелляционной инстанции.

Заявителем апелляционной жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, влияли бы на обоснованность и законность судебного акта.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает определение суда первой инстанции обоснованным, соответствующим нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по изложенным в ней доводам.

Руководствуясь статьями 266 – 269, 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2020 по делу № А40-171614/15 оставить без изменения, а апелляционную жалобу конкурсного управляющего ООО «ЮРИСК» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.С. Маслов

Судьи:

Н.В. Юркова

М.С.Сафронова