



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-4457/2020

г. Москва
19 марта 2020 года

Дело № А40-107049/18

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2020 года
Полный текст постановления изготовлен 19 марта 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи В.С. Гарипова,
судей А.Н. Григорьева, Р.Г. Нагаева
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.Я. Алибековым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
конкурсного управляющего АО «ОПК»
на определение Арбитражного суда г. Москвы от 18 декабря 2019 года
по делу № А40-107049/18, принятое судьей И.А. Беловой,
о разрешении разногласий, возникших между конкурсным управляющим АО
«Объединенная профессиональная компания» и залоговым кредитором - Банком
«Солидарность» (АО),
об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества
АО «Объединенная профессиональная компания», находящегося в залоге у Банка
«Солидарность» (АО), в редакции залогового кредитора

при участии в судебном заседании:
Маркин М.С. лично (паспорт),
от к/у Банком «Солидарность» (АО) в лице ГК АСВ – Калинин Д.А. дов от 29.11.18,
Иные лица не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Определением суда от 03 августа 2018г. в отношении Акционерного общества «Объединенная профессиональная компания» (ОГРН 1027700257573, ИНН 7725157234) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден арбитражный управляющий Маркин Михаил Сергеевич (ИНН 644934145302, почтовый адрес: 115193, Москва, ул. 5-я Кожуховская, д. 11, кв. 98), сообщение об этом опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 18.08.2018г.

Решением от 22.01.2019г. суд признал АО «Объединенная профессиональная компания» (ОГРН 1027700257573, ИНН 7725157234) несостоятельным (банкротом), открыл конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Утвердил конкурсным управляющим АО «Объединенная профессиональная компания» Маркина Михаила Сергеевича (ИНН 644934145302, почтовый адрес: 115193, Москва, ул. 5-я Кожуховская, д. 11, кв. 98). Данные сведения опубликованы в газете "Коммерсантъ" от 02.02.2019г.

Судом рассмотрено заявление конкурсного управляющего о разрешении разногласий между залоговым кредитором и конкурсным управляющим по вопросу о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога.

Представитель Банка «Солидарность» АО возражал против принятия уточнённого требования к рассмотрению.

Арбитражный суд города Москвы определением от 18 декабря 2019 года, руководствуясь ст. ст. 32, 60, 138, 139, 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»:

Разрешил разногласия, возникшие между конкурсным управляющим АО «Объединенная профессиональная компания» и залоговым кредитором Банком «Солидарность» (АО),

Утвердил Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества АО «Объединенная профессиональная компания», находящегося в залоге у Банка «Солидарность» (АО), в редакции залогового кредитора.

Не согласившись с принятым определением, должник в лице конкурсного управляющего подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить:

Разрешить разногласия между конкурсным управляющим Акционерного общества «Объединенная профессиональная компания» Маркиным Михаилом Сергеевичем и залоговым кредитором - Банком «Солидарность» (АО) в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога,

Утвердить Положение о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника АО «ОПК», являющегося предметом залога Банка «Солидарность» (АО) в редакции, представленной конкурсным управляющим Акционерного общества «Объединенная профессиональная компания» Маркиным Михаилом Сергеевичем,

Внести в утвержденное арбитражным судом г. Москвы положение, а именно в раздел 6 «Организатор торгов», сведения о возложении обязанностей организатора торгов на конкурсного управляющего АО «ОПК» Маркина Михаила Сергеевича, действующего на основании решения Арбитражного суда г. Москвы от «22» января 2019 г. по делу № А40-107049/18-101-130.

В обоснование своей позиции заявитель апелляционной жалобы указывает, что возложение полномочий организатора торгов на АО «РАД» является неразумным и необоснованным, так как АО «РАД» как организатор торгов устанавливает вознаграждение в размере 5 % от цены продажи имущества.

Такая сумма вознаграждения организатора торгов является завышенной, поскольку поставлена в зависимость от размера выручки при продаже имущества.

Привлечение специализированного лица в качестве организатора торгов не имеет смысла, более целесообразным являлось бы возложение соответствующих обязанностей на конкурсного управляющего.

В целях эффективного достижения целей конкурсного производства, а именно, максимального удовлетворения требований как залогового кредитора, так и иных кредиторов, необходимо реализовывать имущество отдельными лотами, что позволит привлечь существенно больше потенциальных участников торгов.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель заявителя апелляционной жалобы поддержал ее доводы и требования, представитель банка возражал против ее удовлетворения, ссылаясь на право отнесения указанных расходов по вознаграждению избранного им организатора торгов на имущество должника.

Законность и обоснованность принятого определения проверены по доводам жалобы в обжалуемой части в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, считает, что оснований для отмены или изменения определения Арбитражного суда города Москвы в обжалуемой части не имеется.

Принимая судебный акт, суд первой инстанции исходил из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, определением суда от 19.11.2018г.:

Требования Банка «Солидарность» (АО) в лице ГК АСВ к АО «Объединенная профессиональная компания» в размере 128 449 475 руб. – основной долг, 38 306 395,32 руб. – проценты за пользование кредитом, 6 499 540,93 руб. – пени, признаны обоснованными,

Включена в реестр требований кредиторов должника - АО «Объединенная профессиональная компания» задолженность в размере 128 449 475 руб. – основной долг, 38 306 395,32 руб. – проценты за пользование кредитом, 6 499 540,93 руб. – пени, в третью очередь с учетом положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», из которых 91 800 000 руб. как требование, обеспеченное залогом имущества должника.

Согласно п. 4 ст. 138 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи.

Так, п.4 ст.138 предоставляет залоговому кредитору преимущественное право определять порядок реализации имущества, являющегося предметом залога, а также его начальную продажную цену. В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Аналогичное положение закреплено в абзаце 4 пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", предусматривающем порядок рассмотрения такого заявления в соответствии со статьей 60 Закона о банкротстве.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее, чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

Также, п.5 ст.18.1 Закона о банкротстве допускает возможность возложения обязанностей организатора торгов как на конкурсного управляющего, так и на привлеченное лицо, исходя из этого, определять условие о привлечении организатора торгов имеет право залоговый кредитор, который в силу положений п.4 ст.138 Закона о банкротстве имеет приоритет в определении порядка и условий продажи заложенного имущества.

При этом Закон о банкротстве не запрещает залоговому кредитору выбирать специализированную организацию в качестве организатора торгов, определять электронную площадку и оператора электронной площадки.

Суд первой инстанции указал, что мнение конкурсного управляющего о том, что имущество необходимо реализовать отдельными лотами, носит субъективный и предположительный характер, не свидетельствует о невозможности его продажи.

Представленный в материалы дела залоговым кредитором текст положений о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника и имущества должника, находящегося в залоге, соответствует нормам ст.ст. 110, 111, 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и подлежит утверждению.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции и для отмены определения суда по доводам апелляционной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда первой инстанции и мотивированно им отклонены.

При этом суд первой инстанции руководствовался положениями ст. 71 АПК РФ и также п.5 ст.18.1 Закона о банкротстве, который допускает возможность возложения обязанностей организатора торгов как на конкурсного управляющего, так и на привлеченное лицо, исходя из этого, определять условие о привлечении организатора торгов имеет право залоговый кредитор, который в силу положений п.4 ст.138 Закона о банкротстве имеет приоритет в определении порядка и условий продажи заложенного имущества.

Формально данные положения судом нарушены не были.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 18 декабря 2019 года по делу №А40-107049/18 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу конкурсного управляющего АО «ОПК» – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

В.С. Гарипов

Судьи:

Р.Г. Нагаев

А.Н. Григорьев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.