

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е****05 сентября 2019 года****Дело № А40-132353/2019-15-1029**

Резолютивная часть решения объявлена 04 сентября 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 05 сентября 2019 года

г. Москва**Арбитражный суд в составе:** судьи Ведерникова М.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Власенко А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО МК «АВТОТРАНСГАРД» (ОГРН: 1155658010518, ИНН: 5610212703)

к ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (ОГРН: 1137746992272, ИНН: 7725807323)

третье лицо: ООО «Метакон»

о взыскании суммы неосновательного обогащения**и приложенные к исковому заявлению документы,****при участии представителей сторон:**

от истца – к/у Дорошенко Н.Г.

от ответчика – неявка, извещен

от третьего лица – неявка, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО МК «АВТОТРАНСГАРД» (далее – истец) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 5 998 000 руб. 00 коп.

Истец требования поддержал в полном объеме.

Представители ответчика и третьего лица в судебное заседание не явились, извещены судом надлежащим образом о дате, времени и месте проведения судебного заседания, письменных возражений, а также отзыва в материалы дела не представили.

Суд, с учетом мнения истца, считает возможным рассмотреть спор в отсутствие представителей ответчика и третьего лица в порядке ст.ст. 123, 136, 156 АПК РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В силу п.27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.2006 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 04.09.2019 г. завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению спора по существу в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Истец поддержал заявленные требования по доводам искового заявления в полном объеме.

Суд, исследовав материалы дела, изучив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает требования истца подлежащими удовлетворению в связи с нижеследующим.

Как следует из материалов дела 19.11.2015 между ООО МК «АВТОТРАНСГАРД» (далее – истец, заказчик) и ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (далее – ответчик, подрядчик) был заключен договор подряда № 3 на выполнение работ по монтажу и установке в объеме 1600 тросового дорожного ограждения на объекте: «Реконструкция автомобильной дороги на поселок Деркул от ул. Есенжанова до п/п Деркул в г. Уральск ХКО, на подходах к мосту через р. Чаган (далее Объект)

Согласно условиям Договора №3 от 19.11.2015 Подрядчик обязался выполнить работы по монтажу и установке тросового дорожного ограждения на объекте: «Реконструкция автомобильной дороги на поселок Деркул от ул. Есенжанова до п/п Деркул в г. Уральск ХКО, на подходах к мосту через р. Чаган, а Заказчик обязался принять и оплатить результат выполненных работ.

В соответствии с п. 2.1 Договора стоимость работ составляет 6 316 160 руб.

Как пояснил истец в ходе судебного разбирательства истец платежными поручениями №2 от 12.07.2016 и №3 от 29.07.2016 перечислил ответчику денежные средства в общей сумме 5 998 000 руб.

Как установлено в ходе судебного разбирательства между ООО МК «АВТОТРАНСГАРД» (далее – истец, заказчик) и ООО «МетаКон» (далее – третье лицо, подрядчик) был заключен договор подряда № 1 на выполнение работ по монтажу и установке в объеме 1600 тросового дорожного ограждения на объекте: «Реконструкция автомобильной дороги на поселок Деркул от ул. Есенжанова до п/п Деркул в г. Уральск ХКО, на подходах к мосту через р. Чаган (далее Объект)

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 25.07.2017 по делу №А47-8964/16 установлено, что работы на объекте «Реконструкция автомобильной дороги на поселок Деркул от ул. Есенжанова до п/п Деркул в г. Уральск ХКО, на подходах к мосту через р. Чаган» выполнены третьим лицом - ООО «МетаКон», а именно, суд в решении 25.07.2017 по делу №А47-8964/16 указал, что ООО «МетаКон» доказано выполнение работ в полном объеме, возражений по качеству и объемам работ со стороны ООО МК «АВТОТРАНСГАРД», в установленном законом порядке не поступало.

Истцом в адрес ответчика 30.04.2019 было направлено письмо о расторжении договора с требованием возратить денежные средства. Однако данное требование ответчиком оставлено без ответа.

На основании изложенного, истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно абз. 2 п. 4 ст. 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 указанного Кодекса

Таким образом, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факта приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

На основании вышеизложенного, суд полагает, что требование истца о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 5 998 000 руб. подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 11, 12, 210, 1102 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 65-68, 71, 75, 102, 110, 156, 167-171, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» в пользу ООО МК «АВТОТРАНСГАРД» неосновательное обогащение в размере 5 998 000 руб.

Взыскать с ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 52 990 руб.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

СУДЬЯ:

М.А. Ведерников

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 26.03.2019 18:31:10

Кому выдана Ведерников Максим Александрович