



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-7349/2018

01 декабря 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 24 ноября 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 01 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Климшиной Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Постоваловой С.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «АрмСтройСервис» (625031, г. Тюмень, пр. Шаимский, д. 12/39, ИНН 7202261470, ОГРН 1147232025126) Полищук Алексея Евгеньевича о разрешении разногласий между конкурсным управляющим и комитетом кредиторов должника в части утверждения Порядка реализации имущества должника (дебиторской задолженности) и об утверждении изменений в Предложение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в редакции комитета кредиторов, в заседании приняли участие представители:

от конкурсного управляющего – Рубцова Н.С. по доверенности от 09.01.2020,

УСТАНОВИЛ:

16.05.2018 общество с ограниченной ответственностью Сибирская Компания «Генезис» (далее - ООО СибКом «Генезис», кредитор) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «АрмСтройСервис» (далее - ООО «АрмСтройСервис», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 18.05.2018 заявление ООО СибКом «Генезис» принято к производству, возбуждено дело о банкротстве ООО «АрмСтройСервис».

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 20.06.2018 (резолютивная часть от 13.06.2018) ООО «АрмСтройСервис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Полищук Алексей Евгеньевич.

27.10.2020 конкурсный управляющий ООО «АрмСтройСервис» Полищук Алексей Евгеньевич обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о разрешении разногласий в связи с утверждением порядка реализации имущества должника, в котором просит:

- изменить пункт 6, изложив его в следующей редакции: «В качестве организатора торгов выступает конкурсный управляющий ООО «АрмСтройСервис» Полищук Алексей Евгеньевич».

- пункты 7, 8 исключить.

- изменить пункт 39, изложив его в следующей редакции: «При продаже имущества должника посредством публичного предложения начальная цена имущества на первом этапе проведения торгов устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о повторных торгах. Величина снижения начальной цены продажи устанавливается в размере 10% (десять процентов) от начальной цены продажи, указанной в сообщении о продаже имущества на повторных торгах. При этом срок, по истечении которого последовательно снижается цена, составляет 5 (пять) календарных дней. Начальная цена на каждом периоде проведения торгов (этапе снижения цены) задается как начальная цена на предыдущем периоде проведения торгов минус величина снижения от начальной цены на первом периоде. Минимальная цена реализации имущества составляет 1% (один процент) от начальной цены продажи посредством публичного предложения».

Изменить Приложение № 1 к Предложению о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «АрмСтройСервис», изложив его в следующей редакции:

Имущественные права ООО «АрмСтройСервис»

номер лота	Состав лота (Наименование, подробные характеристики)	Начальная цена лота, руб. (НДС нет)
1	Право требования к Обществу с ограниченной ответственностью «ТюменьДорСтрой» (ИНН 7202258990, ОГРН 1147232008538), в размере 3 181 870 рублей 00 коп., установленное Определением Арбитражного Тюменской области от 30.05.2019г. по делу № А70-11426/2018 в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) ООО «ТюменьДорСтрой» в составе третьей очереди реестра требований кредиторов ООО «ТюменьДорСтрой».	3 181 870,00
2	Право требования к Обществу с ограниченной ответственностью «Спецтехстрой» (ОГРН 1087232003099, ИНН 7204120556, г. Тюмень, ул. Бакинских комиссаров, д. 8), в размере 5 145 753 рубля 42 коп., установленное Определением Арбитражного Тюменской области от 13.06.2018г. по делу № А70-4325/2017 в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) ООО «Спецтехстрой» в составе третьей очереди реестра требований кредиторов.	5 145 753,42
3	Право требования к Обществу с ограниченной ответственностью «Демис» (адрес регистрации: г. Тюмень, ул. Домостроителей, д. 12, кв. 25, ОГРН 1107232007409, ИНН 7203245986), в размере 40 403 880 рублей 00 коп., установленное Определением Арбитражного Тюменской области от 30.08.2020г. по делу № А70-109/2019 в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) ООО «Демис» в составе третьей очереди реестра требований кредиторов.	40 403 880,00

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 26.10.2020 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению на 24.11.2020.

До начала судебного заседания 24.11.2020 от Банка СБРР (ООО) поступило ходатайство о назначении онлайн-заседания, в котором кредитор указывает, что в случае

отсутствия в Арбитражном суде Тюменской области технической возможности проведения судебного онлайн-заседания, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Полищука А.Е. отказать, оставить Порядок реализации имущества должника в редакции, утвержденной комитетом кредиторов.

В судебном заседании 24.11.2020 представитель конкурсного управляющего Полищука Алексея Евгеньевича поддержала заявление в полном объеме.

Рассмотрев ходатайство Банка СБРР (ООО) о назначении онлайн-заседания, суд отказывает в удовлетворении ходатайства в связи с тем, что в Арбитражном суде Тюменской области отсутствует возможность проведения судебного онлайн-заседания.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, отзыв на заявление конкурсного управляющего не представили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Поскольку неявка лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению дела, суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть настоящее заявление при имеющейся явке.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя конкурсного управляющего, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, в конкурсную массу ООО «АрмСтройСервис» включено имущество - дебиторская задолженность, а именно:

- имущественное право (требование) к обществу с ограниченной ответственностью «ТюменьДорСтрой» (ИНН 7202258990, ОГРН 1147232008538) в размере 3 181 870 рублей 00 коп., установленное определением Арбитражного Тюменской области от 30.05.2019 по делу № А70-11426/2018 в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) ООО «ТюменьДорСтрой» в составе третьей очереди реестра требований кредиторов ООО «ТюменьДорСтрой»;

- имущественное право (требование) к обществу с ограниченной ответственностью «Спецтехстрой» (ОГРН 1087232003099, ИНН 7204120556, г. Тюмень, ул. Бакинских комиссаров, д. 8), в размере 5 145 753 рубля 42 коп., установленное определением Арбитражного Тюменской области от 13.06.2018 по делу № А70-4325/2017 в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) ООО «Спецтехстрой» в составе третьей очереди реестра требований кредиторов;

- имущественное право (требование) к обществу с ограниченной ответственностью «Демис» (адрес регистрации: г. Тюмень, ул. Домостроителей, д. 12, кв. 25, ОГРН 1107232007409, ИНН 7203245986), в размере 40 403 880 рублей 00 коп., установленное определением Арбитражного Тюменской области от 30.08.2020 по делу № А70-109/2019 в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) ООО «Демис» в составе третьей очереди реестра требований кредиторов.

16.09.2020 комитетом кредиторов было принято решение об утверждении Предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «АрмСтройСервис» в редакции комитета кредиторов.

Конкурсный управляющий, посчитав, что положения Предложения в редакции кредитора ООО Банк СБРР препятствующим наиболее эффективной реализации прав требования должника, обратился в суд с настоящим заявлением о разрешении разногласий.

1. Пункты 6-8 Предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «АрмСтройСервис» в редакции комитета кредиторов изложены следующим образом:

«6. В качестве организатора торгов выступает АО «Российский аукционный дом» (ИНН 7838430413). Сумма вознаграждения определяется в процентах от цены реализации имущества и состоит из двух частей: базовой ставки вознаграждения и премии за эффективность. Базовая ставка вознаграждения Организатору торгов определяется в размере не более 5% от цены реализации имущества.

7. Размер вознаграждения организатора торгов вычисляется по следующей формуле: $\text{Размер вознаграждения} = \text{ЦР} \times 5\% \times \text{Кэ} + \text{Пэ}$,

где ЦР - цена реализации,

Кэ - коэффициент эффективности, вычисляется по следующей формуле:

$\text{Кэ} = \text{ЦР} / \text{НЦ} \times 5\%$, но не более 1,

Где НЦ - начальная цена продажи актива на первых торгах в форме аукциона,

Пэ — премия за эффективность, вычисляемая по формуле:

$\text{Пэ} = (\text{ЦР} - \text{НЦ}) \times 30\%$ в случае $\text{ЦР} > \text{НЦ}$

При этом общая сумма подлежащего уплате вознаграждения организатора торгов не

превышает 15% от цены реализации Актива.

Вознаграждение организатора торгов включает в себя услуги оператора электронной

площадки АО «РАД» (Lot-online.ru).

8. Вознаграждение организатора торгов выплачивается конкурсным управляющим Должника после поступления на счет Должника денежных средств, в полном объеме уплаченных победителем торгов (иным лицом, с которым заключен договор) в оплату заключенного по итогам торгов договора, и подписания соответствующего акта об оказании услуг».

Конкурсный управляющий указывает, что привлечение специализированного организатора торгов для продажи имущественных прав нецелесообразно; специфика имущества (права требования, дебиторская задолженность) не предполагает необходимость проведения рекламной компании, показов имущества организатором, достаточно разместить информацию и предоставлять пакет подтверждающих документов заинтересованным лицам.

В соответствии с абзацем 1 пункта 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) полномочия организатора торгов осуществляются либо самим арбитражным управляющим, либо привлекаемой для этих целей специализированной организацией, оплата услуг которой осуществляется за счет должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, арбитражного управляющего.

Организатор торгов выполняет следующие функции: публикует и размещает сообщение о продаже имущества и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; заключает с заявителями договоры о задатке; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Поскольку Законом о банкротстве прямо предусмотрена возможность привлечения арбитражным управляющим в качестве организатора торгов специализированной организации, при наличии разногласий по указанному вопросу суд при разрешении разногласий исходит из целей достижения наиболее эффективного результата реализации имущества должника.

Действующее законодательство и сложившаяся судебная практика не предусматривают наличия конкретных критериев, по которым возможно определить, в каких именно случаях функция по организации торгов должна быть осуществлена арбитражным управляющим лично, а в каких целесообразным является привлечение для этих целей специализированной организации.

При этом в процедурах банкротства вопрос о том, кто будет выполнять функции организатора торгов (арбитражный управляющий или привлеченное лицо), не может разрешаться произвольно. Дополнительные издержки, связанные с делегированием сторонней организации полномочий по организации и проведению торгов, возмещаются за счет конкурсной массы только в том случае, если обязанности организатора торгов объективно не могут быть исполнены арбитражным управляющим лично исходя из общего объема работы, выполняемой им, ее сложности (с учетом перечня мероприятий по наполнению конкурсной массы, количества обособленных споров, принадлежащего должнику имущества и т.д.).

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В рассматриваемом случае имуществом, подлежащим реализации, является дебиторская задолженность в рамках дел о банкротстве ООО «ТюменьДорСтрой», ООО «Спецтехстрой», ООО «Демис», что подтверждается Приложениями № 1 к Предложению о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «АрмСтройСервис».

Принимая во внимание объем и состав предлагаемого к реализации имущества, начальной продажной стоимости реализуемого имущества, суд приходит к выводу о том, что привлечение специализированной организации в качестве организатора торгов является нецелесообразным, поскольку для эффективной продажи имущества должника не требуются специальные познания.

Предоставленная в Законе о банкротстве возможность привлечения организатора торгов не свидетельствует об обязательности ее использования. В отсутствие доказательств того, что привлечение организатора торгов будет способствовать более эффективной реализации имущества и не приведет к уменьшению конкурсной массы, суд

исходит из целесообразности возложения функции организатора торгов на конкурсного управляющего.

Конкурсное производство применяется к должнику с целью формирования конкурсной массы и соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Этими целями обусловлена необходимость минимизации расходов на проведение процедуры, в том числе торгов. Однако возмездное привлечение специализированной организации для организации торгов приведет к дополнительным расходам должника, что не соответствует установленной Законом о банкротстве цели конкурсного производства.

Организация торгов в данном случае может быть возложена на конкурсного управляющего, с учетом обязанности конкурсного управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах кредиторов и должника, при осуществлении своих полномочий руководствоваться нормами Закона о банкротстве, наличия у конкурсного управляющего необходимой подготовки, с учетом цели процедуры - удовлетворение требований залогового и иных кредиторов должника, что достигается и минимизацией расходов на проведение торгов.

Возмездное (не более 15% от суммы реализации) привлечение специализированной организации для организации торгов в ситуации, когда конкурсный управляющий имеет возможность провести торги самостоятельно, уменьшит размер средств, которые могут быть направлены на погашение задолженности в деле о банкротстве, либо остаться в распоряжении должника в случае реализации имущества по цене, превышающей размер задолженности.

При этом суд отмечает, что при определении разумности и необходимости привлечения профессионального организатора торгов к процедуре реализации имущества должника подлежит исследованию, в частности: количество имущества должника и количество сформированных лотов, необходимость постоянно отслеживать поступление денежных средств в качестве задатка для участия на торгах, своевременно отслеживать заявки для каждого периода проведения торгов и их рассматривать, отсутствие технической и функциональной возможности обеспечить выполнение требований к используемым информационным и технологическим системам и иные.

В рассматриваемом случае реализации подлежит дебиторская задолженность к трем должникам, в отношении которых также введены процедуры банкротства, в связи с чем не доказана необходимость привлечения в качестве организатора торгов специализированной организации АО «Российский аукционный дом».

Кредиторы не представили объяснений тому, каким образом возложение на конкурсного управляющего функций организатора торгов может отразиться на полноте удовлетворения требований кредиторов должника.

Таким образом, суд полагает, что привлечение специализированной торгующей организации является нецелесообразным и повлечет дополнительные необоснованные затраты, что противоречит целям процедуры банкротства, а также связанную с ее достижением цель сокращения расходов на проведение процедуры конкурсного производства.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что пункт 6 Предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «АрмСтройСервис» подлежит изложить в

следующей редакции: «В качестве организатора торгов выступает конкурсный управляющий ООО «АрмСтройСервис» Полищук Алексей Евгеньевич», а пункты 7 и 8 исключить из Предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «АрмСтройСервис».

2) Пункт 39 Предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «АрмСтройСервис» в редакции комитета кредиторов изложены следующим образом:

«При продаже имущества посредством публичного предложения начальная цена Имущества на первом периоде проведения торгов устанавливается в размере начальной цены, указанной в Сообщении о повторных торгах. Первый период публичного предложения составляет 37 (тридцать пять) календарных дней с даты начала приема заявок, установленной в сообщении о продаже Имущества путем публичного предложения. По истечении указанного срока цена публичного предложения понижается на 10% (десять процентов) (величина снижения) каждые 7 (семь) календарных дней (период проведения торгов, этап снижения цены). Начальная цена на каждом периоде проведения торгов (этапе снижения цены) задается как начальная цена на предыдущем периоде проведения торгов минус величина снижения от начальной цены на первом периоде. Срок приема заявок на торгах посредством публичного предложения может включать не более 10 (десяти) этапов снижения цены от даты начала приема заявок, установленной в сообщении о продаже Имущества Должника посредством публичного предложения. Минимальная цена продажи имущества составляет 4 385 835,29 руб.».

Конкурсный управляющий указывает, что в Предложении предусмотрено 10 (десять) этапов снижения цены, причем первый этап составляет 37 календарных дней, последующие этапы – 7 календарных дней; считает, что первый этап снижения цены необоснованно увеличен, поскольку начальная цена первого этапа соответствует начальной цене второго аукциона, время приема заявок в котором составляет 25 рабочих дней. Таким образом, цена второго аукциона будет действовать 25 рабочих дней плюс 37 календарных, что превышает 2 календарных месяца.

Конкурсный управляющий предлагает установить продолжительность всех периодов публичного предложения равными 5 календарным дням.

Кроме этого, конкурсный управляющий указывает, что все организации-дебиторы являются банкротами, в отношении них ведется конкурсное производство, вероятность погашения требований кредиторов третьей очереди маловероятна, считает, что «цена отсечения» в размере 4 385 835 руб. 29 коп. (десять процентов от начальной цены лота) завышена; полагает, что приемлемой является «цена отсечения» в размере 1% от начальной цены первого периода торгов путем публичного предложения.

Также, конкурсный управляющий указывает, что дебиторскую задолженность трех разных должников подлежит реализовывать тремя разными лотами.

Согласно абзацу 2 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 Закона о банкротстве, указываются начальная цена, величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом

начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Согласно утвержденному комитетом кредиторов порядку сроки проведения торгов в порядке публичного предложения займут 100 дней.

Шаг снижения		Стоимость, руб.	Стоимость от начальной продажной цены, %	Порядок снижения	
Шаги	Срок снижения, календарные дни			%	Руб.
0	37	48 731 503, 42	100 %		0
1	7	43 858 353,08	90 %	- 10 %	4 873 150,34
2	7	38 985 202,74	80 %	- 10 %	4 873 150,34
3	7	34 112 052,4	70 %	- 10%	4 873 150,34
4	7	29 238 902,06	60 %	- 10%	4 873 150,34
5	7	24 365 751,72	50 %	- 10%	4 873 150,34
6	7	19 492 601,38	40 %	- 10 %	4 873 150,34
7	7	14 619 451,04	30 %	- 10 %	4 873 150,34
8	7	9 746 300,7	20 %	- 10 %	4 873 150,34
9	7	4 385 835,29	≈10 %	- 10 %	4 873 150,34
Итого	100 дней				

Предложенные кредиторами периодичность и шаг снижения цены не мотивированы и, по мнению суда, влекут чрезмерное затягивание торгов посредством публичного предложения, увеличение текущих расходов, неоправданное отложение расчетов с кредиторами.

Вместе с тем, согласно порядку, предлагаемому конкурсным управляющим, сроки проведения торгов в порядке публичного предложения займут 55 дней.

Шаг снижения		Стоимость, руб.	Стоимость от начальной продажной цены, %	Порядок снижения	
Шаги	Срок снижения, календарные дни			%	Руб.
0	5	40 403 880	100 %	- 10 %	
1	5	36 363 492	90 %	- 10 %	4 040 388
2	5	32 323 104	80 %	- 10 %	4 040 388
3	5	28 282 716	70 %	- 10%	4 040 388
4	5	24 242 328	60 %	- 10%	4 040 388
5	5	20 201 940	50 %	- 10%	4 040 388
6	5	16 161 552	40 %	- 10 %	4 040 388
7	5	12 121 164	30 %	- 10 %	4 040 388
8	5	8 080 776	20 %	- 10 %	4 040 388
9	5	4 040 388	10 %	- 10 %	4 040 388
10	5	404 038,80	1 %	-	
Итого	55				

При этом Порядок в редакции конкурсного управляющего направлен на достаточное во времени предложение имущества для принятия решения о совершении сделки потенциальными покупателями до достижения цены отсечения (10%),

Устанавливаемый комитетом кредиторов этап снижения цены (7 дней) влечет неоправданное затягивание торгов.

Также суд поддерживает доводы конкурсного управляющего, что продажа дебиторской задолженности одним лотом к разным должникам, с учетом того, что все дебиторы являются банкротами, увеличивает цену продажи имущества, а, соответственно, уменьшает покупательский спрос, затрудняет реализацию имущества должника и затягивает сроки конкурсного производства.

Цель конкурсного производства - максимальное удовлетворение требований кредиторов в минимально необходимые для этого сроки. Предложение кредиторов указанной цели не отвечает.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что пункт 39 Предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «АрмСтройСервис» подлежит изложить в скудеющей редакции: «при продаже имущества должника посредством публичного предложения начальная цена имущества на первом этапе проведения торгов устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о повторных торгах. Величина снижения начальной цены продажи устанавливается в размере 10% (десять процентов) от начальной цены продажи, указанной в сообщении о продаже имущества на повторных торгах. При этом срок, по истечении которого последовательно снижается цена, составляет 5 (пять) календарных дней. Начальная цена на каждом периоде проведения торгов (этапе снижения цены) задается как начальная цена на предыдущем периоде проведения торгов минус величина снижения от начальной цены на первом периоде. Минимальная цена реализации имущества составляет 1% (один процент) от начальной цены продажи посредством публичного предложения».

Приложение № 1 к Предложению о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «АрмСтройСервис», изложить в следующей редакции: «имущественные права ООО «АрмСтройСервис»:

номер лота	Состав лота (Наименование, подробные характеристики)	Начальная цена лота, руб. (НДС нет)
1	Право требования к Обществу с ограниченной ответственностью «ТюменьДорСтрой» (ИНН 7202258990, ОГРН 1147232008538), в размере 3 181 870 рублей 00 коп., установленное Определением Арбитражного Тюменской области от 30.05.2019г. по делу № А70-11426/2018 в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) ООО «ТюменьДорСтрой» в составе третьей очереди реестра требований кредиторов ООО «ТюменьДорСтрой».	3 181 870,00
2	Право требования к Обществу с ограниченной ответственностью «Спецтехстрой» (ОГРН 1087232003099, ИНН 7204120556, г. Тюмень, ул. Бакинских комиссаров, д. 8), в размере 5 145 753 рубля 42 коп., установленное Определением Арбитражного Тюменской области от 13.06.2018г. по делу № А70-4325/2017 в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) ООО «Спецтехстрой» в составе третьей очереди реестра требований кредиторов.	5 145 753,42
3	Право требования к Обществу с ограниченной ответственностью «Демис» (адрес регистрации: г. Тюмень, ул. Домостроителей, д. 12, кв. 25, ОГРН 1107232007409, ИНН 7203245986), в размере 40 403 880 рублей 00 коп., установленное Определением Арбитражного Тюменской области от	40 403 880,00

30.08.2020г. по делу № А70-109/2019 в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) ООО «Демис» в составе третьей очереди реестра требований кредиторов.	
---	--

Действуя на основании статей 223,184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 60, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства о назначении онлайн-заседания – отказать.

Разрешить разногласия.

Утвердить исключения из Предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества общества с ограниченной ответственностью «АрмСтройСервис» пункты 7 и 8.

Утвердить изменения в пунктах 6, 39 Предложение о порядке, сроках и условиях продажи имущества общества с ограниченной ответственностью «АрмСтройСервис» в редакции предложенной конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «АрмСтройСервис» Полищук Алексеем Евгеньевичем.

Утвердить Приложение № 1 к Предложению о порядке, сроках и условиях продажи имущества общества с ограниченной ответственностью «АрмСтройСервис» в редакции предложенной конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «АрмСтройСервис» Полищук Алексеем Евгеньевичем.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Климшина Н.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 30.07.2020 11:18:11

Кому выдана Климшина Наталья Владимировна