

ДЕЛЬТА

КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ
ГРУППА

ООО «Дельта»
160000, Вологодская область, Вологда, ул. Путейская,6

www.delta-vol.ru

ИНН 3525243560, КПП 350701001

ОГРН 1103525009851

р/с 40702810235290000702 в Санкт-Петербургском РФ АО
"Россельхозбанк", региональный филиал Вологодский РФ АО
"Россельхозбанк"

БИК 044030910 к/с 30101810900000000910

Член Союза арбитражных управляющих
«Саморегулируемая организация «ДЕЛО»

Заказчик: Конкурсный управляющий ООО "Нерудная
Компания" Шистеров Игорь Николаевич

Определение рыночной стоимости дебиторской задолженности

ООО «Нерудная компания»

ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ

ДЗ-24/20

Изм.	№ док.	Подп.	Дата

Дата оценки: 02.11.2020г.

Дата составления: 02.11.2020г.

ВОЛОГДА
2020 г.

ДЕЛЬТА

КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ
ГРУППА

02 ноября 2020г. Конкурсному
управляющему ООО
"Нерудная Компания"
Шистерову Игорю Николаевичу

Уважаемый Игорь Николаевич!

В соответствии с Договором б/н от 12 октября 2020г. на оказание услуг на проведение оценки и Задания на оценку оценщики произвели оценку рыночной стоимости дебиторской задолженности ООО «Нерудная Компания».

Настоящая работа выполнена в соответствии с требованиями, изложенными в Федеральном законе от 29 июля 1998 года №135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", ФСО №№ 1, 2, 3, 7, 9, 10 и другими стандартами, и правилами.

Оценка Объекта была произведена по состоянию на 28 октября 2020г.

На основании выполненных расчетов была определена рыночная стоимость основных средств, которая составляет:

Наименование	Стоимость, руб.
ООО «НерудПартнер» ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742 Исполнительный лист ФС №032818112	1 113 705,45
ООО «НерудПартнер» ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742 Определение АС Ярославской области от 19.03.2020 дело №А82-16377/2016	1 230 037,69
Дебиторская задолженность ООО «НЕРУДНАЯ КОМПАНИЯ» Итого:	2 343 743,14

Сделанный анализ, высказанные мнения и полученные выводы действительно исключительно в пределах, оговоренных в данном отчете допущений и ограничивающих условий и являются нашими персональными, непредвзятыми профессиональными анализом, мнениями и выводами. Выводы, содержащиеся в отчете, основаны на выполненных нами расчетах, заключениях и иной информации, полученной в результате анализа рынка, на нашем опыте и профессиональных знаниях.

Полная характеристика Объекта оценки, анализ рынка, необходимая информация, расчеты стоимости Объекта представлены в Отчете об оценке, отдельные части которого не могут трактоваться отдельно, а только в связи с полным его текстом, с учетом всех принятых допущений и ограничений.

С уважением,
Директор
ООО «Дельта»
Железов Д.В.



ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ	4
2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ	5
3. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ	6
4. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ОЦЕНЩИКОМ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ	7
5. СТАНДАРТЫ, ТЕРМИНОЛОГИЯ, ИНФОРМАЦИЯ	10
5.1. Применяемые стандарты оценочной деятельности.....	10
5.2. Обзор применяемых подходов к оценке	10
5.3. Обоснование выбора вида определяемой стоимости и даты оценки	13
5.4. Последовательность определения стоимости объекта оценки	13
6. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	14
6.1. Количественные и качественные характеристики объекта оценки.....	14
7. АНАЛИЗ НАИЛУЧШЕГО И НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	15
7.1. Анализ экономики России	15
8. АНАЛИЗ НАИЛУЧШЕГО И НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	16
9. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОЦЕНИВАЕМОГО ИМУЩЕСТВА В РАМКАХ ЗАТРАТНОГО ПОДХОДА (ПРИ ПОМОЩИ КОЭФФИЦИЕНТНОЙ МЕТОДИКИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ)	17
10. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ	19
11. ЗАЯВЛЕНИЕ О СООТВЕТСТВИИ.....	20
12. ПРИЛОЖЕНИЯ К ОТЧЕТУ	21

1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

Объект оценки: Дебиторская задолженность ООО «НЕРУДНАЯ КОМПАНИЯ».

Основание для проведения оценки: Договор №б/н от 12 октября 2020г.

Объект оценки	Рыночная стоимость, руб. без НДС
Дебиторская задолженность ООО «НЕРУДНАЯ КОМПАНИЯ»	2 343 743,14

Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке:

№ п/п	Объект оценки	Подходы к оценке		
		Затратный подход, руб.	Сравнительный подход, руб.	Доходный подход, руб.
1	2	3	4	5
1	Дебиторская задолженность ООО «НЕРУДНАЯ КОМПАНИЯ»	2 343 743,14	-	-

Итоговая величина рыночной стоимости объекта оценки по состоянию на 28.10.2020г. составляет:

№	Объект оценки	Дебиторская задолженность, руб. без НДС	Рыночная стоимость, руб. без НДС
	Дебиторская задолженность ООО «НЕРУДНАЯ КОМПАНИЯ», в том числе	9 818 549,41	2 343 743,14
1	ООО «НерудПартнер» ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742 Исполнительный лист ФС №032818112	5 477 239,92	1 113 705,45
2	ООО «НерудПартнер» ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742 Определение АС Ярославской области от 19.03.2020 дело №А82-16377/2016	4 341 309,49	1 230 037,69

Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости:
стоимость определена для продажи посредством электронных торгов.

2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

Объект оценки	Дебиторская задолженность
Имущественные права на объект оценки	Право требования
Цель оценки	Определение рыночной стоимости дебиторской задолженности
Предполагаемое использование результатов оценки и связанные с этим ограничения	Для предоставления в суд и реализации по средствам электронных торгов
Ограничения, связанные с предполагаемым использованием результатов оценки	Отчет не может быть использован для целей, не указанных в графе «предполагаемое использование результатов оценки»
Вид стоимости	Рыночная стоимость
Дата оценки (дата проведения оценки, дата определения стоимости)	02.11.2020г.
Срок проведения оценки	02.11.2020г.
Дата составления отчета	02.11.2020г.
Допущения и ограничения, на которых основывается оценка	См. Главу 4 настоящего Отчет
Основание для проведения оценки оценщиком	Договор № б/н от 12 октября 2020г.

3. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ

Сведения о Заказчике	
Заказчик	ООО «НЕРУДНАЯ КОМПАНИЯ» ИНН/КПП 7609019160 / 760901001 ОГРН 1067609017959 от 10 апреля 2006 г. Дата регистрации 10.04.2006 Уставный капитал 762 000 руб. Юридический адрес 152134, Ярославская область, Ростовский район, поселок Горный
Сведения об оценщике	
Информация о членстве в саморегулируемой организации оценщиков	Дата регистрации в реестре: 17.02.2012 Свидетельство СРО: №007840 (Бланк 024944) от 19.02.2018
Документы, подтверждающие получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности	Класс образования: высшее Учебное заведение: ГОУ ВПО "Вологодский государственный технический университет" Документ: Диплом Дата: 09.06.2010 Номер: ВСГ 4078981
Квалификационный аттестат	№017146-3 от 24.05.2019, направление: Оценка бизнеса, действителен до 24.05.2022
Сведения о страховании Гражданской ответственности оценщика	Гражданская ответственность оценщика Железова Д.В. застрахована СПАО «ИНГОССТРАХ», Договор (полис) № 433- 701-059778/20 от 24 июля 2020г. на сумму 5 000 000 (Пять миллионов) рублей. Срок действия Договора страхования: с 24 июля 2020г. по 23 июля 2021 г.
Стаж	Общий 9 Оценочный 8
Юридическое лицо, с которым оценщики заключили трудовой договор	
Организационно-правовая форма и наименование	ООО «Дельта»
ОГРН	1103525009851, дата присвоения 14.07.2010 г.
Адрес местонахождения	Фактический адрес: 160000, Вологодская область, г. Вологда, ул. Путейская, 6. Юридический адрес: 160553, Вологодская область, Вологодский район, п. Федотово, д. 6, кв. 54
ИНН/КПП	3525243560/352501001
Информация о членстве в саморегулируемой организации арбитражных управляющих	ООО «Дельта» аккредитовано САУ "СРО "ДЕЛО"
Директор	Железов Дмитрий Викторович
Сведения о страховании гражданской ответственности оценочной компании	Договор обязательного страхования ответственности при осуществлении оценочной деятельности №433-701-076365/20. Страховщик: СПАО «Ингосстрах». Страховая сумма: 20 000 000 (двадцать миллионов) рублей. Срок действия Договора страхования: с 27 сентября 2020г. по 26 сентября 2021 г.

4. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ОЦЕНЩИКОМ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ

Оценка произведена с учетом всех допущений и ограничивающих условий, содержащихся в настоящем разделе.

<p>Допущения к составу работ по оценке и содержанию отчета об оценке</p>	<p>Работы по оценке включают:</p> <ul style="list-style-type: none"> • исследование объекта оценки и окружающей его среды (в текущем состоянии и ретроспективе); • сбор и анализ информации, необходимой для обоснования сути и меры полезности объекта оценки в настоящем и будущем; • выполнение необходимых исследований, прогнозов и вычислений; • подготовку письменного отчета об оценке. <p>Состав работ по оценке, детальность и глубина выполняемых анализов и исследований, содержание отчета удовлетворяют требованиям необходимости и достаточности для доказательства результата оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • состав работ по оценке не содержит работ, выполнение которых не повысит доказательности результата оценки и не повлияет на значение итогового результата в пределах неизбежной погрешности; • глубина анализов и исследований ограничивается существенностью их влияния на значение результата оценки, его погрешность и степень обоснованности; • отчет не содержит сведений, которые не используются в анализах, выводах и расчетах. <p>Отчет содержит все необходимое для того, чтобы представитель получателя отчета (имеющий высшее или дополнительное образование в области экономики, но не являющийся профессиональным оценщиком) мог понять содержание отчета; примененные оценщиком способы выполнения работ, анализов и исследований; идентифицировать источники использованной им информации и степень ее достоверности; проверить выполненные расчеты.</p> <p>Оценщиком не проводится как часть работы юридическая экспертиза Объекта. Отчет об оценке достоверен лишь в полном объеме и лишь в указанных в нем целях.</p>
<p>Допущения и ограничения к проведению оценки</p>	<p>При оценке выводы делаются на основании стандартных допущений: Объект оценки, по предположениям оценщика, не характеризуется какими-либо скрытыми (не указанными явным образом) факторами, которые могут повлиять на его стоимость.</p> <p>Оценщик не несет ответственности за будущие изменения экономической среды, свойств объекта оценки, макроэкономических показателей, возможные изменения экономической политики Правительства РФ, других существенных для результата оценки обстоятельств, которые он не мог прогнозировать и учитывать в процессе выполнения оценки.</p> <p>Услуги, оказанные в рамках настоящего отчета, представляют собой стандартную практику оценки. Оказанные Оценщиком услуги ограничиваются его квалификацией в области оценки и не включают в себя прочие услуги по аудиту, налогообложению.</p> <p>Оценщик не берет на себя ответственность за полноту учета имущества и основывается на данных, предоставленных Заказчиком.</p>
<p>Допущения в отношении оцениваемых прав</p>	<p>Оценщик не берет на себя никаких обязательств по правовым вопросам, включая толкование законов или контрактов.</p> <p>Оценщик не изучал вопрос о правовом статусе и исходил из того, что заявленное право владельца на имущество является обоснованным.</p>

	<p>Оценщик исходит из допущения, что все необходимые лицензии, разрешения и т.д. имеют действующую силу.</p> <p>Оценщик не берет на себя ответственность за полноту учета имущественных прав, а также обязательств и обременений, которые могли иметь место в отношении имущества и имущественных прав Заказчика, а также за анализ юридических аспектов возникновения таких обязательств и обременений.</p> <p>Объект оценки оценивается свободным, от каких бы то ни было прав его удержания, долговых обязательств под заклад имущества или иных обременений; не сопровождается наложенным на него в соответствии с законодательством России арестами, сервитутами и иными ограничениями имущественных прав.</p>
<p>Допущения к источникам информации, использованным в отчете</p>	<p>Информация, используемая в настоящем отчете, оценивалась по достаточности, достоверности и актуальности.</p> <p>Исходные данные, использованные Оценщиком при подготовке Отчета, были получены из надлежащих источников и считаются достоверными. Тем не менее, Оценщик не может гарантировать их абсолютную точность, поэтому там, где возможно, делаются ссылки на источник информации. Большая часть существенной для оценки информации об Объекте оценки была предоставлена Заказчиком. Оценщик не располагает данными независимых источников об Объекте оценки, и не имеет необходимой квалификации для подтверждения указанной информации и не выражает какого-либо мнения относительно ее корректности.</p> <p>При наличии альтернативных данных, несогласованности, поступившей в распоряжении Оценщика информации или её отсутствии расчеты и выводы делались, исходя из информации и предположений Оценщика.</p> <p>Ссылки на использованные источники информации и литературу не заменяют разумного объема разъяснений, которые содержатся в Отчете, и предоставляют пользователю Отчета возможность проверки качества использованных данных и результатов анализа.</p> <p>При проведении оценки предполагалось отсутствие каких-либо скрытых факторов, влияющих на стоимость оцениваемого объекта. На Оценщике не лежит ответственность по обнаружению (или в случае обнаружения) подобных факторов.</p>
<p>Допущения в отношении используемых методов расчета</p>	<p>Допущения, сформулированные в рамках использованных конкретных методов оценки, ограничения и границы применения полученного результата приведены непосредственно в расчетных разделах настоящего Отчёта. Расчеты по определению рыночной стоимости проведены с использованием программы Microsoft Office Excel 365.</p>
<p>Допущения и ограничивающие условия к результату оценки</p>	<p>Заключение о стоимости, содержащееся в Отчете, базируется на данных о сложившейся ситуации на дату оценки. Оценщик не принимает во внимание события, которые произошли или могут произойти после даты проведения оценки.</p> <p>Оценщик не несет обязательств по обновлению настоящего Отчета или сделанной им оценки с учетом событий и сделок, произошедших после даты оценки.</p> <p>Итоговый результат стоимости, полученный в рамках настоящей оценки, характеризуется неизбежной погрешностью, являющейся следствием качества исходных данных и вычисляемых оценщиком параметров, используемых для расчета результата оценки.</p>
<p>Ограничивающие условия использования результатов, полученных при проведении оценки</p>	<p>Сумма денежного выражения ценности Объекта, (итоговая величина рыночной стоимости), указанная в настоящем Отчете об оценке, носит рекомендательный характер для целей совершения сделки с объектом оценки, и может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если с даты составления отчета об оценке до даты совершения сделки с объектом оценки или даты представления публичной оферты прошло не более 6 месяцев.</p> <p>Отчет об оценке содержит мнение Оценщика относительно рыночной стоимости объекта и не является гарантией того, что объект будет продан на свободном рынке по цене равной стоимости объекта, указанной в данном Отчете.</p>

Оценщик обязуется соблюдать условия строгой конфиденциальности во взаимоотношениях с Заказчиком, т.е. Оценщик обязуется не разглашать третьим лицам конфиденциальные сведения, полученные от Заказчика, равно как и результаты задания, выполненного для Заказчика, за исключением следующих лиц:

- лиц, письменно уполномоченных Заказчиком;
- суда, арбитражного или третейского суда;
- уполномоченных положениями действующего законодательства лиц, занимающихся экспертизой отчетов профессиональных оценщиков или принимающих для хранения обязательные копии документов, подготовленных профессиональными оценщиками, для целей проведения официальных аттестаций или аккредитаций профессиональных оценщиков.

Ни Заказчик, ни Оценщик не могут использовать Отчет иначе, чем это предусмотрено Договором на оценку. Отчет или какая-либо его часть не могут быть предоставлены Заказчиком для использования в целях рекламы, для мероприятий по связям с общественностью без предварительного письменного согласования с Оценщиком.

От Оценщика не требуется появляться в суде или свидетельствовать иным способом по поводу произведенной оценки, иначе как по официальному вызову суда.

Оценщик не принимает на себя ответственность за последующие изменения социальных, экономических, юридических и природных условий, которые могут повлиять на стоимость оцениваемого имущества.

Заказчик заранее обязуется освободить Оценщика от всякого рода расходов и материальной ответственности, происходящих из иска третьих лиц к Оценщику, вследствие легального использования результатов настоящего исследования.

5. СТАНДАРТЫ, ТЕРМИНОЛОГИЯ, ИНФОРМАЦИЯ

5.1. Применяемые стандарты оценочной деятельности

Федеральные стандарты оценки, обязательные к применению на территории РФ:

- Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)», утвержденный Приказом МЭРТ РФ от 20 мая 2015 г. N 297.

- Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2)», утвержденный Приказом МЭРТ РФ от 20 мая 2015 г. N 298.

- Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)» утвержденным Приказом МЭРТ РФ от 20 мая 2015 г. N 299.

- Федеральный стандарт «Оценка бизнеса (ФСО N 8)" N 326 от 01 июня 2015 года.

В соответствии с требованиями **Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"** (ст. 20) с последующими изменениями и дополнениями, Оценщик при проведении работ должен руководствоваться Федеральными стандартами оценки и сводом стандартов и правил, разработанных саморегулируемой организацией оценщиков.

5.2. Обзор применяемых подходов к оценке

Доходный подход.

В рамках доходного подхода оценщик определяет стоимость объекта оценки на основе ожидаемых будущих денежных потоков или иных прогнозных финансовых показателей деятельности организации, ведущей бизнес (в частности, прибыли).

При определении стоимости объекта оценки с использованием методов проведения оценки объектов оценки доходного подхода оценщику следует произвести поэтапный анализ и расчеты согласно методологии оценки, в частности:

а) выбрать метод (методы) проведения оценки объекта оценки, связывающий (связывающие) стоимость объекта оценки и величины будущих денежных потоков или иных прогнозных финансовых показателей деятельности организации, ведущей бизнес. Расчет может осуществляться через прогнозируемые денежные потоки или иные показатели деятельности, ожидающиеся в расчете на вложения собственников (собственный капитал). Расчет может осуществляться через прогнозируемые денежные потоки или иные показатели деятельности в расчете на вложения всех инвесторов, связанных на дату проведения оценки с организацией, ведущей бизнес (инвестированный капитал), стоимость собственного капитала определяется далее путем вычитания из полученной стоимости величины обязательств такой организации (не учтенных ранее при формировании денежных потоков или иных прогнозных финансовых показателей деятельности организации, ведущей бизнес);

б) определить продолжительность периода, на который будет построен прогноз денежных потоков или иных финансовых показателей деятельности организации, ведущей бизнес (прогнозный период). Продолжительность прогнозного периода зависит от ожидаемого времени достижения организацией, ведущей бизнес, стабилизации результатов деятельности или ее прекращения. В отчете об оценке должно содержаться обоснование продолжительности периода прогнозирования;

в) на основе анализа информации о деятельности организации, ведущей бизнес, которая велась ранее в течение репрезентативного периода, рассмотреть макроэкономические и отраслевые

тенденции и провести прогнозирование денежных потоков или иных прогнозных финансовых показателей деятельности такой организации, используемых в расчете согласно выбранному методу проведения оценки объекта оценки;

г) определить ставку дисконтирования и (или) ставку капитализации, соответствующую выбранному методу проведения оценки объекта оценки.

Расчет ставки капитализации, ставки дисконтирования должен соответствовать выбранному методу проведения оценки объекта оценки и виду денежного потока (или иного потока доходов, использованного в расчетах), а также учитывать особенности построения денежного потока в части его инфляционной (номинальный или реальный денежный поток) и налоговой (доналоговый или посленалоговый денежный поток) составляющих;

д) если был выбран один из методов проведения оценки объекта оценки, при которых используется дисконтирование, определить постпрогнозную (терминальную) стоимость.

Постпрогнозная (терминальная) стоимость — это ожидаемая величина стоимости на дату окончания прогнозного периода;

е) провести расчет стоимости собственного или инвестированного капитала организации, ведущей бизнес, с учетом рыночной стоимости не операционных активов и обязательств, не использованных ранее при формировании денежных потоков, или иных финансовых показателей деятельности организации, ведущей бизнес, выбранных в рамках применения доходного подхода;

ж) провести расчет стоимости объекта оценки.

Сравнительный подход

В рамках сравнительного подхода оценщик определяет стоимость акций, паев, долей в уставном (складочном) капитале, имущественного комплекса на основе информации о ценах сделок с акциями, паями, долями в уставном (складочном) капитале, имущественными комплексами организаций-аналогов с учетом сравнения финансовых и производственных показателей деятельности организаций-аналогов и соответствующих показателей организации, ведущей бизнес, а также на основе ценовой информации о предыдущих сделках с акциями, паями, долями в уставном (складочном) капитале, имущественным комплексом организации, ведущей бизнес.

Организацией-аналогом признается:

а) организация, осуществляющая деятельность в той же отрасли, что и организация, ведущая бизнес;

б) организация, сходная с организацией, бизнес которой оценивается, с точки зрения количественных и качественных характеристик, влияющих на стоимость объекта оценки.

При определении стоимости объекта оценки с использованием методов проведения оценки объекта оценки сравнительного подхода оценщику следует произвести поэтапный анализ и расчеты согласно методологии оценки, в частности:

а) рассмотреть положение организации, ведущей бизнес, в отрасли и составить список организаций-аналогов;

б) выбрать мультипликаторы (коэффициенты, отражающие соотношение между ценой и показателями деятельности организации), которые будут использованы для расчета стоимости объекта оценки. Выбор мультипликаторов должен быть обоснован;

в) провести расчет базы (100 процентов собственного капитала или 100 процентов инвестированного капитала) для определения мультипликаторов по организациям-аналогам с учетом необходимых корректировок;

г) рассчитать значения мультипликаторов на основе информации по организациям-аналогам. Если расчет производится на основе информации по двум и более организациям-аналогам, оценщик должен провести обоснованное согласование полученных результатов расчета;

д) провести расчет стоимости собственного или инвестированного капитала организации, ведущей бизнес, путем умножения мультипликатора на соответствующий финансовый или производственный показатель организации, ведущей бизнес. Если расчет производится с использованием более чем одного мультипликатора, оценщик должен провести обоснованное согласование полученных результатов расчета;

е) в случае наличия информации о ценах сделок с акциями, паями, долями в уставном (складочном) капитале организации, ведущей бизнес, оценщик может произвести расчет на основе указанной информации без учета мультипликаторов.

При оценке акций в рамках сравнительного подхода помимо информации о ценах сделок может быть использована информация о котировках акций организации, ведущей бизнес, и организаций-аналогов.

Оценщик при применении сравнительного подхода также может применять математические и иные методы моделирования стоимости. Выбор моделей для определения стоимости осуществляется оценщиком и должен быть обоснован.

Затратный подход

В рамках затратного подхода оценщик определяет стоимость объекта оценки на основе стоимости принадлежащих организации, ведущей бизнес, активов и принятых обязательств. Применение затратного подхода носит ограниченный характер, и данный подход, как правило, применяется, когда прибыль и (или) денежный поток не могут быть достоверно определены, но при этом доступна достоверная информация об активах и обязательствах организации, ведущей бизнес.

При использовании затратного подхода конкретный метод проведения оценки объекта оценки применяется с учетом ожиданий относительно перспектив деятельности организации (как действующая или как ликвидируемая).

В случае наличия предпосылки ликвидации организации, ведущей бизнес, стоимость объекта оценки определяется как чистая выручка, получаемая после реализации активов такой организации с учетом погашения имеющейся задолженности и затрат, связанных с реализацией активов и прекращением деятельности организации, ведущей бизнес.

При определении стоимости объекта оценки с использованием методов проведения оценки объекта оценки затратного подхода оценщику следует произвести поэтапный анализ и расчеты согласно методологии оценки, в том числе:

а) изучить и представить в отчете состав активов и обязательств организации, ведущей бизнес;

б) выявить специализированные и неспециализированные активы организации, ведущей бизнес. Специализированным активом признается актив, который не может быть продан на рынке отдельно от всего бизнеса, частью которого он является, в силу уникальности, обусловленной специализированным характером, назначением, конструкцией, конфигурацией, составом, размером, местоположением и другими свойствами актива. Оценщику необходимо проанализировать специализированные активы на предмет наличия у них признаков экономического устаревания;

в) рассчитать стоимость активов и обязательств, а также, в случае необходимости, дополнительные корректировки в соответствии с принятой методологией их расчета;

г) провести расчет стоимости объекта оценки.

5.3. Обоснование выбора вида определяемой стоимости и даты оценки

Оценка предназначена для предоставления в суд и реализации посредством электронных торгов. Согласно заданию на оценку определяется рыночная стоимость.

5.4. Последовательность определения стоимости объекта оценки

В соответствии с п. 23 Федерального стандарта оценки № 1, проведение оценки объекта включает в себя следующие этапы:

- заключение договора на проведение оценки, включающего задание на оценку;
- сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки;
- применение подходов к оценке, включая выбор методов оценки и осуществление необходимых расчетов;
- согласование (в случае необходимости) результатов и определение итоговой величины стоимости объекта оценки;
- составление отчета об оценке.

6. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

6.1. Количественные и качественные характеристики объекта оценки

Состав дебиторской задолженности представлен в таблице 6.1-1.

Дебиторская задолженность определена согласно Задания на оценку и предоставленной информации для оценки.

Таблица 6.1-1

№	Должник	Сумма требования, руб.	Основания	Описание фин. состояния должника	Прогнозный срок неплатежа
1	ООО «НерудПартнер» ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742	5 477 239,92	Исполнительный лист ФС №032818112	Крайне низкое Организация в процессе банкротства	6 и более месяцев
2	ООО «НерудПартнер» ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742	4 341 309,49	Определение АС Ярославской области от 19.03.2020 дело №А82-16377/2016	Крайне низкое Организация в процессе банкротства	6 и более месяцев
	Итого:	9 818 549,41	-	-	-

Таким образом, к оценке представлена дебиторская задолженность в размере 9 818 549,41 руб., финансовое состояние дебитора характеризуется как крайне низкое, сроком неплатежей 6 и более месяцев.

7. АНАЛИЗ НАИЛУЧШЕГО И НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

7.1. Анализ экономики России

Анализ влияния общей политической и социально-экономической обстановки в стране и регионе расположения объекта оценки на рынок оцениваемого объекта, в том числе тенденций, наметившихся на рынке, в период, предшествующий дате оценки:

Для нашей страны сложилось взрывоопасное сочетание «карантинного шока» с остановкой в крупных городах целых секторов бизнеса и резкого падения нефтяных доходов. По мнению экспертов, ухудшает положение экономическая модель, сильно «завязанная» на нефтяной фактор и уже не способная к интенсивному росту. В итоге кризис для может оказаться куда более серьезными, чем для мира в целом.

- Очевидно, уже не удастся избежать более или менее жесткой рецессии – с соответствующими социальными последствиями, включая скачок бедности и безработицы. Если для большинства других стран само падение цен на нефть (а значит, и на топливо) является стимулирующим фактором, то для России ситуация принципиально иная. Снижение цен на нефть сожмет внутренний спрос и приведет к тому, что существенная часть распустивших персонал на карантин предприятий просто не смогут полноценно открыться вновь. И чем дольше продлится карантин, тем этот эффект будет жестче, - **считают экономисты ЦМАКП, в числе которых Дмитрий Белоусов, родной брат нынешнего первого вице-премьера Андрея Белоусова.**

Примечательно, что даже в самом худшем сценарии эксперты считают, что цены на нефть не опустятся ниже \$37 - 40 за баррель. Для сравнения, сейчас стоимость российского «черного золота» находится на уровне 1999 года. На прошлой неделе бочка нефти сорта Urals составляла \$13. И предсказывать рост нефтяных котировок пока решаются лишь немногие эксперты. Предложение превышает спрос на сырье примерно на 20%.

- При наличии двух «суперфакторов» - длительного карантина и очень низких цен на нефть - с помощью одной лишь финансовой политики переломить ситуацию, разумеется, не удастся. Российскую экономику все равно ожидает двухлетняя рецессия (то есть спад. - Прим. Ред.). Но вот масштабы этого спада и особенно его социальные последствия, могут быть существенно снижены, - **считают экономисты ЦМАКП.**

8. АНАЛИЗ НАИЛУЧШЕГО И НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Анализ наилучшего и наиболее эффективного использования является основополагающей предпосылкой определения стоимости. Результаты данного анализа будут использоваться при использовании всех методов оценки.

Для получения варианта наилучшего и наиболее эффективного использования учитываются четыре основных критерия:

Юридическая правомочность:

- рассмотрение только тех способов использования, которые разрешены законодательными актами.
- Физическая возможность:
- рассмотрение физически реальных способов использования.

Экономическая приемлемость:

- рассмотрение того, какое физически возможное и юридически правомочное использование будет давать приемлемый доход владельцу.

Максимальная эффективность:

- рассмотрение того, какое из экономически приемлемых вариантов использования будет приносить максимальный чистый доход или максимальную текущую стоимость.

Таким образом, оценщиком принято единственное возможное использование дебиторской задолженности, по своему прямому назначению.

9. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОЦЕНИВАЕМОГО ИМУЩЕСТВА В РАМКАХ ЗАТРАТНОГО ПОДХОДА (ПРИ ПОМОЩИ КОЭФФИЦИЕНТНОЙ МЕТОДИКИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ)

Для расчета дебиторской задолженности воспользуемся коэффициентной методикой определения стоимости дебиторской задолженности.

Сущность данного способа состоит в том, что стоимость дебиторской задолженности уменьшается на определённый коэффициент, в зависимости от срока неплатежа.

Расчет стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов:

1 Вычленение из общей массы дебиторской задолженности предприятия суммы безнадёжной задолженности, стоимость которой принимается равной нулю.

2 Разбиение оставшейся части возможной к взысканию дебиторской задолженности на группы, в зависимости от сроков ее возникновения.

3 Умножение каждой дебиторской задолженности (группы задолженности) на соответствующий коэффициент дисконтирования. В экономической литературе можно встретить несколько шкал коэффициентов дисконтирования.

Таблица 7.1-1

Шкала коэффициентов дисконтирования согласно СТО ФДЦ 13-05-98.

Срок неплатежа свыше трёх месяцев	1	2	3	4	5	6 и более
Коэффициент дисконтирования	0,8	0,6	0,4	0,2	0,1	0,01

Таблица 7.1-2

Шкала коэффициентов дисконтирования, разработанная для экспресс-анализа финансового состояния предприятий, проводимого ФСФО РФ.

Возраст задолженности	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	5 квартал	более 5 кварталов
Коэффициент дисконтирования (вероятность возврата)	0,65	0,35	0,25	0,1	0,05	0

Таблица 7.1-3

Шкала коэффициентов дисконтирования, составленная на основе вероятности безнадёжности долгов.

Срок существования дебиторской задолженности, мес.	до 1 мес.	1-2 мес.	2-3 мес.	3-4 мес.	4-5 мес.	5-6 мес.	6-12 мес.	12-24 мес.	свыше 24 мес.
Вероятность безнадёжности долгов	0,025	0,05	0,075	0,1	0,15	0,3	0,5	0,75	0,95
Коэффициент дисконтирования	0,975	0,95	0,925	0,9	0,85	0,7	0,5	0,25	0,05

Кроме указанных выше коэффициентов дисконтирования, оценщик может использовать коэффициенты дисконтирования, рассчитанные на основе процентов резерва, созданного

предприятием-кредитором в отношении дебиторской задолженности. Применение таких коэффициентов (в случае создания предприятием резерва на покрытие безнадежных долгов) представляется более предпочтительным, так как они рассчитаны на основе прошлого опыта хозяйственной деятельности и текущего состояния дебиторской задолженности конкретного предприятия.

Основной сферой применения коэффициентной методики является оценка стоимости дебиторской задолженности в рамках оценки стоимости бизнеса затратным подходом, а также оценка стоимости дебиторской задолженности с небольшим сроком давности. Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить простоту ее применения, отсутствие необходимости сбора специальной информации.

Однако методика имеет ряд серьезных недостатков, среди которых можно отметить: экспертный характер коэффициентов дисконтирования; монофакторный характер расчета стоимости дебиторской задолженности, когда единственным фактором, учитываемым в процессе оценки, является срок неплатежа; неприменимость методики для дебиторской задолженности с большими сроками возникновения, так как ее использование приведет только к списанию дебиторской задолженности.

Однако, несмотря на указанные существенные недостатки, коэффициентная методика является самой распространенной методикой оценки стоимости дебиторской задолженности в РФ.

Расчет величин рыночной стоимости оцениваемых прав требования представлен в таблице.

Таблица 7.1-4

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности

№ п/п	Название показателя		Должник №1	Должник №2
1	Сумма задолженности, в рублях		5 477 239,92	4 341 309,49
2	Период просрочки, месяцев		11	7
3	СТО ФДЦ 13-05-98	Срок неплатежа свыше трёх месяцев	8	4
4	ФСФО РФ	Возраст задолженности, квартал	4 квартала	3 квартала
5	На основе вероятности безнадежности долгов	Срок существования дебиторской задолженности, мес.	11	7
6	СТО ФДЦ 13-05-98	Коэффициент дисконтирования	0,01	0,1
7	ФСФО РФ	Коэффициент дисконтирования	0,1	0,25
8	На основе вероятности безнадежности долгов	Коэффициент дисконтирования	0,5	0,5
9	СТО ФДЦ 13-05-98	Рыночная стоимость, руб.	54 772,40	434 130,95
10	ФСФО РФ	Рыночная стоимость, руб.	547 723,99	1 085 327,37
11	На основе вероятности безнадежности долгов	Рыночная стоимость, руб.	2 738 619,96	2 170 654,75
12	Рыночная стоимость, руб.		1 113 705,45	1 230 037,69
13	Итого:		2 343 743,14	

Таким образом, рыночная стоимость объекта оценки: право требования по неисполненным обязательствам (дебиторская задолженность) в размере 9 818 549,41 (девять миллионов восемьсот восемнадцать тысяч пятьсот сорок девять рублей сорок одна копейка) составляет 2 343 743,14 (Два миллиона триста сорок три тысячи семьсот сорок три рубля четырнадцать копеек) рублей.

10. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Основываясь на доступной нам информации, принимая во внимание все принятые условия и допущения, мы пришли к следующему результату: рыночная стоимость по состоянию на 02 ноября 2020 года, составляет:

Итоговая величина рыночной стоимости объекта оценки по состоянию на 02.11.2020г. составляет:

№ Должника	Объект оценки	Дебиторская задолженность	Рыночная стоимость, руб.
	Дебиторская задолженность ООО «НЕРУДНАЯ КОМПАНИЯ», в том числе	9 818 549,41	2 343 743,14
1	ООО «НерудПартнер» ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742 Исполнительный лист ФС №032818112	5 477 239,92	1 113 705,45
2	ООО «НерудПартнер» ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742 Определение АС Ярославской области от 19.03.2020 дело №А82-16377/2016	4 341 309,49	1 230 037,69

Оценщик:



Железов Д.В.

11. ЗАЯВЛЕНИЕ О СООТВЕТСТВИИ

Оценщики, подписавшие данный Отчет, настоящим удостоверяют, что:

- утверждение о фактах, представленные в отчете, правильны, соответствуют действительности и основываются на знаниях оценщика;
- сделанный анализ, высказанные мнения, полученные выводы и результаты расчетов действительны исключительно в пределах указанных в Отчете допущений и ограничивающих условий и являются следствием, как непредвзятого анализа исходных данных, так и персональной профессиональной практики;
- оценщик не имеет личной заинтересованности - ни настоящей, ни будущей - относительно оцениваемых объектов или какой-либо предвзятости в отношении вовлеченных сторон;
- вознаграждение оценщика не связано с итоговой величиной стоимости объектов оценки и не обусловлено какими-либо другими условиями, кроме как выполнением работ по данному Отчету, а также не зависит от тех событий, которые могут наступить в результате использования Заказчиком или третьими сторонами выводов и заключений, содержащихся в Отчете;
- образование оценщика соответствует необходимым требованиям.

12. ПРИЛОЖЕНИЯ К ОТЧЕТУ



188/2019-132247(2)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ
150000, г. Ярославль, пр. Ленина, 28
<http://yaroslavl.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ярославль

Дело № А82-14708/2019

06 ноября 2019 года

Резолютивная часть решения от 29.10.2019

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Кашириной Н.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Покровской О.В., рассмотрел в судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "Нерудная Компания" (ИНН 7609019160, ОГРН 1067609017959) к Обществу с ограниченной ответственностью "НерудПартнер" (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742) о взыскании 5477239,92 руб. при участии:

от истца – Лашева У.В., представитель по доверенности от 21.01.2019
от ответчика – Калмырова Д.В., представитель по доверенности от 02.04.2019
установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Нерудная Компания" обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "НерудПартнер" о взыскании (с учетом уточнения) 5 477 239,92 руб. долга по договору поставки № 40 от 19.12.2016.

Истец поддержал исковые требования.

Ответчик иск не признал, ходатайствовал об истребовании у конкурсного управляющего ООО "Нерудная компания" реестра текущих платежей должника.

Истец возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Ходатайство ответчика судом рассмотрено, отклонено как необоснованное.

Ответчик представил встречный иск к обществу с ограниченной ответственностью "Нерудная Компания" о признании погашенной задолженности ООО «НерудПартнер» перед ООО «Нерудная компания» по договору подряда №40 от 19.12.2016 в размере 5 477 239,92 руб., признания погашенной задолженности ООО «Нерудная компания» перед ООО «НерудПартнер» по договору подряда №39 от 19.12.2016 в размере 5 477 239,92 руб., взыскания с ООО «Нерудная компания» в пользу ООО «НерудПартнер» 564 560,08 руб. остатка задолженности по договору подряда №39 от 19.12.2016.

Судом встречное исковое заявление ООО "НерудПартнер" возвращено ответчику, в чем вынесено отдельное определение от 29.10.2019.

Исследовав материалы дела и представленные документы, выслушав пояснения представителей сторон, суд установил следующее.

19.12.2016 между сторонами заключен договор поставки № 40, в соответствии с которым поставщик (истец) обязался поставить, а покупатель (ответчик) принять и оплатить продукцию: песчано-валуно-гравийный материал в объеме 1 747, 11 куб.м по цене за 1 куб.м - 21,10 руб. (пункт 1.1.4.1 договора).

Между сторонами также заключен договор подряда №39 от 19.12.2016, в соответствии с которым подрядчик (ООО «НерудПартнер») обязался выполнить работы

по добыче песчано-валуно-гравийного материала на месторождениях заказчика (ООО «Нерудная компания»), а заказчик обязался производить оплату работ.

В силу пункта 2.2 договора поставки №40 продукция поставляется покупателю партиями.

Согласно пункту 4.4 договора поставки №40 оплата поставленной продукции производится в следующем порядке: в конце каждого календарного месяца стороны оформляют двусторонние акты сверки взаимных расчетов по договору поставки и договору подряда, заключенным между сторонами, и подписывают соглашение о зачете взаимных требований. Разница между ценами договора поставки и договора подряда перечисляется на расчетный счет поставщика.

В соответствии с условиями заключенного договора поставки №40 истец в период с 01.05.2018 по 31.07.2019 поставил ответчику продукцию на сумму 6 332 239,92 руб., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными за указанный период; ответчиком не оспаривается.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 17.11.2017 по делу №А82-16377/2016 ООО «Нерудная компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Ответчик своевременно оплату поставленной продукции в полном объеме не произвел, на день рассмотрения спора долг составляет 5 477 239,92 руб. В связи с чем, истец просит взыскать с ответчика указанную сумму основного долга.

Оценки представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд исходит из следующего.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно статье 314 Гражданского кодекса Российской Федерации если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Факт поставки продукции на основании заключенного договора, подтверждается материалами дела, ответчиком не оспаривается. Доказательств оплаты поставленной продукции на сумму 5 477 239,92 руб. ответчиком в материалы дела не представлено.

Поскольку истец признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства, зачет встречных требований противоречит законодательству о банкротстве. Исполнение обязательств истца перед ответчиком, вытекающих из вышеупомянутого договора подряда, должно осуществляться с соблюдением очередности удовлетворения требований по текущим платежам, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

Учитывая, что требования истца в части взыскания 5 477 239,92 руб. долга за поставленную по договору от 19.12.2016 № 40 продукцию подтверждены материалами дела, основаны на законе, договоре, суд приходит к выводу о том, что данные требования заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в указанном размере.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ПерудПартнер" (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Перудная Компания" (ИНН 7609019160; ОГРН 1067609017959) 5 477 239,92 руб. долга.

Исполнительный лист выдать по ходатайству взыскателя после вступления решения в законную силу.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ПерудПартнер" (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742) в доход федерального бюджета 50 386 руб. государственной пошлины. Исполнительный лист выдать по истечении 10-дневного срока со дня вступления решения в законную силу.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (ч.1 ст.177 АПК РФ).

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (неготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет», – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

Каширина Н.В.

Электронная подпись действительна.
Данное ОП: Удостоверительный центр ФГУП ИАЦ Судебного
департамент
Дата 07.09.2018 13:16:14
Ключ выдан Каширин Наталье Викторовне

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yarsoslavl.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****г. Ярославль
19 марта 2020 года****Дело № A82-16377/2016
Б/397***Резолютивная часть от 04 марта 2020 года*

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Нашекиной Н.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Исмаиловой Ю.Е.,

рассмотрев в судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью
«Нерудная Компания» в лице конкурсного управляющего Шистерова Игоря Николаевича
о признании недействительными сделок, заключенных должником с Обществом с
ограниченной ответственностью «НерудПартнер» (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742),
а именно:

- договора № 21 купли-продажи дробилки щековой от 06.07.2016 года,
- договора № 23 купли-продажи движимого имущества от 11.07.2016 года,
- договора № 24 купли-продажи оборудования от 11.07.2016 года,
- договора № 25 купли-продажи транспортного средства от 13.07.2016 года,
- договора № 26 купли-продажи транспортных средств от 13.07.2016 года,
- договора № 27 купли-продажи самоходной машины от 13.07.2016 года,
- договора № 28 купли-продажи движимого имущества от 29.07.2016 года,
- договора № 32 купли-продажи самоходной машины от 29.07.2016 года,
- договора № 33 купли-продажи транспортного средства от 12.09.2016 года,
- договора № 34 купли-продажи самоходной машины от 20.07.2016 года,
- договора № 34а купли-продажи самоходной машины от 20.07.2016 года,
- договора № 35 купли-продажи транспортных средств от 12.09.2016 года,
- договора № 36 купли-продажи самоходной машины от 29.07.2016 года,
- договора № 37 купли-продажи самоходной машины от 17.08.2016 года,
- договора № 38 купли-продажи транспортного средства от 13.09.2016 года,
- договора № 39 купли-продажи самоходной машины от 20.12.2016 года,

и применения последствий недействительности сделок

**в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной
ответственностью «Нерудная Компания» (ИНН 7609019160, ОГРН 1067609017959)**

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего – Лапова У.В. по доверенности от 21.01.2019 и паспорту,
от ответчика - Кадырова Д.В. по доверенности от 02.04.2019 и паспорту,
от уполномоченного органа (кредитора) – Буяева О.О. по доверенности от 07.02.2020 и
служебному удостоверению.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ФинГорКомплект» обратилось в
Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании несостоятельным
(банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Нерудная Компания».

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 05.12.2016 принято заявление ООО «ФинТоргКомплект», возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Нерудная Компания».

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 30.01.2017 (резолютивная часть от 23.01.2017) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Нерудная Компания» (далее - ООО «Нерудная Компания», должник) введена процедура наблюдения, на должность временного управляющего утвержден арбитражный управляющий Шистеров И.Н., член Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

Определением председателя первого судебного состава Арбитражного суда Ярославской области от 16.05.2017 произведена замена судьи Еремычевой И.И. на судью Нащекину Н.В. в деле №А82-16377/2016 Б/411 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Нерудная Компания».

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 17.11.2017 (резолютивная часть решения от 16.11.2017) ООО «Нерудная компания» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство в отношении имущества должника сроком на пять месяцев до 16.04.2018. На должности конкурсного управляющего ООО «Нерудная Компания» утвержден Шистеров Игорь Николаевич, член саморегулируемой организации – Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

30.03.2018 поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «Нерудная Компания» в лице конкурсного управляющего Шистерова Игоря Николаевича о признании недействительными сделок, заключенных должником ООО «Нерудная Компания» с Обществом с ограниченной ответственностью «НерудПартнер». Предъявленные требования основаны на положениях статей 61.1, 61.2 (пункты 1, 2), 61.6, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и мотивированы тем, что оспариваемые сделки являются подозрительными, совершены с целью причинить вред имущественным правам кредиторам, поскольку на момент заключения договора купли-продажи должник отвечал признакам недостаточности имущества и неплатежеспособности, заключены с заинтересованным лицом, сведения о поступившей оплате по договорам у заявителя отсутствуют.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 05.04.2018 заявление принято к производству, определениями суда судебное заседание откладывалось на 27.02.2020.

10.01.2020 требование конкурсным управляющим уточнено в части применения последствий недействительности сделки в отношении экскаватора DOOSAN SOLAR 340LC-V, заводской номер машины: DHKHELW0CB0003258, год выпуска: 2011 (том 9).

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего и представитель уполномоченного органа заявленные требования поддержали.

Представитель ответчика с требованиями не согласен. Указывает, что расчеты по оспариваемым договорам купли-продажи произведены в полном объеме, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями ответчика и письмами ответчика в адрес ООО «Нерудная компания» о правильном назначении платежа. В судебных заседаниях пояснил, что спорное имущество находится у ответчика, за исключением экскаватора DOOSAN SOLAR 340LC-V, заводской номер машины: DHKHELW0CB0003258, год выпуска: 2011, который уже продан.

Определением суда от 27.02.2020 в судебном заседании объявлен перерыв до 04.03.2020 года до 09 час. 30 мин.

Стороны, иные лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения требования считаются надлежащим образом извещенными по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебное заседание проводится судом без участия не явившихся лиц по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между должником ООО «Нерудная Компания» и покупателем Обществом с ограниченной ответственностью «НерудПартнер» были заключены следующие договора купли-продажи имущества:

1. Договор № 21 от 06.07.2016 года купли-продажи

- *дробилки щековой;*

2. Договор № 23 от 11.07.2016 года купли-продажи

- *движимого имущества (блок контейнер);*

3. Договор № 24 от 11.07.2016 года купли-продажи

- *оборудования (весы ВЭА-60т 18-3Б2-Д-1);*

4. Договор № 25 от 13.07.2016 года купли-продажи транспортного средства

- *автобуса ПАЗ 32053, идентификационный номер (VIN): Х1М3205Е070001455, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: 523400 7003405, цвет: бело-зеленый, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 52 ММ 877041, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Павловский автобусный завод», дата выдачи паспорта: 05.03.2007 г.;*

5. Договор № 26 от 13.07.2016 года купли-продажи транспортных средств:

- *грузового (самосвала) IVECO TRAKKER AD380T38H, идентификационный номер (VIN): Х3W65395070000172, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: F3BE0681G, BZ58-097829, шасси (рама): WJME3TR30C191297, цвет: белый, тип двигателя: дизельный на диз.топливе, паспорт транспортного средства: 76 ИХ 430182, наименование организации, выдавшей паспорт: МОЭРТОР АМТС ГИЕДД УМВД России, дата выдачи паспорта: 03.04.2014 г.;*

- *грузового (самосвала) IVECO TRAKKER AD380T38H, идентификационный номер (VIN): Х3W65395070000174, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: F3BE0681G, BZ58-098191, шасси (рама): WJME3TR30C191408, цвет: белый, тип двигателя: дизельный на диз.топливе, паспорт транспортного средства: 76 ИХ 430179, наименование организации, выдавшей паспорт: МОЭРТОР АМТС ГИЕДД УМВД России, дата выдачи паспорта: 03.04.2014 г.;*

- *грузового (самосвала) IVECO TRAKKER AD380T38H, идентификационный номер (VIN): Х3W65395070000173, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: F3BE0681G, BZ58-098189, шасси (рама): WJME3TR30C191407, цвет: белый, тип двигателя: дизельный на диз.топливе, паспорт транспортного средства: 76 НХ 430184, наименование организации, выдавшей паспорт: МОЭРТОР АМТС ГИЕДД УМВД России, дата выдачи паспорта: 03.04.2014 г.;*

- *грузового (самосвала) IVECO TRAKKER AD380T38H, идентификационный номер (VIN): Х3W65395070000176, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: F3BE0681G, BZ58-097782, шасси (рама): WJME3TR30C191525, цвет: белый, тип двигателя: дизельный на диз.топливе, паспорт транспортного средства: 76 НХ 430183, наименование организации, выдавшей паспорт: МОЭРТОР АМТС ГИЕДД УМВД России, дата выдачи паспорта: 03.04.2014 г.*

6. Договор № 27 от 13.07.2016 года купли-продажи самоходной машины

- *экскаватора универсального ЕК-450FS, заводской номер машины: 35, год выпуска: 2008, № двигателя: 70336213, вид движения: гусеничный, цвет: оранжевый, паспорт самоходной машины: ВЕ 187672, наименование организации, выдавшей паспорт: ЗАО «Кривякэс Лизинг», дата выдачи паспорта: 21.06.2008 г.*

7. Договор № 28 от 29.07.2016 года купли-продажи имущества:

- *Передвижной комплексной трансформаторной подстанции 6/0,4 кВ «Поселковая» (250 кВА);*

- *ВЛ-6 кВ «Поселковая», отходящая от ПС35/6 кВ «Цейбанд» протяженностью 340м.*

8. Договор № 32 от 29.07.2016 года купли-продажи самоходной машины

- *экскаватора DOOSAN SOLAR 340LC-V, заводской номер машины: DNKHELWKC80003258, год выпуска: 2011, № двигателя: 107187, вид движения: гусеничный, цвет: оранжевый, паспорт самоходной машины: ТС 735452, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Трансмехсервис», дата выдачи паспорта: 21.02.2012 г.*

9. Договор № 33 от 12.09.2016 года купли-продажи транспортного средства

- *автобуса ПАЗ 32053-110-07, идентификационный номер (VIN): X1113205M2D0000182, год изготовления ТС: 2013, модель, № двигателя: D245.9E4 750858, цвет: белый, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 52 HP 110381, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Павловский автобусный завод», дата выдачи паспорта: 01.02.2013 г.*

10. Договор № 34 от 20.07.2016 года купли-продажи самоходной машины

- *погрузчика одноколесного SDLG LG952H, заводской номер машины: VLG0952HCB9015517, год выпуска: 2011, № двигателя: 1211F073441, вид движения: колесный, цвет: желтый, паспорт самоходной машины: ТС 510716, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «ХАЙГЕР БАС РУС», дата выдачи паспорта: 02.09.2011 г.*

11. Договор № 34а от 20.07.2016 года купли-продажи самоходной машины

- *погрузчика фронтального SDLG LG968, заводской номер машины: VLG00968KD9000327, год выпуска: 2011, № двигателя: WD10G240E21 1211A009507, вид движения: колесный, цвет: желтый, паспорт самоходной машины: ТС 546367, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «ХАЙГЕР БАС РУС», дата выдачи паспорта: 12.07.2011 г.*

12. Договор № 35 от 12.09.2016 года купли-продажи транспортных средств:

- *самосвала УРАЛ-ИВЕКО 653901, идентификационный номер (VIN): X8965390160CG8020, год изготовления ТС: 2006, модель, № двигателя: F3BE0681V* BZ43-074066, шасси (рама): X8965390160CG8020, цвет кузова (кабины, прицепа): красный, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 74 MA 140148, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Ивеко-УралАЗ», дата выдачи паспорта: 01.12.2006г.,*

- *самосвала УРАЛ-ИВЕКО 653901, идентификационный номер (VIN): X8965390160CG8019, год изготовления ТС: 2006, модель, № двигателя: F3BE0681V-BZ43*073460, шасси (рама): X8965390160CG8019, цвет кузова (кабины, прицепа): красный, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 74 MA 140143, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Ивеко-УралАЗ», дата выдачи паспорта: 10.11.2006г.,*

- *самосвала УРАЛ-ИВЕКО 653901, идентификационный номер (VIN): X8965390160CG8016, год изготовления ТС: 2006, модель, № двигателя: F3BE0681V-BZ43*073461, шасси (рама): X8965390160CG8016, цвет кузова (кабины, прицепа): красный, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 74 MA 140137, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Ивеко-УралАЗ», дата выдачи паспорта: 03.11.2006г.*

13. Договор № 36 от 29.07.2016 года купли-продажи самоходной машины

- *погрузчика SDLG LG953, заводской номер машины: WD10G220E21 1213C017315, год выпуска: 2013, № двигателя: WD10G240E21 1213C017315, вид движения: колесный, цвет: желтый, паспорт самоходной машины: ТС 685559, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «ХАЙГЕР БАС РУС», дата выдачи паспорта: 11.06.2013 г.*

14. Договор № 37 от 17.08.2016 года купли-продажи самоходной машины

- *автопогрузчика/экскаватора FOTON FL956F, заводской номер машины: CLW009LFG8W02104H, год выпуска: 2008, № двигателя: C6121ZG50-C308006236, вид двигателя: колесный, цвет: желтый, паспорт самоходной машины: ТС 135748, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Евроцентр», дата выдачи паспорта: 18.08.2008 г.*

15. Договор № 38 от 13.09.2016 года купли-продажи

- *МАЗ 5337 КС3577-4, ПТС: 500E198542, идентификационный номер (VIN): XVN357740S0007467, год выпуска - 1995, тип двигателя - дизельный, мощность двигателя - 180 л.с., рабочий объем двигателя - 11150 куб. см., разрешенная максимальная масса - 15820 кг, масса без нагрузки - 15820 кг.*

16. Договор № 39 от 20.12.2016 года купли-продажи

- *«БЕЛАЗ» № 754051, грузовой самосвал, категория - «С», ПТС: АА 585042, изготовитель - Белорусский автомобильный завод, заводской номер машины - 18230, год выпуска - 1993, вид двигателя - колесный, мощность двигателя - 420 л.с., конструкционная масса - 21 750 кг.*

По актам приема-передачи спорное имущество было передано должником покупателю в даты, соответствующие датам заключения договоров.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве определено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательства другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

По пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об

ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановлением N 63), если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Оспариваемые договора купли-продажи техники заключены в период с 06.07.2016 по 20.12.2016.

Заявление о признании должника банкротом принято судом к своему производству 05.12.2016.

Таким образом, сделки совершены в период подозрительности, установленный как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Оценивая правомерность доводов конкурсного управляющего о наличии оснований для признания сделки совершенной при неравноценном встречном предоставлении, суд учитывает, что применительно к указанной норме неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В силу абзаца 1 пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Материалы дела свидетельствуют, что договорная общая стоимость отчужденного по договорам купли-продажи имущества составила 7 481 695,08 руб., в том числе:

3 995 410 руб. (транспорт и автомобильная техника)

и 3 486 285,08 руб. (дробилка щековая, блок контейнер, весы ВЭА-60т, - передвижная трансформаторная подстанция 6/0,4 кВ «Поселковая», ВЛ-6 кВ «поселковая»).

Платежными поручениями ответчик произвел оплату дробилки щековой на сумму 1 901 650 руб., а также в период с сентября 2016 по октябрь 2017 года ответчик производил оплату за ООО «Нерудная компания» третьим лицам поставленных должнику услуг

(электроэнергия, топливо, услуг связь и др.) и исполнил за должника обязательства перед бюджетом по арендной плате за использование лесов.

Всего перечислил денежных средств и исполнил обязательств за должника на общую сумму 7 481 695,08 руб., что соответствует договорной общей стоимости имущества (том 2, 3, 4).

Данное обстоятельство не оспаривалось представителем конкурсного управляющего в судебных заседаниях.

Платежи ООО «НерудПартнер» за ООО «Нерудная компания» по оплате третьим лицам услуг и др. платежей были зачтены сторонами в оплату оспариваемых договоров купли-продажи имущества на основании писем ответчика в адрес должника о правильном назначении платежа. Данные зачеты не оспорены.

Условия прекращения обязательства зачетом предусмотрена статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом данной нормой установлено, что для зачета достаточно заявления одной стороны.

Таким образом, суд приходит к выводу, что исполнение обязательств ответчика, как покупателя имущества по оспариваемым договорам, имело место быть в полном объеме.

Судом также установлено, что на момент совершения оспариваемых сделок участником должника - ООО «Нерудная компания» со 100 % долей являлся Таваев Али Адамович, который также являлся генеральным директором и участником ООО «НерудПартнер» с 50 % долей участия в уставном капитале.

Таким образом, спорные договоры купли-продажи заключены между заинтересованными лицами.

С целью определения рыночной стоимости техники судом на основании уточненного ходатайства истца о назначении судебной экспертизы (уточнение имело место быть по перечню имущества, том 5) была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Яр-Оценка» (РФ, г. Ярославль, пр-т Толбухина, д. 17а).

Имущество по оспариваемым договорам купли-продажи №№ 21, 23, 24, 28 (дробилка щековая, блок контейнер, весы ВЭА-60т, - передвижная трансформаторная подстанция 6/0,4 кВ «Поселковая», ВЛ-6 кВ «поселковая») оценке не подвергалось в связи с уточнением управляющим перечня имущества, направляемого на экспертизу, из-за отсутствия на данное имущество технических характеристик.

По результатам экспертизы было установлено, что рыночная стоимость:

- автобуса ПАЗ 32053, идентификационный номер (VIN): X1M3205E070001455, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: 523400 7003405, цвет: бело-зеленый, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 52 MM 877041, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Павловский автобусный завод», дата выдачи паспорта: 05.03.2007 г. составляет 126 000 руб. (цена по договору 570 руб.);

- грузового (самосвала) IVECO TRAKKER AD380T38H, идентификационный номер (VIN): X3W65395070000172, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: F3BE0681G, BZ58-097829, шасси (рама): WJME3TR530C191297, цвет: белый, тип двигателя: дизельный на диз.топливе, паспорт транспортного средства: 76 HX 430182, наименование организации, выдавшей паспорт: МОЭРТОР АМТС ГИЕДД УМВД России, дата выдачи паспорта: 03.04.2014 г. составляет 1 239 800 руб. (цена по договору 120 360 руб.);

- грузового (самосвала) IVECO TRAKKER AD380T38H, идентификационный номер (VIN): X3W65395070000174, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: F3BE0681G, BZ58-098191, шасси (рама): WJME3TRS30C191408, цвет: белый, тип двигателя: дизельный на диз.топливе, паспорт транспортного средства: 76 НХ 430179, наименование организации, выдавшей паспорт: МОЭРТОР АМТС ГИБДД УМВД России, дата выдачи паспорта: 03.04.2014 г. составляет 1 239 800 руб. (цена по договору 128 620 руб.);

- грузового (самосвала) IVECO TRAKKER AD380T38H, идентификационный номер (VIN): X3W65395070000173, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: F3BE0681G, BZ58-098189, шасси (рама): WJME3TRS30C191407, цвет: белый, тип двигателя: дизельный на диз.топливе, паспорт транспортного средства: 76 НХ 430184, наименование организации, выдавшей паспорт: МОЭРТОР АМТС ГИБДД УМВД России, дата выдачи паспорта: 03.04.2014 г. составляет 1 239 800 руб. (цена по договору 120 360 руб.);

- грузового (самосвала) IVECO TRAKKER AD380T38H, идентификационный номер (VIN): X3W65395070000176, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: F3BE0681G, BZ58-097782, шасси (рама): WJME3TRS30C191525, цвет: белый, тип двигателя: дизельный на диз.топливе, паспорт транспортного средства: 76 НХ 430183, наименование организации, выдавшей паспорт: МОЭРТОР АМТС ГИБДД УМВД России, дата выдачи паспорта: 03.04.2014 г. составляет 1 239 800 руб. (цена по договору 126 260 руб.);

- экскаватора универсального EK-450FS, заводской номер машины: 35, год выпуска: 2008, № двигателя: 70336213, вид движения: гусеничный, цвет: оранжевый, паспорт самоходной машины: BE 187672, наименование организации, выдавшей паспорт: ЗАО «Кранэкс Лизинг», дата выдачи паспорта: 21.06.2008 г. составляет 1 634 100 руб. (цена по договору 570 руб.);

- экскаватора DOOSAN SOLAR 340LC-V, заводской номер машины: DHKHE1.W0CB0003258, год выпуска: 2011, № двигателя: 107187, вид движения: гусеничный, цвет: оранжевый, паспорт самоходной машины: ТС 735452, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Трансмехсервис», дата выдачи паспорта: 21.02.2012 г. составляет 4 235 400 руб. (цена по договору 1 091 500 руб.);

- автобуса ПАЗ 32053-110-07, идентификационный номер (VIN): X1M3205M21D0000182, год изготовления ТС: 2013, модель, № двигателя: D245.9E4 750858, цвет: белый, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 52 НР 110381, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Павловский автобусный завод», дата выдачи паспорта: 01.02.2013 г. составляет 376 600 руб. (цена по договору 1 500 руб.);

- погрузчика однокошного SDLG LG952H, заводской номер машины: VLG0952HCB9015517, год выпуска: 2011, № двигателя: 1211F073441, вид движения: колесный, цвет: желтый, паспорт самоходной машины: ТС 510716, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «ХАЙТЕР БАС РУС», дата выдачи паспорта: 02.09.2011 г. составляет 1 265 300 руб. (цена по договору 431 800 руб.);

- погрузчика фронтального SDLG LG968, заводской номер машины: VLG00968KD9000327, год выпуска: 2011, № двигателя: WD10G240E21 1211A009507, вид движения: колесный, цвет: желтый, паспорт самоходной машины: ТС 546367, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «ХАЙТЕР БАС РУС», дата выдачи паспорта: 12.07.2011 г. составляет 2 309 300 руб. (цена по договору 77 880 руб.);

- самосвала УРАЛ-ИВЕКО 653901, идентификационный номер (VIN): X8965390160CG8020, год изготовления ТС: 2006, модель, № двигателя: F3BE0681V* BZ43-074066, шасси (рама): X8965390160CG8020, цвет кузова (кабины, прицепа): красный, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 74 МА 140148, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Ивеко-УралАЗ», дата выдачи паспорта: 01.12.2006 г., составляет 1 143 200 руб. (цена по договору 85 550 руб.);

- самосвала УРАЛ-ИВЕКО 653901, идентификационный номер (VIN): X8965390160CG8019, год изготовления ТС: 2006, модель, № двигателя: F3BE0681V-BZ43*073460, шасси (рама): X8965390160CG8019, цвет кузова (кабины, прицепа): красный,

тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 74 МА 140143, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Ивеко-УралАЗ», дата выдачи паспорта: 10.11.2006 г., составляет 1 143 200 руб. (цена по договору 85 550 руб.);

- самосвала УРАЛ-ИВЕКО 653901, идентификационный номер (VIN): X8965390160CG8016, год изготовления ТС: 2006, модель, № двигателя: F3BE0681V-BZ43*073461, шасси (рама): X8965390160CG8016, цвет кузова (кабины, прицепа): красный, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 74 МА 140137, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Ивеко-УралАЗ», дата выдачи паспорта: 03.11.2006 г., составляет 1 143 200 руб. (цена по договору 85 550 руб.);

- погрузчика SDLG LG953, заводской номер машины: WD10G220E21 1213C017315, год выпуска: 2013, № двигателя: WD10G240E21 1213C017315, вид движения: колесный, цвет: желтый, паспорт самоходной машины: ТС 685559, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «ХАЙГЕР БАС РУС», дата выдачи паспорта: 11.06.2013 г., составляет 2 209 000 руб. (цена по договору 893 260 руб.);

- автопогрузчика/экскаватора FOTON F1.956F, заводской номер машины: CLW009LFG8W02104H, год выпуска: 2008, № двигателя: C6121ZG50-C308006236, вид движения: колесный, цвет: желтый, паспорт самоходной машины: ТС 135748, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Европантр», дата выдачи паспорта: 18.08.2008 г., составляет 647 100 руб. (цена по договору 1 500 руб.);

- МАЗ 5337 КС3577-4, ПТС: 50OE198542, идентификационный номер (VIN): XVN357740S0007467, год выпуска - 1995, тип двигателя - дизельный, мощность двигателя - 180 л.с., рабочий объем двигателя - 11150 куб. см., разрешенная максимальная масса - 15820 кг, масса без нагрузки - 15820 кг, составляет 415 300 руб. (цена по договору 289 690 руб.);

- «БЕЛАЗ» № 754051, грузовой самосвал, категории - «С», ПСМ: АА 585042, изготовитель - Белорусский автомобильный завод, заводской номер машины - 18230, год выпуска - 1993, вид двигателя - колесный, мощность двигателя - 420 л.с., конструктивная масса - 21 750 кг, составляет 403 200 руб. (цена по договору 454 890 руб.).

Таким образом, неравноценность сделок (договора №№ 25, 26, 27, 32, 33, 34, 34а, 35, 36, 37) подтверждена экспертным заключением, за исключением последних двух позиций - МАЗ 5337 КС3577-4 (отклонение в пределах 30 %) и БЕЛАЗ № 754051 (продажная стоимость выше средней рыночной).

Представленное в материалы дела экспертное заключение соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не имеет недостатков, которые бы позволили суду признать его ненадлежащим доказательством по делу.

Надлежащих доказательств, опровергающих выводы эксперта, изложенные в заключении, не представлено.

Каких-либо сомнений в обоснованности выводов указанных в заключении экспертизы, а также противоречий не усматривается.

Ответчиком 20.01.2020 заявлено ходатайство о проведении дополнительной судебной экспертизы и вызове экспертов в судебное заседание (том 9).

ООО «НерудПартнер» с результатами экспертизы не согласно, указывает, что техника передавалась частично в состоянии, не подлежащем эксплуатации, что подтверждается представленными в материалы дела актами о техническом состоянии транспортных средств ООО «НерудПартнер», дефектными ведомостями. После проведения экспертизы, в материалы дела общество дополнительно представило Акты осмотра и оценки состояния техники ООО «НерудПартнер» перед ремонтом от 2016 года, составленные ООО ИО «ЛИГАРОСТА».

Также ответчик указывает, что аналоги, размещенные на сайтах в сети Интернет, и взятые за основу в экспертном заключении, эксплуатировались при нормальных условиях, в то время как подлежащая экспертизе техника эксплуатировалась в тяжелых условиях добычи песчано-гравийно-валунного материала на карьерах, ездил по горным отвалам, булажникам и камням, перевозила тяжелые и негабаритные грузы. В таких условиях техника изнашивается намного быстрее, в отличие от обычной эксплуатации в менее тяжелых условиях. Согласно сведениям с сайта palog.ru, основным видом экономической деятельности ООО «Нерудная компания» является добыча камня, песка и глины. Согласно сведениям с сайта palog.ru, основным видом экономической деятельности ООО «НерудПартнер» является разработка гравийных и песчаных карьеров, добыча глины и каолина. К технике, которая эксплуатировалась в условиях добычи песчано-гравийно-валунного материала на карьерах, должны применяться повышенные коэффициенты износа и, соответственно, коэффициенты при определении рыночной стоимости.

Судом установлено, что ранее в материалы дела ответчиком приобщались акты о техническом состоянии транспортных средств, приобретенных у ООО «Нерудная компания», указывалось, что в период с 2016 года по 2018 год ООО «НерудПартнер» был произведен ремонт приобретенных у ООО «Нерудная компания» транспортных средств в связи с тем, что они требовали капитального ремонта, а также замены узлов и агрегатов. Ответчиком приобщены в материалы дела счета-фактуры и товарные накладные за период с 2016 по 2018 год по закупке ООО «НерудПартнер» запчастей и ремонту транспортных средств. Ответчик полагает, что определение рыночной стоимости транспортных средств должно производиться без учета ремонта, произведенного ООО «НерудПартнер» за период с августа 2016 по 2018 год включительно (том 5).

Также, ответчиком в материалы дела представлены дефектные ведомости от 13.09.2016 г., 18.07.2016 г., 29.07.2016 г., 21.07.2016 г., 18.08.2016 г., 14.09.2016 г., 21.12.2016 г. (том 9).

Представитель конкурсного управляющего возражал против проведения дополнительной экспертизы, указывает, что дефектные ведомости от 13.09.2016 г., 18.07.2016 г., 29.07.2016 г., 21.07.2016 г., 18.08.2016 г., 14.09.2016 г., 21.12.2016 г. управляющий считает недопустимыми доказательствами ввиду наличия в них существенного противоречия между датами самих ведомостей и датой приказа о назначении комиссии для проведения осмотра спорных объектов. Дефектные ведомости датированы 2016 г., в свою очередь, приказ о назначении членов комиссии для формирования указанных ведомостей датирован 18.07.2019 г. Конкурсный управляющий полагает, что дефектные ведомости составлены непосредственно перед судебным заседанием, так как на дату вынесения определения суда о назначении по делу экспертизы, указанные документы у ответчика отсутствовали. Акты осмотра и оценки состояния техники ООО «НерудПартнер» перед ремонтом также не могут считаться надлежащими доказательствами.

Оценив представленные в материалы дела ответчиком доказательства технического состояния спорной техники, а именно, акты проверки технического состояния (том 5), суд отмечает, что

- техническое состояние техники, указанное в данных актах (100% износ, требуется замена основных агрегатов, отсутствие комплектующих) не соответствует условиям договоров купли-продажи изложенным в п.1.3,1.4, 3.1.2, 3.2.3, 3.4.3, 3.4.4.;

- документ (акт) подписан исключительно лицами со стороны покупателя ООО «НерудПартнер», т.е. в одностороннем порядке, поэтому не является всесторонне объективным и согласованным сторонами сделки;

- техническое состояние объектов определялось комиссией в составе: зам.директора по производству, инженера по охране труда, бухгалтера; наличие профессиональных знаний членов комиссии в области специализированной техники и транспортных средств

(эксплуатации, ремонта, знания комплектующих и т.п.), в т.ч. зарубежной (китайского и корейского производства), ничем не подтверждена.

Предоставленные счет-фактуры, УПД и товарные накладные ООО «НерудПартнер» за 2016-2018 года также не могут быть использованы в качестве информации, подтверждающей состояние транспортных средств и спецтехники на момент ее приобретения. Расходы, связанные с приобретением запасных частей и выполненными ремонтными работами в период с 2016 по 2018 год, приведенные в счет-фактурах, товарных накладных, актах и т.д., могут иметь различные причины возникновения, не связанные с состоянием техники на момент продажи.

К актам осмотра и оценки состояния техники ООО «НерудПартнер» перед ремонтом, составленным ООО ПО «ШИГАРОСТА», суд также относится критически, поскольку техническое состояние объектов определено комиссией, наличие профессиональных знаний членов комиссии в области специализированной техники и транспортных средств (эксплуатации, ремонта, знания комплектующих и т.п.), в т.ч. зарубежной (китайского и корейского производства), ничем не подтверждено. Данные акты противоречат условиям договоров купли-продажи, являясь односторонними.

Кроме того, суд отмечает, что эксперты в рамках проведения экспертизы знакомы с материалами дела и исследовали Акты проверки технического состояния оборудования, приобретенного ООО «НерудПартнер» у ООО «Нерудная Компания» по договорам купли-продажи транспортных средств: №25 от 13.07.2016г., №26 от 13.07.2016г., №27 от 13.07.2016г., №32 от 29.07.2016г., №33 от 12.09.2016г., №34 от 20.07.2016г., №34а от 20.07.2016г., №35 от 12.09.2016г., №36 от 29.07.2016г., №37 от 17.08.2016г., №38 от 13.09.2016г., №39 от 20.12.2016г., а также счет-фактуры, УПД и товарные накладные ООО «НерудПартнер» за 2016-2018 года.

По результатам исследования данных документов сделаны следующие выводы:

1) техническое состояние объектов экспертизы, указанное в данных актах (100% износ, требуется замена основных агрегатов, отсутствие комплектующих) не соответствует условиям договоров купли-продажи изложенным в п.1.3,1.4, 3.1.2, 3.2.3, 3.4.3, 3.4.4.;

2) в актах проверки технического состояния не указано состояние элементов, узлов и деталей техники, видимые дефекты и их причины, какими приборами и инструментами производилось исследование, а приведены только общие рекомендации по техническим действиям с данной техникой (капитальный ремонт или замена конкретных агрегатов) по мнению комиссии, что фактически не является обоснованием тех.состояния и целесообразности данных действий;

3) документ подписан исключительно лицами со стороны покупателя ООО «НерудПартнер» в данной сделке, поэтому не является всесторонне объективным и согласованным сторонами сделки (мнение продавца по состоянию техники могло существенно отличаться);

4) техническое состояние объектов определялось комиссией в составе: зам.директора по производству, инженера по охране труда, бухгалтера, наличие профессиональных знаний членов комиссии в области специализированной техники и транспортных средств (эксплуатации, ремонта, знания комплектующих и т.п.), в т.ч. зарубежной (китайского и корейского производства), ничем не подтверждена;

5) общие рекомендации по техническим действиям с данной техникой (капитальный ремонт или замена конкретных агрегатов), указанные в актах не согласовываются с приведенной информацией по приобретению запасных частей по предоставленным счет-фактурам, УПД и товарным накладным ООО «НерудПартнер» за 2016-2018 года (по актам требовалось заменить значительную часть основных агрегатов, которые фактически с 2016 по 2018 года не приобретались).

Таким образом, учитывая вышеприведенное, эксперты не сочли возможным использовать данную информацию в экспертном исследовании в виду ее низкой информативности и степени доверия.

Предоставленные экспертам счет-фактуры, УПД и товарные накладные ООО «ПерудПартнер» за 2016-2018 года также не могут быть использованы в качестве информации подтверждающей состояние транспортных средств и спецтехники на момент ее приобретения по следующим причинам:

1) в документах не содержится информации, к какому объекту экспертизы приобретались данные запчасти, а так же отсутствует информация с какой техникой производились указанные в актах работы (таблица с перечнем товарных накладных и УПД, приобщенная к материалам дела, содержат множество ошибок - несоответствие запчастей и указанной техники, поэтому не может быть использована в качестве источника достоверной информации);

2) местами отсутствует идентификационная информация по приобретаемым запчастям и работам, т.е. не возможно определить для какой модели, марки или даже типу технике они применяются (например: счет-фактуры №524 от 08.08.2016г., №525 от 09.08.2016г., №82 от 15.11.2016г., №1249 от 08.06.2017г., №1263 от 15.06.2017г., №98 от 14.08.2017г., №9 от 09.11.2017г., акт №96 от 14.08.2017г. и т.п.);

3) в документах содержится информация по приобретению запасных частей, не имеющих отношение к объектам экспертизы (например:

- счет-фактуры (УВД: №226 от 03.08.2016г., №272 от 20.09.2016г., №Д0216102708 от 27.10.2016г., №Д0216102806 от 28.10.2016г., №Д0216111411 от 14.11.2016г., №Д0216111707 от 17.11.2016г., №Д0216112502 от 25.11.2016г., №42 от 30.09.2016г., №27 от 10.05.2017г., №Б-00000984 от 17.05.2017г., №146 от 13.06.2017г., №Д0217061605 от 16.06.2017г., №37 от 22.06.2017г., №Д0217063008 от 30.06.2017г., №Д0217073107 от 31.07.2017г., №1249 от 24.08.2017г., №54 от 05.09.2017г., №Д0217092902 от 29.09.2017г., №22 от 18.10.2017г. и пр.

- товарные накладные: №587 от 28.10.2016г., №2988 от 23.10.2017г. и пр.).

4) согласно калькуляции затрат (абстрагируясь от вышеприведенных погрешностей) общая сумма вложений по итогам 31.07.2017г. (год после приобретения большей части объектов экспертизы) согласно всей документации составила: 1 115 611,09 руб. с НДС, из них самыми дорогими являются вложения:

- по приобретению з/ч неопознанного двигателя - суммарно 157 200 руб. с НДС (№524 от 08.08.2016г.);

- по приобретению сита 1700x1690x12x90x100 (не относится к объектам экспертизы) - 136 000 руб. с НДС (№587 от 28.10.2016г.);

- по приобретению з/ч для автомобилей HOWO (не относится к объектам экспертизы) - суммарно 195 300 руб. с НДС (№27 от 10.05.2017г.)

- остальные затраты относятся к приобретению запасных частей для текущего и мелкого ремонта, а так же обслуживания техники, что не соответствует приведенным актам проверки технического состояния.

По итогам 2017 (абстрагируясь от вышеприведенных погрешностей) общая сумма затрат приведенная в документах увеличилась до 2 874 437,09 руб. с НДС (более года после приобретения объектов экспертизы) из них самыми дорогими, учитывая вышеприведенные, являются вложения:

- по приобретению з/ч неопознанной КПП - суммарно 164 922 руб. с НДС (№98 от 14.08.2017г.) + 75 000 руб. с НДС (дефектовка и сборка по акту №96 от 14.08.2017г.);

- по ремонту форсунок 0414701013 (насос-форсунки BOSCH на IVECO) - 154 560 руб. (акт №457 от 25.08.2017г.);

- по приобретению а/шины 12,00R20 Кама-310 б/о.л. (НК), 01-00000134 в кол-ве 12 шт. - суммарно 169 200 руб. с НДС (№1788 от 01.09.2017г.);

- по приобретению запчастей для двигателя CUMMINS QSL9 (не относится к объектам экспертизы) - суммарно 196 074 руб. с НДС (№12 от 22.09.2017г.);
- по приобретению форсунок топливных (org.) Cummins CL Series 0445120236 5263308 в кол-ве 6 шт. (не относится к объектам экспертизы)
- суммарно 138 000 руб. с НДС (№2988 от 23.10.2017г.);
- по приобретению з/ч для двигателя и/в IVEKO - суммарно 191 390 руб. с НДС (№7 от 09.11.2017г.);

остальные затраты относятся к приобретению запасных частей для текущего и мелкого ремонта, а так же обслуживания техники, что не соответствует приведенным актам проверки технического состояния.

Таким образом, эксперты сделали вывод, что затраты в период первого года эксплуатации (хранения) техники были не капитальными, что противоречит приведенным актам проверки технического состояния.

5) Расхода, связанные с приобретением запасных частей и выполненными ремонтными работами в период с 2016 по 2018 год, приведенные в счет-фактурах, товарных накладных, актах и т.д., могут иметь различные причины возникновения, не связанные с состоянием техники на момент продажи.

6) Ценовая информация, приведенная в документах не является среднерыночной и может варьироваться в зависимости от поставщика и даты сделки (рост цен).

Таким образом, приведенные затраты в счет-фактурах, УИД и товарных накладных ООО «НерудПартнер» за период 2016-2018 года не соответствуют информации, изложенной в актах проверки технического состояния (рекомендациям указанным в них по поводу капитальных ремонтов, замен агрегатов и доукомплектования техники), вводят в заблуждение, т.к. в полном объеме не относятся к объектам экспертизы, а так же не подтверждают факт ремонта именно экспертируемой техники, кроме того не являются доказательством наличия дефектов на момент определения стоимости, т.к. существенно растянуты во времени (более 2-х лет с момента приобретения).

Судом удовлетворено ходатайство ответчика о вызове экспертов ООО «Яр-Оценка» в судебное заседание в целях ответа на возникшие у ответчика вопросы.

На вопрос об аналогах, размещенных на сайтах в сети Интернет, и взятых за основу в экспертном заключении, эксперты пояснили, что как аналоги, так и экспертируемая техника предназначены для эксплуатации в тяжелых условиях.

Таким образом, оснований для проведения дополнительной экспертизы, предусмотренных статьей 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд не усматривает, поскольку возражения ответчиков по существу сводятся к несогласию с заключением экспертизы.

Учитывая представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание результаты экспертизы, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания сделок (договоров купли-продажи имущества №№ 25, 26, 27, 32, 33, 34, 34а, 35, 36, 37) на сумму 3 250 830 руб. недействительными на основании пунктов 1 - 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В отношении иных сделок (договора № 21, 23, 24, 28) на сумму 3 486 285,08 руб. (дробилка щековая, блок контейнер, весы ВЭА-60т, - передвижная трансформаторная подстанция 6/0,4 кВ «Поселковая», ВЛ-6 кВ «поселковая»), а также сделок (договора № 38, 39) на сумму 744 580 руб. (МАЗ 5337 КС3577-4, БЕЛАЗ № 754051) суд отказывает, поскольку неравноценность управляющим не доказана.

Ответчик ООО «НерудПартнер» как заинтересованное лицо (через Ташева А.А.) признается осведомленным о наличии у должника признаков неплатежеспособности на дату совершения сделок и перспективе банкротства ООО «Нерудная компания».

При наличии кредиторской задолженности в сумме 27 152,495 тыс. руб. отчуждение имущества по указанным сделкам в пользу заинтересованного лица свидетельствует о заключении договора купли-продажи с целью причинения вреда кредиторам и осведомленности ответчика об указанной цели.

В результате совершения оспариваемых сделок причинен вред имущественным правам кредиторов должника, поскольку из владения должника выбыло ликвидное имущество, что повлекло за собой уменьшение активов должника и, как следствие, уменьшение конкурсной массы, за счет которой удовлетворяются требования кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника по сделке, признанной судом недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

Таким образом, в качестве последствия недействительности сделок суд возвращает в конкурсную массу технику должника, а в связи с продажей экскаватора вписывает с ООО «НерудПартнер» в конкурсную массу должника рыночную стоимость экскаватора DOOSAN SOLAR 340LC-V, 2011 года выпуска, паспорт самоходной машины: ТС 735452 по состоянию на 29.07.2016 в сумме 4 235 400 руб.

Кроме того, восстанавливает задолженность Общества с ограниченной ответственностью «Нерудная Компания» перед Обществом с ограниченной ответственностью «НерудПартнер» в размере 3 250 830 руб. (сумму, уплаченную ответчиком по оспоренным договорам).

Доводы ответчика в последнем судебном заседании о том, что по данным инвентаризации часть техники у ООО «НерудПартнер» уже отсутствует, суд признает несостоятельными, так как надлежащих доказательств этого суду не представлено.

В силу положений ст. 110 АПК РФ судебные расходы по делу в виде госпошлины в сумме 9 000 рублей (6000 руб. заявление + 3000 руб. обеспечение) и расходы на проведение судебной экспертизы в размере 105 909,49 руб. исходя из размера удовлетворенных требований по имуществу, подвергнувшемуся оценке, относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Обществу с ограниченной ответственностью «НерудПартнер» (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742) в назначении дополнительной судебной экспертизы отказать.

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Нерудная Компания» в лице конкурсного управляющего Шистерова Игоря Николаевича удовлетворить частично.

Признать недействительным договор № 25 купли-продажи транспортного средства от 13.07.2016 года, заключенный должником ООО «Нерудная Компания» (ИНН 7609019160, ОГРН 1067609017959) с ООО «НерудПартнер» (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742), в отношении

автобуса ПАЗ 32053, идентификационный номер (VIN): ХТМ3205Е070001455, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: 523400 7003405, цвет: бело-зеленый, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 52 ММ 877041, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Павловский автобусный завод», дата выдачи паспорта: 05.03.2007 г.

Признать недействительным договор № 26 купли-продажи транспортных средств от 13.07.2016 года, заключенный должником ООО «Нерудная Компания» (ИНН 7609019160, ОГРН 1067609017959) с ООО «НерудПартнер» (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742), в отношении:

- грузового (самосвала) IVECO TRAKKER AD380T38H, идентификационный номер (VIN): Х3W65395070000172, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: F3BE0681G, BZ58-097829, шасси (рама): WJME3TRS30C191297, цвет: белый, тип двигателя: дизельный на диз.топливе, паспорт транспортного средства: 76 НХ 430182, наименование организации, выдавшей паспорт: МОЭРТОР АМТС ГИЕДЦ УМВД России, дата выдачи паспорта: 03.04.2014 г.;

- грузового (самосвала) IVECO TRAKKER AD380T38H, идентификационный номер (VIN): Х3W65395070000174, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: F3BE0681G, BZ58-098191, шасси (рама): WJME3TRS30C191408, цвет: белый, тип двигателя: дизельный на диз.топливе, паспорт транспортного средства: 76 НХ 430179, наименование организации, выдавшей паспорт: МОЭРТОР АМТС ГИЕДЦ УМВД России, дата выдачи паспорта: 03.04.2014 г.;

- грузового (самосвала) IVECO TRAKKER AD380T38H, идентификационный номер (VIN): Х3W65395070000173, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: F3BE0681G, BZ58-098189, шасси (рама): WJME3TRS30C191407, цвет: белый, тип двигателя: дизельный на диз.топливе, паспорт транспортного средства: 76 ИХ 430184, наименование организации, выдавшей паспорт: МОЭРТОР АМТС ГИЕДЦ УМВД России, дата выдачи паспорта: 03.04.2014 г.;

- грузового (самосвала) IVECO TRAKKER AD380T38H, идентификационный номер (VIN): Х3W65395070000176, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: F3BE0681G, BZ58-097782, шасси (рама): WJME3TRS30C191525, цвет: белый, тип двигателя: дизельный на диз.топливе, паспорт транспортного средства: 76 ИХ 430183, наименование организации, выдавшей паспорт: МОЭРТОР АМТС ГИЕДЦ УМВД России, дата выдачи паспорта: 03.04.2014 г.

Признать недействительным договор № 27 купли-продажи самоходной машины от 13.07.2016 года, заключенный должником ООО «Нерудная Компания» (ИНН 7609019160, ОГРН 1067609017959) с ООО «НерудПартнер» (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742), в отношении

экскаватора универсального ЕК-450FS, заводской номер машины: 35, год выпуска: 2008, № двигателя: 70336213, вид двигателя: гусеничный, цвет: оранжевый, паспорт самоходной машины: ВЕ 187672, наименование организации, выдавшей паспорт: ЗАО «Кракэкс Дизелинг», дата выдачи паспорта: 21.06.2008 г.

Признать недействительным договор № 32 купли-продажи самоходной машины от 29.07.2016 года, заключенный должником ООО «Нерудная Компания» (ИНН 7609019160, ОГРН 1067609017959) с ООО «НерудПартнер» (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742), в отношении

экскаватора DOOSAN SOLAR 340LC-V, заводской номер машины: DHKHELW0CB0003258, год выпуска: 2011, № двигателя: 107187, вид движения: гусеничный, цвет: оранжевый, паспорт самоходной машины: ТС 735452, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Трансмехсервис», дата выдачи паспорта: 21.02.2012 г.

Признать недействительным договор № 33 купли-продажи транспортного средства от 12.09.2016 года, заключенный должником ООО «Нерудная Компания» (ИНН 7609019160, ОГРН 1067609017959) с ООО «НерудПартнер» (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742), в отношении

автобуса ПАЗ 32053-110-07, идентификационный номер (VIN): XIM3205M2D0000182, год изготовления ТС: 2013, модель, № двигателя: Д245.9Е4 750858, цвет: белый, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 52 НР 110381, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Павловский автобусный завод», дата выдачи паспорта: 01.02.2013 г.

Признать недействительным договор № 34 купли-продажи самоходной машины от 20.07.2016 года, заключенный должником ООО «Нерудная Компания» (ИНН 7609019160, ОГРН 1067609017959) с ООО «НерудПартнер» (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742), в отношении

погрузчика одноколесного SDLG LG952H, заводской номер машины: VTG0952HCB9015517, год выпуска: 2011, № двигателя: 1211F073441, вид движения: колесный, цвет: желтый, паспорт самоходной машины: ТС 510716, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «ХАЙГЕР БАС РУС», дата выдачи паспорта: 02.09.2011 г.

Признать недействительным договор № 34а купли-продажи самоходной машины от 20.07.2016 года, заключенный должником ООО «Нерудная Компания» (ИНН 7609019160, ОГРН 1067609017959) с ООО «НерудПартнер» (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742), в отношении

погрузчика фронтального SDLG LG968, заводской номер машины: VTG09968KT9000327, год выпуска: 2011, № двигателя: WT10G240E21 1211A009507, вид движения: колесный, цвет: желтый, паспорт самоходной машины: ТС 546367, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «ХАЙГЕР БАС РУС», дата выдачи паспорта: 12.07.2011 г.

Признать недействительным договор № 35 купли-продажи транспортных средств от 12.09.2016 года, заключенный должником ООО «Нерудная Компания» (ИНН 7609019160, ОГРН 1067609017959) с ООО «НерудПартнер» (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742), в отношении:

- самосвала УРАЛ-ИВЕКО 653901, идентификационный номер (VIN): X8965390160CG8020, год изготовления ТС: 2006, модель, № двигателя: F3BE0681V* BZ43-074066, шасси (рама): X8965390160CG8020, цвет кузова (кабины, прицепа): красный, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 74 МА 140148, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Ивеко-УралАЗ», дата выдачи паспорта: 01.12.2006 г.,

- самосвала УРАЛ-ИВЕКО 653901, идентификационный номер (VIN): X8965390160CG8019, год изготовления ТС: 2006, модель, № двигателя: F3BE0681V-BZ43*073460, шасси (рама): X8965390160CG8019, цвет кузова (кабины, прицепа): красный, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 74 МА 140143, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Ивеко-УралАЗ», дата выдачи паспорта: 10.11.2006 г.,

- самосвал УРАЛ-ИВЕКО 653901, идентификационный номер (VIN): X8965390160CG8016, год изготовления ТС: 2006, модель, № двигателя: F3BE0681V-BZ43*073461, шасси (рама): X8965390160CG8016, цвет кузова (кабины, прицепа): красный, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 74 МА 140137, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Ивеко-УралАЗ», дата выдачи паспорта: 03.11.2006 г.

Признать недействительным договор № 36 купли-продажи самоходной машины от 29.07.2016 года, заключенный должником ООО «Нерудная Компания» (ИНН 7609019160, ОГРН 1067609017959) с ООО «НерудПартнер» (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742), в отношении

погрузчика SDLG LG953, заводской номер машины: WD10G220E21 1213C017315, год выпуска: 2013, № двигателя: WD10G240E21 1213C017315, вид двигателя: колесный, цвет: желтый, паспорт самоходной машины: ТС 685559, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «ХАЙТТЕР БАС РУС», дата выдачи паспорта: 11.06.2013 г.

Признать недействительным договор № 37 купли-продажи самоходной машины от 17.08.2016 года, заключенный должником ООО «Нерудная Компания» (ИНН 7609019160, ОГРН 1067609017959) с ООО «НерудПартнер» (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742), в отношении

автопогрузчика/экскаватора FOTON FL956F, заводской номер машины: CLW009LFG8W02104H, год выпуска: 2008, № двигателя: C6121ZG50-C308006236, вид двигателя: колесный, цвет: желтый, паспорт самоходной машины: ТС 135748, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Евроцентр», дата выдачи паспорта: 18.08.2008 г.

Применить последствия недействительности сделок:

1. Обязать ООО «НерудПартнер» (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742) вернуть в конкурсную массу должника следующее имущество:

- автобус ПАЗ 32053, идентификационный номер (VIN): X1M3205E070001455, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: 523400 7003405, цвет: бело-зеленый, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 52 ММ 877041, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Павловский автобусный завод», дата выдачи паспорта: 05.03.2007 г.,

- грузовой (самосвал) IVECO TRAKKER AD380T38H, идентификационный номер (VIN): X3W65395070000172, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: F3BE0681G, BZ58-097829, шасси (рама): WJME3TRS30C191297, цвет: белый, тип двигателя: дизельный на диз.топливе, паспорт транспортного средства: 76 НХ 430182, наименование организации, выдавшей паспорт: МОЭРТОР АМТС ГИБДД УМВД России, дата выдачи паспорта: 03.04.2014 г.,

- грузовой (самосвал) IVECO TRAKKER AD380T38H, идентификационный номер (VIN): X3W65395070000174, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: F3BE0681G, BZ58-098191, шасси (рама): WJME3TRS30C191408, цвет: белый, тип двигателя: дизельный на диз.топливе, паспорт транспортного средства: 76 НХ 430179, наименование организации, выдавшей паспорт: МОЭРТОР АМТС ГИБДД УМВД России, дата выдачи паспорта: 03.04.2014 г.,

- грузовой (самосвал) IVECO TRAKKER AD380T38H, идентификационный номер (VIN): X3W65395070000173, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: F3BE0681G, BZ58-098189, шасси (рама): WJME3TRS30C191407, цвет: белый, тип двигателя: дизельный на диз.топливе, паспорт транспортного средства: 76 НХ 430184, наименование организации, выдавшей паспорт: МОЭРТОР АМТС ГИБДД УМВД России, дата выдачи паспорта: 03.04.2014 г.,

- грузовой (самосвал) IVECO TRAKKER AD380T38N, идентификационный номер (VIN): X3W65395070000176, год изготовления ТС: 2007, модель, № двигателя: F3BE0681G, BZ58-097782, шасси (рама): WJME3TRS30C191525, цвет: белый, тип двигателя: дизельный на диз.топливе, паспорт транспортного средства: 76 НХ 430183, наименование организации, выдавшей паспорт: МОЭРТОР АМТС ГИБ/УД УМВД России, дата выдачи паспорта: 03.04.2014 г.,

- экскаватор универсальный EK-450FS, заводской номер машины: 35, год выпуска: 2008, № двигателя: 70336213, вид движения: гусеничный, цвет: оранжевый, паспорт самоходной машины: BE 187672, наименование организации, выдавшей паспорт: ЗАО «Кранэкс Лизинг», дата выдачи паспорта: 21.06.2008 г.,

- автобус ПАЗ 32053-110-07, идентификационный номер (VIN): X1M3205M2D0000182, год изготовления ТС: 2013, модель, № двигателя: D245.9E4 750858, цвет: белый, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 52 ПР 110381, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Павловский автобусный завод», дата выдачи паспорта: 01.02.2013 г.,

- погрузчик одноковшовый SDLG LG952H, заводской номер машины: VLG0952HCB9015517, год выпуска: 2011, № двигателя: 1211F073441, вид движения: колесный, цвет: желтый, паспорт самоходной машины: ТС 510716, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «ХАЙГЕР БАС РУС», дата выдачи паспорта: 02.09.2011 г.,

- погрузчик фронтальный SDLG LG968, заводской номер машины: VLG00968KD9000327, год выпуска: 2011, № двигателя: WD10G240E21 1211A009507, вид движения: колесный, цвет: желтый, паспорт самоходной машины: ТС 546367, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «ХАЙГЕР БАС РУС», дата выдачи паспорта: 12.07.2011 г.,

- самосвал УРАЛ-ИВЕКО 653901, идентификационный номер (VIN): X8965390160CG8020, год изготовления ТС: 2006, модель, № двигателя: F3BE0681V-BZ43*074066, шасси (рама): X8965390160CG8020, цвет кузова (кабина, прицепа): красный, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 74 МА 140148, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Ивеко-УралАЗ», дата выдачи паспорта: 01.12.2006 г.,

- самосвал УРАЛ-ИВЕКО 653901, идентификационный номер (VIN): X8965390160CG8019, год изготовления ТС: 2006, модель, № двигателя: F3BE0681V-BZ43*073460, шасси (рама): X8965390160CG8019, цвет кузова (кабина, прицепа): красный, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 74 МА 140143, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Ивеко-УралАЗ», дата выдачи паспорта: 10.11.2006 г.,

- самосвал УРАЛ-ИВЕКО 653901, идентификационный номер (VIN): X8965390160CG8016, год изготовления ТС: 2006, модель, № двигателя: F3BE0681V-BZ43*073461, шасси (рама): X8965390160CG8016, цвет кузова (кабина, прицепа): красный, тип двигателя: дизельный, паспорт транспортного средства: 74 МА 140137, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Ивеко-УралАЗ», дата выдачи паспорта: 03.11.2006 г.,

- погрузчик SDLG LG953, заводской номер машины: WD10G220E21 1213C017315, год выпуска: 2013, № двигателя: WD10G240E21 1213C017315, вид движения: колесный, цвет: желтый, паспорт самоходной машины: ТС 685559, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «ХАЙГЕР БАС РУС», дата выдачи паспорта: 11.06.2013 г.,

- автопогрузчик/экскаватор FOTON FL956F, заводской номер машины: CLW009LFG8W02104H, год выпуска: 2008, № двигателя: C6121ZG50-C308006236, вид движения: колесный, цвет: желтый, паспорт самоходной машины: ТС 135748, наименование организации, выдавшей паспорт: ООО «Евроцентр», дата выдачи паспорта: 18.08.2008 г.

2. Взвзывать с ООО «НерудПартнер» (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742) в конкурсную массу должника рыночную стоимость экскаватора *DOOSAN SOLAR 340LC-V*,

2011 года выпуска, паспорт самоходной машины: ТС 735452 по состоянию на 29.07.2016 в сумме 4 235 400 руб.

3. Восстановить задолженность Общества с ограниченной ответственностью «Нерудная Компания» (ИНН 7609019160, ОГРН 1067609017959) перед Обществом с ограниченной ответственностью «НерудПартнер» (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742) в размере 3 250 830 руб.

Взыскать с ООО «НерудПартнер» (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742) в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 9 000 руб.

Взыскать с ООО «НерудПартнер» (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742) в пользу ООО «Нерудная Компания» (ИНН 7609019160, ОГРН 1067609017959) расходы на проведение судебной экспертизы в размере 105 909,49 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления определения суда в законную силу.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Судья

Напеева Н.В.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГУ «НАЦ Судебного департамента»
Дата 30.05.2019 7:17:49
Ключ владельца Напеева Наталья Александровна

Унифицированная форма № ИНВ-17
 Утверждена постановлением Государственного
 Комитета от 18.08.98 № 88

Форма по ОКУД	Код
0317015	0317015
по ОКПО	-

Общество с ограниченной ответственностью «Итерудиа компани»
 (фундамент)

Основание для проведения инвентаризации: приказ, постановление, распоряжение
 (исполнительный документ)

Номер документа	Дата составления
	«17» февраля 2020 г.

АКТ

инвентаризации расчетов с покупателями,
 поставщиками и прочими дебиторами

Акт составлен комиссией о том, что по состоянию на "17" февраля 2020г. проведена инвентаризация расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами.
 При инвентаризации установлено следующее:
 По дебиторской задолженности

Наименование счета бухгалтерского учета и дебитора	Номер счета	Сумма по балансу, руб. коп.			
		акто	подтвержденная дебиторами	не подтвержденная дебиторами	в том числе задолженность с истекшим сроком исковой давности
1	2	3	4	5	6
ООО «Итерудиа компани» ИНЧН 76090036983, ОГРН: 1167627070742 Исполнительный лист ФСС №032818112		5 477 239,92	5 477 239,92		
Итого		5 477 239,92	5 477 239,92		

Все подсчеты готов по строкам, страничкам и в целом по акту инвентаризации проведены.

Председатель комиссии:	Конкурсный управляющий (подпись)		И.И. Шастеров (подпись и печать)
Члены комиссии:	(подпись)		Баймова Е.Д. (подпись и печать)
	(подпись)		М.В. Кузнецова (подпись и печать)
	(подпись)		(подпись и печать)

Унифицированная форма № 04/03-17
 Утверждена постановлением Госкомстата от
 18.08.08 № 88
 Россия от 18.08.08 № 88

Операция по ОКУД	Код
по ОКТО	03 1701 5
Вид деятельности	
номер	
дата	«26» октября 2020 г.
Вид операции	

Общество с ограниченной ответственностью «Иркутская компания»
 (ИНН 03-01-000000)

Основание для проведения инвентаризации: _____
 (подпись, печать, наименование, расширение)
 (подпись, печать)

Номер документа	Дата составления
	«26» октября 2020 г.

АКТ

инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами.
 При составлении комиссии (в том, что по состоянию на «26» октября 2020 г. проводили инвентаризацию расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами.
 При инвентаризации установлено, что следующее:
 По дебиторской задолженности

Наименование счета бухгалтерского учета и дебитора	Номер счета	сумма	Сумма по балансу, руб. коп.		
			подтвержденные дебиторами	не подтвержденные дебиторами	в том числе задолженность с истекшим сроком исковой давности
1	2	3	4	5	6
ООО «Иркутский Партия» Определение АС Ярославской области от 19.03.2020 г. акто № А82-16/377/2016		4 341 309,49	4 341 309,49	-	-
Итого		4 341 309,49	4 341 309,49	-	-

Образец строки формы № 4118-1/Т

Все подписи вносятся на основе акта инвентаризации приватизации.

Представитель комиссии	Конкурсный управляющий	М.П. Властев	
Член комиссии		<i>Лавина И.В.</i>	
		<i>Курочкин Е.В.</i>	



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А82-14708/2019

06 * ноября 2019 г.
(Дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд Ярославской области

(наименование арбитражного суда)

150099, г. Ярославль, проспект Ленина, дом 28

(адрес арбитражного суда)

(наименование арбитражного суда)

рассмотрев дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью "Нерудная Компания" (ИНН 7609019160, ОГРН 1067609017959)
к Обществу с ограниченной ответственностью "НерудПартнер" (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742)
о взыскании 5477239,92 руб.

решил (определил, постановил)

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "НерудПартнер" (ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Нерудная Компания" (ИНН 7609019160, ОГРН 1067609017959) 5 477 239,92 руб. долга.

Серия ФС № 034271011

Судебный акт 29 января 2020 года (число, месяц, год)

Исполнительный лист выдан 03.02.2020 (число, месяц, год)

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению в течение 3-х лет

Выискатель XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX

Вы истребуете – должников, исполнителей, уполномоченных в исполнительном производстве, физических лиц (лица с имуществом), дата государственной регистрации в качестве физического лица, идентификационный номер налогоплательщика, для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или юридического образования – идентификация и номер счета, установленные на их счета – идентификация счета и категория собственности и идентификация имущества

Выискатель Общество с ограниченной ответственностью "Нерудная Компания"
152134, Ярославская область, Ростовский район, пос. Горный
Дата регистрации в качестве юридического лица: 10.04.2006г.
ИНН 7607019160; ОГРН 1067609017959

Должник XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX

Вы истребуете – владельцев, владельцев, уполномоченных в исполнительном производстве, физических лиц (лица с имуществом), дата государственной регистрации в качестве физического лица, идентификационный номер налогоплательщика, для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или юридического образования – идентификация и номер счета, установленные на их счета – идентификация счета и категория собственности и идентификация имущества

Должник Общество с ограниченной ответственностью "НерудПартнер"
152134, Ярославская область, Ростовский район, пос. Горный, д.39, оф.5
Дата регистрации в качестве юридического лица: 10.05.2016г.
ИНН 7609036983, ОГРН 1167627070742



Место первой печати суда (мировой судья) (М.П.)

Судья (мировой судья)

Н.В. Кирилина
Н.В. Кирилина

Серия **ФС Ж 034271011**

Отметки судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о перечислении сумм либо передаче имущества взыскателю, исполнении требований немущественного характера либо полном или частичном неисполнении требований о взыскании денежных средств, требований немущественного характера, возвращении исполнительного листа взыскателю, сведения о приостановлении, отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта _____

М. П. _____

Отметка судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о возвращении исполнительного листа в суд с указанием причин и оснований возврата _____

« ____ » _____ 20 ____ г. Судебный пристав-исполнитель
(должностное лицо налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

М. П. _____
_____ (подпись, фамилия, инициалы)

Оформляется в соответствии с образцами (образцы) утвержденного образца ФССП России, кредитной организации, банка, кредитной и иной организации, государственного органа

Дата введена в действие 17.04.2010

Серия **ФС № 034271011**

Настоящий
исполнительный
лист выполнен на 4
(четыре) листах.
Судья Каширина Н.В.
Н.В. Каширина
(подпись судьи)
Дата 03.02.2024.





А С С О Ц И А Ц И Я
«РУССКОЕ ОБЩЕСТВО ОЦЕНЩИКОВ»

СВИДЕТЕЛЬСТВО

О ЧЛЕНСТВЕ В САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОЦЕНЩИКОВ

Оценщик:

Железов Дмитрий Викторович

(фамилия, имя и отчество)

ИНН 352604703987

(ИНН)

включен в реестр членов РОО:

17 февраля 2012 года, регистрационный № 007840

Оценщик имеет право осуществлять оценочную деятельность на всей территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998г.

Выдано 22 июля 2020 года.

Президент



М.П.

Ю.В. Козырь

0002210 *



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ДИПЛОМ

О ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКЕ

ПП № 941748

Настоящий диплом выдан

Мелькову

Виктору Викторовичу

в том, что он(а) с *12 ноября 2009* по *10 декабря 2010* г. *содержательно* прошел(а) профессиональную переподготовку в (на) *сфере деятельности*

информационных систем профессионального уровня в сфере
«Восстановление работоспособности технических устройств»

по *программе*

«Будка системы управления»

(бизнес)

Государственная аттестационная комиссия решила от *10 декабря 2010*

удостоверить право (осуществлять квалификацию) *Мельков*

(подпись)

Виктору Викторовичу

на ведение по *своему* выбору деятельности в сфере *Сфера*

«Восстановление работоспособности технических устройств»



Иван Васильев

(подпись)

019-111111-1000

Диплом является государственным документом
и профессиональной деятельности



Диплом дан в соответствии со статьей 10
Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»

Регистрационный номер *946*

EY Academy of Business

This is to certify that

Dmitry Zhelezov

has successfully completed the intensive training

Valuation of assets used as collateral

held on September 19th to September 20th, 2016, Saint-Petersburg, Russia



Director
Academy of Business



Building a better
working world

СЕРТИФИКАТ

К ДОГОВОРУ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА
№ 433-701-059778/20

Настоящий Сертификат подтверждает факт того, что ответственность Страхователя застрахована по Договору страхования № 433-701-059778/20 от 29.07.2020 года (далее – Договор страхования), заключенного между Страховщиком и Страхователем на условиях, содержащихся в Договоре страхования. Данный Сертификат не является Сертификатом в понимании статьи 940 Гражданского Кодекса РФ.

СТРАХОВАТЕЛЬ:	Железов Дмитрий Викторович Паспортные данные: 19 08. 558941, выдан ОУФМС России по Вологодской области в Великоустюжском районе 17.07.2008г. Адрес регистрации: Вологодская область, г. Вельской Уезды, ул. Аулкова, д.81
ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:	Объектом страхования по Договору страхования являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности Страхователя по обязательствам, возникшим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) иным третьим лицам.
СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	По Договору страхования страховым случаем является возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные имущественным интересам Выгодоприобретателей и результате непреднамеренных ошибок, упущений, допущенных действиями (бездействиями) Страхователя в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся Страхователь на момент причинения ущерба. Страховым случаем также является возникновение у Страхователя расходов на защиту при ведении дел в судебных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые были понесены в результате предъявления имущественных претензий.
ТРЕТЬИ ЛИЦА:	Третьими лицами по Договору страхования являются: - Заказчик, заключивший договор на проведение оценки со Страхователем; - Иные третьи лица, которым могут быть причинены убытки при осуществлении Страхователем оценочной деятельности.
ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ:	С «24» июля 2020 года по «23» июля 2021 года, обе даты включительно.
СТРАХОВАЯ СУММА:	Страховая сумма по Договору страхования устанавливается в размере: 5 000 000 (Пять миллионов) рублей
ФРАНШИЗА:	По Договору страхования франшиза не установлена
ПРОЧНЕ УСЛОВИЯ:	В соответствии с условиями Договора страхования № 433-701-059778/20 от 29.07.2020 года
СТРАХОВЩИК:	Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» 117997, Россия, Москва, ул. Патриция, д.12, стр.2

Начальник отдела корпоративного страхования
филиала СПАО «Ингосстрах» в Вологодской области
Доверенность №100С от 14.07.2020г.



А.В. Кузнецов

Место выдачи: г. Вологда

Дата выдачи: 29 июля 2020



СЕРТИФИКАТ

к договору № 433-701-076365/20

ОБЯТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Настоящий Сертификат подтверждает факт того, что ответственность Страхователя застрахована по Договору страхования № 433-701-076365/20 от 27.09.2020 г. (далее – Договор страхования), заключенного между Страхователем и Страхователем на условиях, содержащихся в Договоре страхования. Данный Сертификат не является Сертификатом в понимании статьи 940 Гражданского кодекса РФ.

СТРАХОВАТЕЛЬ:	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДЕЛЬТА" ИНН 3525243560 160553 Волгоградская обл., Волгодонский р-н, п. Фединка, д.б. оф.54
ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:	Объектом страхования является не противоправные противоправности Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с его риском гражданской ответственности по обязательствам, возникшим вследствие причинения убытков Иностраннобразительное (Третьим лицам), включая причинение вреда имуществу, при осуществлении оценочной деятельности, за нарушение договора на проведение оценки и (или) в результате нарушения Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) и (или) в том числе призыва к нарушению договора на проведение оценки, при осуществлении оценочной деятельности.
СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	Страховым случаем является неисполнение обязанности Страхователя возместить убыток, причиненные имущественным интересам Третьих лиц, включая вред, причиненный имуществу Третьих лиц, в результате непредвиденных ошибок, упущений, злоупотреблений Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) и (или) в том числе призыва к нарушению договора на проведение оценки, при осуществлении оценочной деятельности. Страховым случаем также является возмещение у Страхователя расходов на защиту при введении дел в судебные органы, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые были понесены в результате предъявления имущественных претензий.
ТРЕТЬИ ЛИЦА:	Третьими лицами по Договору страхования являются: - Лица, заключившие договор на проведение оценки со Страхователем; - Иные третьи лица, которым могут быть причинены убытки при осуществлении Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) оценочной деятельности.
ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ:	С «27» сентября 2020 года по «26» сентября 2021 года, обе даты включительно.
СТРАХОВАЯ СУММА:	Страховая сумма по Договору страхования устанавливается в размере 20 000 000,00 (двадцать миллионов и 00/100) рублей
ФРАНШИЗА:	По Договору страхования франшиза не устанавливается.
ПРОЧЕ УСЛОВИЯ:	В соответствии с условиями Договора страхования № 433-701-076365/20 от 27.09.2020г.
СТРАХОВЩИК:	Страховая публичное акционерное общество «Ингосстрах» 117997, Россия, Москва, ул. Пятницкая, д.11, стр.2

Подписано онлайн корпоративным представителем
фактически СПАО «Ингосстрах», Волгоградской области
Директор филиала № 252001

Компьютерно А.Ю.

Итого выдано:

с. Волгоград

Датой выдано:

6 ноября 2020г.



**КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ
В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

№ 017146-3

« 24 » мая 2019 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка бизнеса»

выдан

Железову Дмитрию Викторовичу

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр по организации подготовки
управленческих кадров»

от « 24 » мая 2019 г. № 123

Директор

 А.С. Бужкин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует

до « 24 » мая 2022 г.