



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-2047/2019

08 ноября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 ноября 2019 года .

Полный текст решения изготовлен 08 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Кобко Е.В., при ведении протокола секретарем Тамошенко Н.Ю. рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Витон" (ИНН 2508033419; ОГРН 1022500710561) к Обществу с ограниченной ответственностью "Диалон" (ИНН 2508001022, ОГРН 1152508000292)

о взыскании 253 548,39 рублей

при участии

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: не явился, извещен;

установил: Общество с ограниченной ответственностью "Витон" обратилось с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Диалон" о взыскании задолженности в размере 938 864,33 рублей по договору аренды №1 за период с 30.09.2016 г. по 11.10.2018 г.

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-2047/2019 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

12.02.2019 от представителя участников ООО «Витон» Яковенко А.М. в суд поступило ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до рассмотрения спора в рамках дела №А51-239/2016 предметом, которого являются договоры аренды №1,2,3,4,5,6,7.

Суд определил указанное ходатайство отклонить, поскольку производство по заявленным конкурсным управляющим ООО «Витон» требованиям о признании недействительной сделки – договора аренды двухкомнатной квартиры №1 от 25.12.2015, заключенного с ООО «Диалон», прекращено определением от 06.06.2018 по делу А51-239/2016, а ссылка представителя участников ООО «Витон» Яковенко А.М. на определение суда от 30.01.2019 года по делу №А51-239/2016 не обоснована, поскольку предметом указанного спора договор аренды №1 не является.

От истца 03.10.2019 поступило ходатайство об уточнении исковых требований, Общество указало, что при расчете суммы основного долга допущена арифметическая ошибка, в связи с чем сумма основного долга составляет 253 548, 39 руб., также просит взыскать пеню.

Суд в заседании 07.10.2019 в порядке ст. 49 АПК РФ заявленное ходатайство удовлетворил частично в сумме основного долга, в удовлетворении ходатайства о взыскании пени отказал, поскольку это является новыми требованиями, которые могут быть заявлены в рамках самостоятельного искового заявления.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в соответствии со ст. 123 АПК РФ, в заседание не явились, в связи, с чем суд, руководствуясь ч. 3 ст. 156 АПК РФ, рассмотрел дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между ООО "Витон" (Арендодатель) и ООО "Диалон" (Арендатор) заключен договор аренды №1 от 25.12.2015 г., согласно которому

Арендодатель предоставляет, а Арендатор принимает в аренду 2 комнатную квартиру согласно свидетельства о государственной регистрации права 25-АА №921123 от 26 октября 2007г. общей площадью 36,7 кв.м. на первом этаже.

Согласно п.п. 1.2 и 1.3 настоящий договор вступает в силу с момента подписания сторонами. Срок действия договора 11 месяцев. Если за один месяц до окончания срока действия договора ни одна из сторон в письменном виде не заявит о его расторжении в связи с окончанием срока его действия, данный договор будет пролонгированным. По окончании срока действия, договор может быть заключен на новый срок, для чего Арендатор не позднее одного месяца до истечения срока письменно уведомляет Арендодателя о намерении заключить договор. При заключении договора на новый срок, его условия могут быть пересмотрены.

На основании п. 2.1 настоящего Договора за указанные п. 1.1. настоящего договора за арендованные помещения Арендатору устанавливается арендная плата 120000 рублей 00 копеек в год, без НДС.

Арендная плата за указанные помещения вносится ежемесячно не позднее пятого числа следующего месяца (п.2.2).

Решением от 18.11.2016 по делу №А51-239/2016 истец признан несостоятельным (банкротом), в отношении ООО «Витон» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Натюшин Федор Юрьевич. Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 26.11.2016 №220.

24.12.2018 истец в адрес ответчика направил претензию №1-в/2018 с требованием об оплате задолженности по арендной плате арендуемого помещения по договору, которая осталась без ответа.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате суммы задолженности по арендной плате, в срок установленный договором истец обратился в Арбитражный суд Приморского края с настоящим иском.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно п. 1 ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

В силу п.2 ст. 614 ГК РФ арендная плата устанавливается за все арендуемое имущество в целом или отдельно по каждой из его составных частей в виде: определенных в твердой сумме платежей, вносимых периодически или единовременно; установленной доли полученных в результате использования арендованного имущества продукции, плодов или доходов; предоставления арендатором определенных услуг; передачи

арендатором арендодателю обусловленной договором вещи в собственность или в аренду; возложения на арендатора обусловленных договором затрат на улучшение арендованного имущества.

В период действия договора у ответчика сложилась задолженность в заявленной сумме.

Ответчик в порядке ст.65 АПК РФ не представил суду надлежащие и достоверные доказательства оплаты задолженности в спорный период по договору аренды №1 от 25.12.2015 г.

В данном случае ответчик также не представил суду надлежащие и достоверные доказательства, подтверждающие то, что в спорный период ответчик фактически не использовал спорное имущество.

Принимая во внимание непредставление ответчиком документов, свидетельствующих о надлежащем исполнении обязательства по внесению арендной платы или об отсутствии оснований для оплаты, доводы истца о нарушении ответчиком обязательств согласно п. 3.1 ст.70 АПК РФ считаются признанными ответчиком, в связи, с чем в силу п. 3 ст. 70 АПК РФ, истец освобожден от необходимости доказывания указанных доводов.

Учитывая изложенное, суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика суммы задолженности по основному долгу по договору аренды №1 от 25.12.2015 г. в сумме 253 548, 39 руб. за период с 30.09.2016 г. по 11.10.2018 г..

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Диалон" (ИНН 2508001022, ОГРН 1152508000292) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Витон" (ИНН 2508033419; ОГРН

1022500710561) сумму основного долга в размере 253 548 (двести пятьдесят три тысячи пятьсот сорок восемь) рублей 39 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Диалон" (ИНН 2508001022, ОГРН 1152508000292) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 8 071 (восемь тысяч семьдесят один) рубль.

Выдать исполнительные листы после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Кобко Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 30.05.2019 7:03:43
Кому выдана Кобко Елена Васильевна



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-2049/2019

27 февраля 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 февраля 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 27 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Р.С.Скрягина, при ведении протокола судебного заседания секретарем А.В. Ивлевой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Витон» (ИНН 2508033419, ОГРН 1022500710561) к обществу с ограниченной ответственностью «Диалон» (ИНН 2508001022, ОГРН 1152508000292)

о взыскании 1 593 128 рублей

от истца: конкурсный управляющий Коленко О.А., по доверенности от 20.01.2020, диплом о высшем юридическом образовании,

от ответчика: не явился, извещен,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Витон» обратилось к обществу с ограниченной ответственностью «Диалон» с иском о взыскании 1 593 128 рублей, составляющих задолженность по

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-2049/2019 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

арендной плате по договору аренды № 4 от 25.12.2015 за период с 30.09.2016 по 30.06.2018.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени проведения судебного заседания, в суд не явился. В соответствии со статьей 156 АПК РФ заседание проводится в отсутствие представителя ответчика.

Истец поддержал заявленные требования.

Ответчик отзыв на иск не представил, заявленные требования не оспорил.

Из материалов дела судом установлено следующее.

Между истцом (Арендодатель) и ответчиком (Арендатор) 25.01.2015 заключен договор № 4 аренды комплекса АЗС Береговая п.Врангель, по условиям договора (пункт 1.1) Арендодатель передает, Арендатор принимает в аренду за плату во временное владение и пользование недвижимое имущество - комплекс АЗС Береговая, расположенный по адресу п.Врангель, ул.Проспект Приморский, 42, согласно перечню, указанному в пункте 1.2 договора.

Пунктом 1.4 договора срок аренды установлен с 25.12.2015 по 25.10.2016

По акту приема-передачи от 25.12.2015 имущество передано ответчику.

В соответствии с пунктом 3.1 договора размер годовой арендной платы устанавливается на основании методики расчета, являющейся Приложением № 4 к договору, и в соответствии с пунктом 1 названного Приложения составляет 900 372 рубля в год.

Согласно пункту 3.3 договора внесение арендной платы производится за каждый квартал вперед до 5 числа первого месяца оплачиваемого квартала.

По окончании срока аренды, ответчик имущество не возвратил, при этом, арендную плату не вносил, в связи с чем, согласно доводам истца, за Арендатором образовалась задолженность за период с 30.09.2016 по 30.06.2018 в размере 1 593 128 рублей.

Направленная в адрес ответчика претензия с требованием оплатить имеющуюся задолженность, оставлена Арендатором без ответа и удовлетворения.

Неисполнение ответчиком обязанности по внесению арендной платы явилось основанием обращения истца с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела и оценив доводы истца, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Отношения сторон по названному выше договору аренды регулируются нормами главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) «Аренда».

В соответствии со статьями 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно пункту 1 статьи 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлен порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

Пунктом 2 статьи 621 ГК РФ установлено, что если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (статья 610 ГК РФ).

Ответчик в нарушение вышеназванных норм ГК РФ на момент рассмотрения настоящего дела не внес арендную плату по договору, в связи с чем, истец вправе требовать взыскания с ответчика данной суммы основного долга в судебном порядке.

Ответчик взятые на себя обязательства не исполнил, в результате чего образовалась задолженность по арендным платежам, которая на момент рассмотрения настоящего дела не погашена.

Факт наличия задолженности ответчиком не оспаривается, а также подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Принимая во внимание непредставление ответчиком в нарушение положений части 1 статьи 131 АПК РФ, пункта 3 статьи 41 АПК РФ письменного отзыва на иск, а также документов, свидетельствующих о

надлежащем исполнении обязательства по оплате или об отсутствии оснований для оплаты, доводы истца о нарушении ответчиком обязательств согласно пункту 3.1 статьи 70 АПК РФ считаются признанными ответчиком, в связи с чем в силу пункта 3 статьи 70 АПК РФ истец освобожден от необходимости доказывания указанных доводов.

При изложенных обстоятельствах требование истца о взыскании основного долга является обоснованным и подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Диалон» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Витон» 1 593 128 рублей, составляющих сумму задолженности по арендной плате.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Диалон» в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в сумме 28 931 рубль.

Исполнительные листы выдать по заявлению взыскателя после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 03.07.2019 4:34:10
Кому выдана Скрягин Руслан Сергеевич

Р.С. Скрягин



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-2050/2019

08 ноября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 ноября 2019 года .

Полный текст решения изготовлен 08 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Кобко Е.В., при ведении протокола секретарем Тамошенко Н.Ю. рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Витон" (ИНН 2508033419; ОГРН 1022500710561) к Обществу с ограниченной ответственностью "Диалон" (ИНН 2508001022, ОГРН 1152508000292) о взыскании 729889 руб.

при участии

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: не явился, извещен;

установил: Общество с ограниченной ответственностью "Витон" обратилось с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Диалон" о взыскании задолженности в размере 729889,74 рублей по

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-2050/2019 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

договору аренды №5 от 25.12.2015 года за период с 30.09.2016 г. по 11.10.2018 г.

12.02.2019 от представителя участников ООО «Витон» Яковенко А.М. в суд поступило ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до рассмотрения спора в рамках дела №А51-239/2016 предметом, которого являются договоры аренды №1,2,3,4,5,6,7.

21.06.2019 года конкурсным управляющим ООО «Витон» также заявлено ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до рассмотрения спора в рамках дела №А51-239/2016 о признании дополнительных соглашений от 25.10.2016 по договорам аренды №1,2,3,4,5,6,7 ничтожными, поскольку вынесение судебного акта по делу №А51-239/2016 повлияет на рассмотрение настоящего дела.

Суд определил, указанные ходатайства отклонить, поскольку на момент рассмотрения настоящего дела определение арбитражного суда от 27 сентября 2019 года по делу №А51-239/2016, разрешающее требования конкурсного управляющего о признании дополнительных соглашений от 25.10.2016 по договорам аренды №1,2,3,4,5,6,7 ничтожными, вступило в законную силу.

От истца 03.10.2019 поступило ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которым, кроме суммы основного долга, Общество просило взыскать пеню за просрочку в исполнении обязательств.

Суд в заседании 07.10.2019 в порядке ст. 49 АПК РФ в удовлетворении ходатайства отказал, поскольку это является новым требованием, которое может быть заявлено в рамках самостоятельного искового заявления.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в соответствии со ст. 123 АПК РФ, в заседание не явились, в связи, с чем суд, руководствуясь ч. 3 ст. 156 АПК РФ, рассмотрел дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между ООО "Витон" (Арендодатель) и ООО "Диалон» (Арендатор) заключен договор аренды №5 от 25.12.2015 г., согласно которому Арендодатель предоставляет, а Арендатор принимает в аренду комплекс АЗС Сергеевка, расположенный по адресу: с. Сергеевка, ул. 50 лет ВЛКСМ, д.78, согласно перечню передаваемого имущества, изложенного в п. 1.2 Договора.

Указанный объект со всеми коммуникациями передается в аренду с целью его последующего технического перевооружения, реконструкции и эксплуатации арендатором, а также его дальнейшего использования как автозаправочной станции с комплексом дополнительных услуг, определяемых проектом реконструкции (п. 1.2.9 договора).

Согласно п. 1.4 договор заключен на срок с 25.12.2015 по 25.10.2016, в случае полного выкупа арендатором арендуемого комплекса АЗС, аренда автоматически прекращается с момента выкупа; размер арендной платы составляет 345444 руб. в год (п. 3.1 и приложение №6 к договору); арендная плата вносится за каждый квартал вперед с оплатой пятого числа первого месяца каждого квартала (пункт 3.3 договора).

25.12.2015 года между сторонами Договора подписан акт приема-передачи арендуемого имущества.

К Договору между сторонами заключено дополнительное соглашение от 24.10.2016 года, которым внесены изменения в п.1.4 договора: «срок аренды устанавливается с 25.10.2016 по 25.09.2017».

25.10.2016 арендодатель и арендатор подписали дополнительное соглашение, в соответствии с п. 7 которого п. 3.1 договора от 25.12.2015 №5 аренды комплекса АЗС Сергеевка, по ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 78, изложен в следующей редакции: «Размер годовой арендной платы устанавливается на основании методики расчета арендной платы за комплекс АЗС Сергеевка и составляет 137740 руб.».

Решением от 18.11.2016 по делу №А51-239/2016 истец признан несостоятельным (банкротом), в отношении ООО «Витон» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Натюшин Федор Юрьевич. Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 26.11.2016 №220.

Определением арбитражного суда от 27 сентября 2019 года по делу №А51-239/2016, вступившим в законную силу, признаны недействительными сделки должника, заключенные между ООО «Витон» и ООО «Диалон», в том числе, п. 7 дополнительного соглашения от 25.10.2016 к договору №5 от 25.12.2015 аренды комплекса АЗС Сергеевка, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 78, с. Сергеевка.

25.12.2018 истец в адрес ответчика направил претензию №4-в/2018 с требованием об оплате задолженности по арендной плате арендуемого имущества по договору, которая осталась без ответа.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате суммы задолженности по арендной плате, в срок установленный договором истец обратился в Арбитражный суд Приморского края с настоящим иском.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно п. 1 ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

В силу п.2 ст. 614 ГК РФ арендная плата устанавливается за все арендуемое имущество в целом или отдельно по каждой из его составных частей в виде: определенных в твердой сумме платежей, вносимых периодически или единовременно; установленной доли полученных в результате использования арендованного имущества продукции, плодов или доходов; предоставления арендатором определенных услуг; передачи арендатором арендодателю обусловленной договором вещи в собственность или в аренду; возложения на арендатора обусловленных договором затрат на улучшение арендованного имущества.

В период действия договора у ответчика сложилась задолженность в заявленной сумме.

Ответчик в порядке ст.65 АПК РФ не представил суду надлежащие и достоверные доказательства оплаты задолженности в спорный период по договору аренды №5 от 25.12.2015 г.

В данном случае ответчик также не представил суду надлежащие и достоверные доказательства, подтверждающие то, что в спорный период ответчик фактически не использовал спорное имущество.

Принимая во внимание непредставление ответчиком документов, свидетельствующих о надлежащем исполнении обязательства по внесению

арендной платы или об отсутствии оснований для оплаты, доводы истца о нарушении ответчиком обязательств согласно п. 3.1 ст.70 АПК РФ считаются признанными ответчиком, в связи, с чем в силу п. 3 ст. 70 АПК РФ, истец освобожден от необходимости доказывания указанных доводов.

Учитывая, что п. 7 дополнительного соглашения от 25.10.2016 к договору №5 от 25.12.2015 об уменьшении арендной платы признан недействительным вступившим в законную силу судебным актом, суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика суммы задолженности по основному долгу по договору аренды №5 от 25.12.2015г. в сумме 729889,74 руб. за период с 30.09.2016 г. по 11.10.2018 г..

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Диалон" (ИНН 2508001022, ОГРН 1152508000292) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Витон" (ИНН 2508033419; ОГРН 1022500710561) сумму основного долга в размере 729 889 (семьсот двадцать девять тысяч восемьсот восемьдесят девять) рублей 74 копейки.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Диалон" (ИНН 2508001022, ОГРН 1152508000292) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 17 598 (семнадцать тысяч пятьсот девяносто восемь) рублей.

Выдать исполнительные листы после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый

арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Кобко Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 30.05.2019 7:03:43
Кому выдана Кобко Елена Васильевна

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-2052/2019

08 ноября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 ноября 2019 года .

Полный текст решения изготовлен 08 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Кобко Е.В., при ведении протокола секретарем Тамошенко Н.Ю. рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Витон" (ИНН 2508033419; ОГРН 1022500710561) к Обществу с ограниченной ответственностью "Диалон" (ИНН 2508001022, ОГРН 1152508000292) о взыскании 2 536 468, 75 рублей

при участии

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: не явился, извещен;

установил: Общество с ограниченной ответственностью "Витон" обратилось с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Диалон" о взыскании задолженности в размере 2 536 468, 75 рублей по договору аренды №7 за период с 30.09.2016 г. по 11.10.2018 г.

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-2052/2019 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

12.02.2019 от представителя участников ООО «Витон» Яковенко А.М. в суд поступило ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до рассмотрения спора в рамках дела №А51-239/2016 предметом, которого являются договоры аренды №1,2,3,4,5,6,7.

21.06.2019 года конкурсным управляющим ООО «Витон» также заявлено ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до рассмотрения спора в рамках дела №А51-239/2016 о признании дополнительных соглашений от 25.10.2016 по договорам аренды №1,2,3,4,5,6,7 ничтожными, поскольку вынесение судебного акта по делу №А51-239/2016 повлияет на рассмотрение настоящего дела.

Суд определил, указанные ходатайства отклонить, поскольку на момент рассмотрения настоящего дела определение арбитражного суда от 27 сентября 2019 года по делу №А51-239/2016, разрешающее требования конкурсного управляющего о признании дополнительных соглашений от 25.10.2016 по договорам аренды №1,2,3,4,5,6,7 ничтожными, вступило в законную силу.

От истца 03.10.2019 поступило ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которым, кроме суммы основного долга, Общество просило взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами, неустойку в размере 10% от стоимости просроченного к исполнению обязательства за каждый день просрочки, начиная с 21.09.2019 по день фактической уплаты долга.

Суд в заседании 07.10.2019 в порядке ст. 49 АПК РФ в удовлетворении ходатайства отказал, поскольку уточняемые требования являются новыми и могут быть заявлены в рамках самостоятельного искового заявления.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в соответствии со ст. 123 АПК РФ, в заседание

не явились, в связи, с чем суд, руководствуясь ч. 3 ст. 156 АПК РФ, рассмотрел дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между ООО “Витон” и ООО “Диалон» заключен договор аренды №7 от 25.12.2015 г., согласно которому Арендодатель предоставляет, а Арендатор принимает в аренду помещения продовольственного магазина согласно кадастрового паспорта: общей площадью 304,3 кв. м. на 1 этаже. Общая площадь арендуемых помещений составляет 304,3 кв.м., согласно Акту приема-передачи, являющемуся Приложением №1 к настоящему договору.

В силу п. 1.2 Договора помещения продовольственного магазина предоставляются для реализации продуктов питания, расположены по адресу: Приморский край, Находкинский городской округ, город Находка, поселок Врангель, улица Первостроителей, дом 1.

Согласно п.п. 1.3 и 1.5 настоящий договор вступает в силу с момента подписания сторонами. Срок действия договора 11 месяцев. Если за один месяц до окончания срока действия договора ни одна из сторон в письменном виде не заявит о его расторжении в связи с окончанием срока его действия, данный договор будет пролонгированным. По окончании срока действия, договор может быть заключен на новый срок, для чего Арендатор не позднее одного месяца до истечения срока письменно уведомляет Арендодателя о намерении заключить договор. При заключении договора на новый срок, его условия могут быть пересмотрены.

На основании пункта 2.1 настоящего Договора за указанные в п. 1.1. настоящего договора арендованные помещения Арендатору устанавливается арендная плата 1 154 918,00 рублей в год; арендная плата вносится ежемесячно не позднее пятого числа следующего месяца (п. 2.2 договора).

25.10.2016 арендодатель и арендатор подписали дополнительное соглашение, в соответствии с п. 4 которого п. 2.1 договора от 25.12.2015 №7 аренды продовольственного магазина изложен в следующей редакции: «За указанные в пункте 1.1 настоящего договора помещения арендатору устанавливается арендная плата 590808 руб. в год».

Решением от 18.11.2016 по делу №А51-239/2016 истец признан несостоятельным (банкротом), в отношении ООО «Витон» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Натюшин Федор Юрьевич. Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 26.11.2016 №220.

Определением арбитражного суда от 27 сентября 2019 года по делу №А51-239/2016, вступившим в законную силу, признаны недействительными сделки должника, заключенные между ООО «Витон» и ООО «Диалон», в том числе, п. 4 дополнительного соглашения от 25.10.2016 к договору №7 от 25.12.2015 аренды продовольственного магазина.

25.12.2018 истец в адрес ответчика направил претензию №6-в/2018 с требованием об оплате задолженности по арендной плате арендуемого имущества по договору, которая осталась без ответа.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате суммы задолженности по арендной плате, в срок установленный договором истец обратился в Арбитражный суд Приморского края с настоящим иском.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно п. 1 ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

В силу п.2 ст. 614 ГК РФ арендная плата устанавливается за все арендуемое имущество в целом или отдельно по каждой из его составных частей в виде: определенных в твердой сумме платежей, вносимых периодически или единовременно; установленной доли полученных в результате использования арендованного имущества продукции, плодов или доходов; предоставления арендатором определенных услуг; передачи арендатором арендодателю обусловленной договором вещи в собственность или в аренду; возложения на арендатора обусловленных договором затрат на улучшение арендованного имущества.

В период действия договора у ответчика сложилась задолженность в заявленной сумме.

Ответчик в порядке ст.65 АПК РФ не представил суду надлежащие и достоверные доказательства оплаты задолженности в спорный период по договору аренды №7 от 25.12.2015 г.

В данном случае ответчик также не представил суду надлежащие и достоверные доказательства, подтверждающие то, что в спорный период ответчик фактически не использовал спорное имущество.

Принимая во внимание непредставление ответчиком документов, свидетельствующих о надлежащем исполнении обязательства по внесению арендной платы или об отсутствии оснований для оплаты, доводы истца о нарушении ответчиком обязательств согласно п. 3.1 ст.70 АПК РФ считаются признанными ответчиком, в связи, с чем в силу п. 3 ст. 70 АПК РФ, истец освобожден от необходимости доказывания указанных доводов.

Учитывая, что п. 4 дополнительного соглашения от 25.10.2016 к договору №7 от 25.12.2015 об уменьшении арендной платы признан недействительным вступившим в законную силу судебным актом, суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика суммы задолженности по основному долгу по договору аренды №7 от 25.12.2015г. в сумме 2 536 468, 75т руб. за период с 30.09.2016 г. по 11.10.2018 г..

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Диалон" (ИНН 2508001022, ОГРН 1152508000292) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Витон" (ИНН 2508033419; ОГРН 1022500710561) сумму основного долга в размере 2 536 468 (два миллиона пятьсот тридцать шесть тысяч четыреста шестьдесят восемь) рублей 75 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Диалон" (ИНН 2508001022, ОГРН 1152508000292) в доход федерального бюджета

государственную пошлину в размере 35 682 (тридцать пять тысяч шестьсот восемьдесят два) рубля.

Выдать исполнительные листы после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Кобко Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 30.05.2019 7:03:43
Кому выдана Кобко Елена Васильевна

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-8058/2019

09 декабря 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 декабря 2019 года .

Полный текст решения изготовлен 09 декабря 2019 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Левченко Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Акишевой Л.Б., рассмотрев исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ВИТОН» (ИНН 2508033419; ОГРН 1022500710561) к обществу с ограниченной ответственностью «ДИАЛОН» (ИНН 2508001022, ОГРН 1152508000292) о взыскании 1 840 636 рублей 87 копеек основного долга по договору № 6 от 25.12.2015,

при участии: стороны не явились, извещены

установил: общество с ограниченной ответственностью «ВИТОН» обратилось с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ДИАЛОН» о взыскании 1 840 636 рублей 87 копеек основного долга по договору аренды № 6 от 25.12.2015 за период с 30.09.2016 по 11.10.2018.

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-8058/2019 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

Стороны в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени судебного заседания в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в связи с чем суд, руководствуясь статьей 156 АПК РФ, провел судебное заседание в отсутствие сторон.

Ранее от истца в материалы дела поступило ходатайство об увеличении размера исковых требований, просит взыскать 1 840 636 рублей 87 копеек основного долга по договору аренды № 6 от 25.12.2015, 192 271 536 рублей 61 копейку неустойки за период с 26.12.2015 по 20.09.2019, неустойку в размере 10 % от стоимости просроченного к исполнению обязательства за каждый день просрочки, начиная с 21.09.2019 по день фактической уплаты долга.

Суд определил отказать в удовлетворении ходатайства об увеличении размера исковых требований, поскольку частью 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, однако в данном случае требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами являются новыми, а не уточнением ранее заявленных требований, что статьей 49 АПК РФ не предусмотрено.

Исследовав материалы дела, суд установил, что 25.12.2015 общество с ограниченной ответственностью «ВИТОН» (арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «ДИАЛОН» (арендатор) заключен договор № 6 аренды комплекса АЗС Лазо, ул. Центральная, д. 97, с. Лазо, в соответствии с условиями которого арендодатель сдает, а арендатор принимает в аренду комплекс АЗС Лазо, расположенной по адресу: с. Лазо, ул. Центральная, 97, сроком с 25.12.2015 по 25.10.2016 (пункты 1.1, 1.4 договора)

Приложение № 6 к договору, пункт 3.3 договора предусматривают, что размер арендной платы в год составляет 863 088 рублей, арендная плата вносится за каждый квартал вперед с оплатой пятого числа первого месяца каждого квартала.

Дополнительным соглашением от 24.10.2016 срок договора аренды продлен с 25.10.2016 по 25.09.2017.

25.10.2016 сторонами подписано дополнительное соглашение, в соответствии с пунктом 7 которого пункт 3.1 изложен в новой редакции: «Размер годовой арендной платы устанавливается на основании методик расчета арендной платы за комплекс АЗС Лазо и составляет 298 801 рубль».

Решением от 18.11.2016 по делу №А51-239/2016 истец признан несостоятельным (банкротом), в отношении ООО «Витон» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Натюшин Федор Юрьевич. Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 26.11.2016 №220.

Определением от 27.09.2019 в рамках дела о банкротстве (№ А51-239/2016) признана недействительной сделка должника, заключенная между обществом с ограниченной ответственностью «ВИТОН» и обществом с ограниченной ответственностью «ДИАЛОН»: пункт 7 дополнительного соглашения от 25.10.2016 к договору № 6 от 25.12.2015 аренды комплекса АЗС Лазо, ул. Центральная, д. 97, с. Лазо.

27.12.2018 истец направил в адрес ответчика претензию № 5-в/2018 с требованием погасить образовавшуюся задолженность в размере 1 840 636 рублей 87 копеек за период с 30.09.2016 по 11.10.2018, однако, на претензию ответчик не ответил, задолженность не погасил, в связи с чем истец обратился с настоящим иском в суд.

Суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. Арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды (пункт 1 статьи 614 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 614 ГК РФ, разделом 3 договора, приложением № 6 арендатор обязался вносить арендную плату ежеквартальной до 5 числа первого месяца квартала из расчета годового размере арендной платы 863 088 рублей с учетом того, что пункт 7 соглашения от 25.10.2016, которым арендная плата устанавливалась в ином размере, признан недействительными.

Из материалов дела следует, что в спорный период арендуемое имущество использовалось ответчиком, доказательств его возврата не имеется, однако документов, подтверждающих оплату пользования имуществом по договору за указанный период, в материалы дела не представлено.

Таким образом, за указанный период действия договора аренды у арендатора сложилась задолженность перед арендодателем по арендной плате в общей сумме 1 840 636 рублей 87 копеек, которая на основании статей 307, 309, 614 ГК РФ подлежит взысканию с ответчика.

Ответчик письменный отзыв на иск не представил, предъявленные к нему требования не оспорил.

Такая процессуальная позиция ответчика, надлежащим образом извещенного судом о наличии предъявленных к нему материально-правовых требований, свидетельствует об отсутствии у него каких-либо возражений по предъявленному иску, что согласуется с положениями части 3.1 статьи 70 АПК РФ, в силу которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Расходы по уплате государственной пошлины с учетом результатов рассмотрения спора в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДИАЛОН» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВИТОН» 1 840 636 рублей 87 копеек основного долга, а также 31406 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения

в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Левченко Е.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.06.2019 4:32:29
Кому выдана Левченко Елена Александровна

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-12197/2019

26 ноября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 ноября 2019 года .

Полный текст решения изготовлен 26 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Левченко Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Акишевой Л.Б., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ВИТОН» (ИНН 2508033419; ОГРН 1022500710561) к обществу с ограниченной ответственностью «ДИАЛОН» (ИНН 2508001022, ОГРН 1152508000292) о взыскании 80 476 рублей 26 копеек основного долга,

при участии: стороны не явились, извещены

установил: общество с ограниченной ответственностью «ВИТОН» обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ДИАЛОН» о взыскании 80 476 рублей 26 копеек основного долга по договору аренды транспортных средств № 3 от 25.12.2015 за период с 30.09.2016 по 11.10.2018.

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-12197/2019 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

Определением суда от 14.06.2018 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

На основании определения от 06.08.2019 дело рассматривается по общим правилам искового производства.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени судебного заседания в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в связи с чем суд, руководствуясь статьей 156 АПК РФ, провел судебное заседание в отсутствие сторон.

Ранее от истца в материалы дела поступило ходатайство об увеличении размера исковых требований, просит взыскать 80 476 рублей 26 копеек основного долга по договору аренды № 3 от 25.12.2015, 14 389 рублей 89 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.01.2016 по 20.09.2019, проценты за пользование чужими денежными средствами, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, за каждый день просрочки, начиная с 21.09.2019 по день фактической уплаты долга.

Суд определил отказать в удовлетворении ходатайства об увеличении размера исковых требований, поскольку частью 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, однако в данном случае требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами являются новыми, а не уточнением ранее заявленных требований, что статьей 49 АПК РФ не предусмотрено.

Исследовав материалы дела, суд установил, что 25.12.2015 общество с ограниченной ответственностью «ВИТОН» (арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «ДИАЛОН» (арендатор) заключен договор № 3 аренды транспортных средств, в соответствии с условиями которого арендодатель предоставляет арендатору грузовые автомашины: МАЗ-533702-2141, гос. номер К399НС25/RUS; МАЗ-5337, гос. номер Н501НК25/RUS, 1992 г/в; МАЗ-533702, гос. номер М357Н025/RUS, 2002 г/в; МАЗ-533702-2140, гос. номер У084НХ25/RUS, 2004 г/в; КАМАЗ 54112, гос. номер Н507НК25/RUS, 1993 г/в; полуприцеп АТЗ-1491, гос. номер 5654АА, 1993 г/в; полуприцеп АТ 34.2, гос. номер 5656АА, 1991 г/в; полуприцеп АТЗ-1653, гос. номер 5655АА, 1993 г/в, во временное владение и пользование за плату, а также оказывает арендатору своими силами услуги по управлению транспортом и по его технической эксплуатации (пункт 1.1 договора).

Согласно пунктам 1.2 и 1.7 договор заключен на срок 11 месяцев с возможностью его пролонгирования на тот же срок.

Пункты 1.3, 1.4 договора предусматривают, что размер арендной платы составляет 38088 рублей; арендная плата вносится ежеквартально в сумме 9522 рублей.

25.10.2016 сторонами подписано дополнительное соглашение, в соответствии с пунктами 3 и 4 которого пункт 1.3 договора аренды транспортного средства от 25.12.2015 изложен в следующей редакции: «Размер годовой арендной платы составляет 37832 руб. Арендная плата вносится ежеквартально в сумме 9458 руб.».

Решением от 18.11.2016 по делу №А51-239/2016 истец признан несостоятельным (банкротом), в отношении ООО «Витон» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Натюшин Федор Юрьевич. Сведения о признании должника несостоятельным

(банкротом) и об открытии конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 26.11.2016 №220.

Определением от 27.09.2019 в рамках дела о банкротстве (№ А51-239/2016) признана недействительной сделка должника, заключенная между обществом с ограниченной ответственностью «ВИТОН» и обществом с ограниченной ответственностью «ДИАЛОН»: пункты 3 и 4 дополнительного соглашения от 25.10.2016 к договору № 3 от 25.12.2015 аренды транспортного средства

27.12.2018 истец направил в адрес ответчика претензию № 2-в/2018 с требованием погасить образовавшуюся задолженность в размере 80 476 рублей 26 копеек, а также направил акты выполненных работ, однако, на претензию ответчик не ответил, задолженность не погасил, в связи с чем истец обратился с настоящим иском в суд.

Суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. Арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды (пункт 1 статьи 614 ГК РФ).

По договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство

за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации (статья 632 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 614 ГК РФ, разделом 3 договора, спецификациями арендатор вносить арендную плату в размере 9522 рублей ежеквартальной с учетом того, что пункты соглашения от 25.10.2016, которыми арендная плата устанавливалась в ином размере, признаны недействительными.

Из материалов дела следует, что в спорный период арендуемое имущество использовалось ответчиком, однако документов, подтверждающих оплату пользования имуществом по договору за указанный период, в материалы дела не представлено.

Таким образом, за указанный период действия договора аренды у арендатора сложилась задолженность перед арендодателем по арендной плате в общей сумме 80 476 рублей 26 копеек, которая на основании статей 307, 309, 614 ГК РФ подлежит взысканию с ответчика.

Ответчик письменный отзыв на иск не представил, предъявленные к нему требования не оспорил.

Такая процессуальная позиция ответчика, надлежащим образом извещенного судом о наличии предъявленных к нему материально-правовых требований, свидетельствует об отсутствии у него каких-либо возражений по предъявленному иску, что согласуется с положениями части 3.1 статьи 70 АПК РФ, в силу которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Расходы по уплате государственной пошлины с учетом результатов рассмотрения спора в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДИАЛОН» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВИТОН» 80 476 рублей 26 копеек основного долга, а также 3219 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Левченко Е.А.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.06.2019 4:32:29
Кому выдана Левченко Елена Александровна