



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-38377/2019

21 апреля 2021 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Надежкиной О.Б. (в порядке взаимозаменяемости), рассмотрев заявление Степакина Н.А. о принятии обеспечительных мер по делу о несостоятельности (банкротстве) должника – Общества с ограниченной ответственностью Сервисный металлоцентр «Стиллайн» (ОГРН 1045401323692, ИНН 5403173750, 630024, г. Новосибирск, ул. Сибиряков-Гвардейцев, д.50),

установил:

18.07.2020 определением Арбитражного суда Новосибирской области в отношении должника ведена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден Жуйков Евгений Николаевич.

01.08.2020 в газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства – наблюдения.

17.02.2021 решением Арбитражного суда Новосибирской области должник - Общество с ограниченной ответственностью Сервисный металлоцентр «Стиллайн», признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Жуйков Е.Н.

16.04.2021 в арбитражный суд поступило заявление (в электронном виде) Степакина Н.А. о разрешении разногласий в отношении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

В рамках указанного заявления Степакиным Н.А. было заявлено о применении обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему Общества с ограниченной ответственностью Сервисный металлоцентр «Стиллайн» и оператору электронной площадки Акционерному обществу «Российский аукционный дом» (сокращенное наименование – АО «Российский аукционный дом» (сайт электронной площадки в сети Интернет: <https://auction-house.ru>; адрес электронной площадки: <https://lot-online.ru>) проводить электронные торги по реализации имущества ООО СМЦ «Стиллайн» в соответствии с утвержденным 05.04.2021 на заседании комитета кредиторов ООО СМЦ «Стиллайн» Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению заявления Степакина Н.А. о разрешении разногласий в отношении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника ООО СМЦ «Стиллайн» (сообщение в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве №6453049 от 06.04.2021) утверждено до окончания инвентаризации и оценки имущества должника с нарушением требований п.1.1. ст. 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

При принятии решения по указанному заявлению, суд руководствуется следующим.

В соответствии со статьёй 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно частям первой и второй статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять

срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с пунктом 5 части второй статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Как следует из пунктов 10, 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер, оценить, насколько конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ. Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у ответчика, а также действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. Соответственно заявитель обязан предоставить доказательства наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» и частью 2 статьи 90 АПК РФ при оценке доводов заявителя арбитражным судам следует иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса

интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Проанализировав доводы заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер и приложенные к заявлению письменные доказательства, суд установил, что предложенные им меры связаны с предметом спора, направлены на соблюдение баланса интересов должника, кредиторов, на предотвращение причинения значительного ущерба кредиторам, а также направлены на сохранение существующего состояния отношений.

С учетом изложенного, заявление Степакина Н.А. о принятии обеспечительных мер является обоснованным и подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 90, 91, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Запретить конкурсному управляющему Общества с ограниченной ответственностью Сервисный металлоцентр «Стиллайн» и оператору электронной площадки Акционерному обществу «Российский аукционный дом» (сокращенное наименование – АО «Российский аукционный дом» (сайт электронной площадки в сети Интернет: <https://auction-house.ru>; адрес электронной площадки: <https://lot-online.ru>) проводить электронные торги по реализации имущества ООО СМЦ «Стиллайн» в соответствии с утвержденным 05.04.2021 на заседании комитета кредиторов ООО СМЦ «Стиллайн» Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению

заявления Степакина Н.А. о разрешении разногласий в отношении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение десяти дней с момента его вынесения.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

О.Б. Надежкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 15.04.2020 3:53:17  
Кому выдана Надежкина Ольга Борисовна