

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-227172/16-18-182 «Б»

26 сентября 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 11 сентября 2017 года.

Определение в полном объеме изготовлено 26 сентября 2017 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Кузнецовой Л.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сорокиной Ю.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Открытые Инвестиции» (ОГРН:1097746499135, ИНН: 77001847535) требование кредитора публичного акционерного общества «Промсвязьбанк»,

при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

в арбитражный суд 23.03.2017 в рамках дела № А40-227172/16-18-182 поступило заявление ПАО «Промсвязьбанк» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Открытые Инвестиции», которое определением суда от 30.03.2017 было принято к производству в соответствии с пунктом 8 статьи 42 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» как заявление о вступлении в дело о банкротстве должника.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2017 в отношении ООО «Открытые Инвестиции» (ОГРН:1097746499135, ИНН: 77001847535) введена процедура банкротства конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника. Конкурсным управляющим должника утвержден Мерешкин Ф.Н., о чем опубликована информация в газете «Коммерсантъ» № 66 от 15.04.2017.

Заявление ПАО «Промсвязьбанк» рассматривается в настоящем судебном заседании на основании пункта 4 статьи 48 Закона о банкротстве как требование кредитора к должнику.

Представитель банка поддержал заявленное требование, просил признать обоснованным и включить в реестр требований кредиторов должника ООО «Открытые Инвестиции» требование в размере 264 724 478 руб. 78 коп. как обеспеченное залогом имущества должника.

Представитель конкурсного управляющего по основаниям возникновения и размеру требования возражений не заявил, указал, что необходимо уточнить перечень залогового имущества.

Суд, изучив представленные в материалы дела документы, считает, что заявленное требование является обоснованным.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Из положений пункта 4 статьи 100 Закона о банкротстве следует, что при наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов..

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Требование банка в размере 264 724 478 руб. 78 коп., из них 250 200 000 руб. – основной долг, 14 265 253 руб. 07 коп. – проценты за пользование кредитом, 259 225 руб. 71 коп. – пени является обоснованным, поскольку подтверждено вступившим в законную силу решением Гагаринского районного суда города Москвы от 20.01.2016 по делу № 2-307/2016, которым с ООО «Открытые инвестиции» в солидарном порядке взыскано задолженность по кредитному договору от 17.02.2011 № 0083-11-2-0 и договору об открытии кредитной линии от 28.02.2011 № 0087-11-2-0.

Повторная проверка оснований возникновения требований кредитора, исходя из положений статей 16 и 69 АПК РФ, абзаца второго пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве, судом не производится.

Доказательства погашения задолженности перед банком, возникшей из названных кредитных договоров, в материалы дела не представлены. Наличие задолженности в предъявленном размере подтверждено выписками по счету.

Обязательства должника перед кредитором возникли до возбуждения дела о банкротстве, следовательно, требование к должнику не является текущим по смыслу статьи 5 Закона о банкротстве.

Рассматриваемое требование предъявлено кредитором в пределах срока, установленного положениями пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве.

Таким образом, требование банка к должнику является обоснованным и в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве подлежит включению в реестр требований кредиторов должника в состав третьей очереди удовлетворения.

Кредитор просит включить указанное требование в реестр требований кредиторов должника как обеспеченное залогом имущества должника по договору об ипотеке (последующей) от 12.12.2012 № Н-1/0083-11-2-0 (залоге жилых помещений (квартир)), по договору об ипотеке (последующей) от 12.12.2012 № Н-2/0083-11-2-0 (залоге нежилого помещения в многоквартирном доме и права собственности на земельный участок), по договору об ипотеке (последующей) от 03.03.2011 № Н-1/0087-11-2-0 (залоге жилого дома и земельного участка).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.10.2016 по делу № А32-40703/2015 обращено взыскание в пользу банка на заложенное имущество, принадлежащее ООО «Открытые инвестиции» по указанным договорам об ипотеке.

Учитывая разъяснения, содержащиеся в пунктах 1 и 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», требования банка, как залогового кредитора, обеспечиваются залогом имущества должника в общем размере заявленных требований (в целом).

Следуя положениям абзацев 2 и 3 пункта 1 названного постановления Пленума, суд проверяет, не прекратилось ли право залогодержателя по основаниям, предусмотренным

законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Предмет залога имеется в наличии, что следует из решения Арбитражного суда Краснодарского края от 12.10.2016 по делу № А32-40703/2015, а также подтверждено выписками из ЕГРН, представленными в материалы дела.

Таким образом, требование банка в размере 264 724 478 руб. 78 коп., из них 250 200 000 руб. – основной долг, 14 265 253 руб. 07 коп. – проценты за пользование кредитом, 259 225 руб. 71 коп. – пени, основанное на кредитных договорах, подлежит установлению, как обеспеченное залогом имущества должника.

Поскольку требование банка обеспечивается залогом в целом вне зависимости от оценки предмета залога, доводы конкурсного управляющего, касающиеся состава залогового имущества, не влияют на статус данного требования.

Государственная пошлина в сумме 6 000 руб. уплаченная банком при подаче заявления на основании платежного поручения от 14.03.2017 № 04919, подлежит возврату из федерального бюджета, поскольку уплата государственной пошлины при обращении в суд с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов должника законом не предусмотрена.

Руководствуясь ст. ст. 100, 134, 137, 138, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 71, 156, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника общества с ограниченной ответственностью «Открытые Инвестиции» требование публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» в размере 264 724 478 руб. 78 коп., из них 250 200 000 руб. – основной долг, 14 265 253 руб. 07 коп. – проценты за пользование кредитом, 259 225 руб. 71 коп. – пени, как обеспеченное залогом имущества должника.

Возвратить публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» из федерального бюджета 6 000 (шесть тысяч) рублей государственной пошлины, уплаченной на основании платежного поручения от 14.03.2017 № 04919.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья:

Л.В. Кузнецова