



14020009668846

164_26828720



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
22 октября 2020г.

Дело № А40- 227172/16-18-182 «Б»

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
Судьи Махалкиной Е.А.

рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего ООО «Ювелирный Дом Яшма» Якимова В.В. о разъяснении судебного акта,

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2017 в отношении ООО «Открытые Инвестиции» (ОГРН:1097746499135, ИНН: 7701847535) введена процедура банкротства конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника. Конкурсным управляющим должника утвержден Мерешкин Ф.Н., о чем опубликована информация в газете «Коммерсантъ» № 66 от 15.04.2017.

28.05.2020 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ООО «Ювелирный Дом Яшма» о процессуальном правопреемстве с ПАО «Промсвязьбанк» на ООО «Ювелирный Дом Яшма».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2020г. заявление ООО «Ювелирный Дом Яшма» о процессуальном правопреемстве с ПАО «Промсвязьбанк» на ООО «Ювелирный Дом Яшма» удовлетворено. Произведено процессуальное правопреемство на стороне кредитора. Заменен ПАО «Промсвязьбанк» на ООО «Ювелирный дом Яшма» на сумму требования 100 200 000 рублей основного долга и 12 242 280, 19 руб. процентов в реестре требований кредиторов должника ООО «Открытые инвестиции».

28.09.2020г. в арбитражный суд г. Москвы поступило ходатайство ООО «Ювелирный Дом Яшма» о разъяснении судебного акта.

Изучив ходатайство ООО «Ювелирный Дом Яшма», суд пришел к следующим выводам.

В своем ходатайстве ООО «Ювелирный Дом Яшма» просит к определению Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-227172/16-18-182 «Б» от 24.09.2020г дать разъяснения, что процессуальная замена сохраняет статус требований кредитора ПАО «Промсвязьбанк», как обеспеченных залогом имущества должника, для требований

правопреемника ООО «Ювелирный Дом Яшма», которые так же обеспечены залогом имущества должника ООО "Открытые Инвестиции"

В порядке п. 1, 2 ст. 179 АПК РФ в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава - исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

Разъяснение решения допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено.

В обоснование заявленных доводов ООО «Ювелирный Дом Яшма» указал, что процессуальная замена сохраняет статус требований кредитора ПАО «Промсвязьбанк» (как обеспеченных залогом) правопреемнику ООО «Ювелирный Дом Яшма», и конкурсный управляющий Мерешкин Ф. Н. должен правильно внести изменения в реестр о требованиях правопреемника ООО «Ювелирный Дом Яшма» в раздел, как обеспеченных залогом, так как требования ПАО «Промсвязьбанк» включались в реестр требований кредиторов на основании определения Арбитражного суда Москвы от 26.09.2017г по делу №А40-227172/16-18-182.

Пояснил, что в резолютивной части указано: «признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника общества с ограниченной ответственностью «Открытые Инвестиции» требование публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» в размере 264 724 478 руб. 78 коп., из них 250 200 000 руб. - основной долг, 14 265 253 руб. 07 коп-проценты за пользование кредитом, 259 225 руб. 71 коп. - пени, как обеспеченное залогом имущества должника.

Считает, что в связи с отсутствием в резолютивной части судебного акта прямого указания на процессуальную замену в части именно обеспеченных требований залогом имущества ООО «Открытые Инвестиции», возникает неопределённость в некоторых правовых последствиях, а именно органы Росреестра на основании определения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-227172/16-18-182 «Б» от 24.09.2020г не смогут определенно установить обремененность имущества ООО "Открытые Инвестиции" залогом в пользу ООО «Ювелирный Дом Яшма» и откажутся вносить изменения в ЕГРН об еще одном залогодержателе.

Вместе с тем, необходимость в разъяснении судебного акта возникает лишь в том случае, если судебный акт содержит неясные, нечеткие либо противоречивые формулировки относительно прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, что затрудняет либо делает невозможным исполнение такого судебного акта.

По смыслу указанной статьи разъяснение заключается в более полном и ясном изложении тех частей судебного акта, понимание которых вызывает трудности. При этом суд не вправе изменять содержание судебного акта и не должен касаться тех вопросов, которые не исследовались в решении.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 сентября 2017 г. признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника общества с ограниченной ответственностью «Открытые Инвестиции» требование публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» в размере 264 724 478 руб. 78 коп., из них 250 200 000 руб. – основной долг, 14 265 253 руб. 07 коп. – проценты за пользование кредитом, 259 225 руб. 71 коп. – пени, как обеспеченное залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2020г. заявление ООО «Ювелирный Дом Яшма» о процессуальном правопреемстве с ПАО «Промсвязьбанк» на ООО «Ювелирный Дом Яшма» удовлетворено. Произведено процессуальное правопреемство на стороне кредитора. ПАО «Промсвязьбанк» заменен на ООО «Ювелирный дом Яшма» на сумму требования 100 200 000 рублей основного долга и 12 242 280, 19 руб. процентов в реестре требований кредиторов должника ООО «Открытые инвестиции».

В настоящем случае, требование ООО «Ювелирный Дом Яшма» подлежат учету как обеспеченные залогом, поскольку перечисленная сумма требований ПАО «Промсвязьбанк», ООО «Ювелирный Дом Яшма» погасил за ООО «Открытые Инвестиции» часть

задолженности и включается в реестр требований кредиторов должника вместо ПАО «Промсвязьбанк» в размере погашенной суммы, при этом сохраняя режим обеспеченности залогом.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего ООО «Ювелирный Дом Яшма» о разъяснении судебного акта, предусмотренных ст. 179 АПК РФ для разъяснения судебного акта.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 179, 184, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить ходатайство конкурсного управляющего ООО «Ювелирный Дом Яшма» о разъяснении судебного акта.

Разъяснить, что требования ООО «Ювелирный дом Яшма» на сумму 100 200 000 рублей основного долга и 12 242 280, 19 руб. процентов подлежат учету в реестре требований кредиторов должника ООО «Открытые инвестиции» как обеспеченные залогом имущества должника.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в течение месяца.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

Махалкина Е. А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 14:08:52
Кому выдана Махалкина Елена Аркадьевна