

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

16 января 2020 г.

Дело № А40-192738/19-126-1612

Резолютивная часть решения объявлена

19 декабря 2019 года

Полный текст решения изготовлен

16 января 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Новикова М.С.

протокол судебного заседания вел помощник судьи Самарцева Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью «РК-ТЕЛЕКОМ» (109004 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА НИКОЛОЯМСКАЯ ДОМ 62 ПОМЕЩЕНИЕ II КОМНАТА 12А, ОГРН: 1037739881706, Дата присвоения ОГРН: 29.09.2003, ИНН: 7702502420)

к обществу с ограниченной ответственностью «АСС-ИНЖИНИРИНГ» (109004 МОСКВА ГОРОД ПЕРЕУЛОК ПЕСТОВСКИЙ ДОМ 12 ПОМЕЩЕНИЕ IV КОМНАТА 6, ОГРН: 1147746678166, Дата присвоения ОГРН: 16.06.2014, ИНН: 7702839791),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора: Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (129090, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ МИРА, ДОМ 9, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1157700003230, Дата присвоения ОГРН: 12.03.2015, ИНН: 7701090559),

о взыскании 659 350,14 руб.,

В судебное заседание явились:

от истца: Шестериков М.Ю. по доверенности от 12.09.2019 г.;

от ответчика: ген. директор по протоколу № 1-2019 от 11.11.2019 г. Кривошеев О.Н.;

от третьего лица: не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «РК-Телеком» в лице конкурсного управляющего обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с

ограниченной ответственностью «АСС-Инжиниринг» о взыскании задолженности в сумме 659 350,14 руб.

Определением от 13.09.2019г. судом в порядке ст. 49 АПК РФ принято уточнение исковых требований, согласно которому Истец просит взыскать с Ответчика неосновательное обогащение в сумме 6 593 501,44 руб.

Определением от 13.09.2019г. судом в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле привлечено в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (129090, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ МИРА, ДОМ 9, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1157700003230, Дата присвоения ОГРН: 12.03.2015, ИНН: 7701090559).

Истец в судебное заседание явился, требования поддержал в полном объеме, с учетом ранее принятого уточнения.

Ответчик в судебное заседание явился, иск не признал по доводам, изложенным в ранее представленном отзыве.

3-е лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ, в связи, с чем суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие его представителя в порядке ст. 156 АПК РФ.

Выслушав представителей Истца и Ответчика, изучив материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.04.2018г. по делу № А40-208408/16-88-312 "Б" в отношении ООО «РК-Телеком» (ИНН 7702502420, КПП: 770901001, ОГРН: 1037739881706, адрес: ул. Николоямская, д.62, пом. II, ком.12А, г. Москва, 109004) введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утверждена Агапова Юлия Анатольевна, член Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемой организации «Центральное Агентство Арбитражных Управляющих».

В обоснование иска Истец указывает, что между ФКР Москвы (далее - Заказчик) и ООО «РК-Телеком» (далее - Генеральный подрядчик) 20.10.2016г. был заключен Договор №21-001138-16 на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по одному адресу ЦАО г. Москвы (далее - Договор подряда-1). Стоимость работ по Договору подряда 1 определена в размере 27 290 446,19 руб.

01 ноября 2016 года между ООО «РК-Телеком» (далее - Генеральный подрядчик, Должник по делу о банкротстве, Истец) и ООО «АСС-Инжиниринг» (далее – Подрядчик, Ответчик) был заключен Договор № 21-001138-16/ААС на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома по одному адресу ЦАО г. Москвы (далее - Договор подряда-2). Стоимость работ по Договору подряда определена в размере 25 925 923,90 руб.

В соответствии с п. 1.1 Договора Заказчиком является Фонд капитального ремонта многоквартирных домов г. Москвы (ФКР Москвы).

Ремонтные работы в соответствии с п. 2.1. Договора подряда-2 должны были быть проведены по адрес: ул. Тверская, д. 27, с.1.

В соответствии с графиком производства и стоимости работ по Договору подряда-2 (Приложение № 1) по адресу: ул. Тверская, д. 27, с.1 различные виды ремонтных работ должны быть завершены в разное время в период с 01.04.2017г. по 21 июня 2017г., стоимость работ определена в размере 25 925 923,90 руб.

ФКР Москвы перечислил ООО «РК-Телеком» денежные средства с размере 2 729 044,62 руб.

В ходе конкурсного производства поступило требование от ФКР Москвы включении в реестр требований кредиторов ООО «РК-Телеком» задолженности по Договору № 21-001138-16 от 20.10.2016 г. на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме в общей сумме 2 729 044,62 руб. Требование предъявлено ФКР Москвы в связи расторжением Договора подряда-1 по причине невыполнения работ ООО «РК-Телеком».

Определением от 17.06.2019г. Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-208408/16-88-312 «Б» требования ФКР Москвы в размере 2 729 044,62 руб. признаны обоснованными.

Таким образом, сумма неотработанного аванса по Договору подряда-1 составила 2 729 044,62 руб., т.е. ремонтные работы по Договору подряда-1 не выполнялись.

Следовательно, работы по Договору подряда-2 также не выполнялись.

ООО «РК-Телеком» за период с 15.11.2016г. по 21.03.2017г. перечислило ООО «АСС-ИЖИНИРИНГ» денежные средства по Договору подряда-2 в размере 6 593 501,44 руб.

В связи с тем, что работы по основному Договору подряда-1 не выполнялись на всю сумму аванса 2 729 044,62 руб., между ФКР Москвы и ООО «РК-Телеком» был расторгнут Договор подряда-1. Документы, подтверждающие выполнение работ со

стороны ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ» не могут быть приняты во внимание, в связи с тем, что работы по Договору подряда-1 не выполнялись. Сумма выполнения - 0.

Сумма задолженности ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ» перед ООО «РК-Телеком» составляет 6 593 501,44 руб.

Сумма задолженности ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ» складывается из разницы между суммой денежных средств, перечисленных ООО «РК-Телеком» на счет ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ», и стоимостью выполненных работ по Договору подряда-1, и составляет 6 593 501,44 руб. (6 593 501,44 руб. - 0 руб.).

Досудебная претензия направлена в адрес Ответчика 02.07.2019г., оставлена без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для подачи искового заявления в Арбитражный суд г. Москвы.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьями 711 и 746 ГК РФ основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ в порядке, установленном договором подряда, является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы в установленном законом и договором порядке.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса (п. 1 ст. 746 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Как предусмотрено п. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии со ст. 450.1 ГК РФ, предоставленное названным кодексом, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора), при этом договор прекращается с момента получения данного уведомления.

В соответствии со ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Условия договора ответчиком не исполнены, что не соответствует статьям 309-310 ГК РФ.

Согласно абз. 2 п. 4. ст. 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Нормы о неосновательном обогащении применяются как в случаях перечисления денежных средств без установленных законом или сделкой оснований (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации), так и к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством (пункт 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем, как установлено судом, в материалы дела Ответчиком представлены документы подтверждающие выполнение работ на общую сумму 4 733 476 руб. 02 коп. - подписанные обеими сторонами без каких-либо возражений Справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 № 1 от 10.10.2017г. на сумму 2 844 888 руб. 01 коп. и № 1 от 29.09.2017г. на сумму 1 888 588 руб. 01 коп., Акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 3 от 29.09.2017г.; № 4 от 29.09.2017г.; № 2 от 29.09.2017г.; № 1 от 29.09.2017г.

Кроме того, Истцом не учтено платежное поручение № 150 от 03.03.2017г. на сумму 110 000 руб., на основании которой аванс в указанной части был Возвращен Ответчиком Истцу.

Таким образом, суд считает, Ответчик не представил доказательств исполнения своих обязательств по договору на сумму 1 750 025 руб. 42 коп. и сдачи истцу результатов работ в установленном порядке на указанную сумму.

Ответчик не привел доказательств наличия обстоятельств, освобождающих его от исполнения обязательств по выполнению работ либо возврата указанной суммы Истцу.

Истцом в материалы дела представлены надлежащие доказательства в обоснование требований, которые ответчиком не опровергнуты. Ответчиком не представлено документов, свидетельствующих о возврате денежных средств.

Ответчик без законных оснований удерживает денежные средства истца, в связи с чем денежные средства в размере 1 750 025 руб. 42 коп. являются неосновательным обогащением ответчика, которое в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит возврату.

При указанных обстоятельствах, суд считает требование истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 750 025 руб. 42 коп. законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В остальной части исковые требования удовлетворению не подлежат.

При этом, суд не может принять доводы Истца и 3-го лица, что работы по Договору подряда-1 выполнены не были оплата по ним составляет 0 руб., поскольку документов подтверждающих это ни Истцом ни 3-м лицом в материалы дела не представлены.

Кроме того, суд учитывает, что наличие или отсутствие каких-либо работ по Договору подряда-1, не подтверждают того, что работы по Договору подряда-2 не выполнялись, поскольку обязанность подтверждать выполнение работ по Договору подряда-1 была у Истца, в связи с чем не представление документов по выполнению работ Истцом 3-му лицу, является правоотношениями лишь между Истцом и 3-м лицом, Ответчик на указанные обстоятельства не мог повлиять и не был обязан предпринимать какие-либо шаги по сдаче выполненных работ 3-му лицу.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 2, 307, 309, 310, 330, 395, 451-453, 702, 711, 715, 746, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 4, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АСС-ИНЖИНИРИНГ» (109004 МОСКВА ГОРОД ПЕРЕУЛОК ПЕСТОВСКИЙ ДОМ 12 ПОМЕЩЕНИЕ IV КОМНАТА 6, ОГРН: 1147746678166, Дата присвоения ОГРН: 16.06.2014, ИНН: 7702839791) в пользу общества с ограниченной ответственностью «РК-ТЕЛЕКОМ» (109004 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА НИКОЛОЯМСКАЯ ДОМ 62 ПОМЕЩЕНИЕ II КОМНАТА 12А, ОГРН: 1037739881706, Дата присвоения ОГРН: 29.09.2003, ИНН: 7702502420) 1 750 025 (один миллион семьсот пятьдесят тысяч двадцать пять) руб. 42 коп. неосновательного обогащения, а также 14 854 (четырнадцать тысяч восемьсот пятьдесят четыре) руб. 84 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 09.04.2019 12:47:42
Кому выдана Новиков Михаил Сергеевич

М.С. Новиков