



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

04 июня 2021 года

Дело №А56-38814/2019/утв.пол./ж.

Резолютивная часть постановления объявлена 25 мая 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 июня 2021 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего И.В. Сотова

судей Д.В. Бурденкова, О.А. Рычаговой

при ведении протокола судебного заседания секретарем К.Б. Бойко

при участии:

представитель А.Р. Свердлова – М.Ю. Генералов по доверенности от 23.05.2021

от иных лиц: не явились, извещены

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-10774/2021) А.Р. Свердлова на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.02.2021 г. по делу № А56-38814/2019/утв.пол./ж., принятое

по заявлению должника о признании незаконным бездействия финансового управляющего и об утверждении Положения о порядке и сроках реализации имущества должника

в рамках дела о банкротстве Свердлова Аркадия Рафаиловича (дата и место рождения: 21.04.1961, г. Ленинград, ИНН 781309540780)

### установил:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) от 13.05.2019 г. (резолютивная часть оглашена 06.05.2019 г.) по настоящему делу, вынесенным по заявлению кредитора ПАО «Сбербанк России» (принято к производству суда определением от 08.04.2019 г.), в отношении Свердлова Аркадия Рафаиловича (далее – должник, А.Р. Свердлов) введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Киселев Дмитрий Николаевич, публикация о чем совершена в газете «Коммерсантъ» № 84(6564) от 18.05.2019 г., а решением суда от 26.07.2019 г. (резолютивная часть оглашена 22.07.2019 г.) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим также утвержден

Д.Н. Киселев, при этом, суд временно ограничил право должника на выезд из Российской Федерации, а соответствующая публикация об этом совершена в газете «Коммерсант» № 137(6617) от 03.08.2019 г.

В ходе последней процедуры, а именно – 28.09.2020 г. - должник обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия финансового управляющего и утверждении Положения о порядке и сроках реализации имущества должника в редакции последнего; однако, определением от 26.02.2021 г. в удовлетворении заявления отказано в полном объеме.

Данное определение обжаловано должником в апелляционном порядке; в жалобе ее податель просит определение отменить, принять по делу новый судебный акт – об удовлетворении заявленных требований, мотивируя свою жалобу несоответствием изложенных в определении выводов фактическим обстоятельствам дела, и настаивая в этой связи на правомерности своих требований, а именно – незаконности действий финансового управляющего, что выразилось в нарушении установленного пунктом 2 статьи 129 (с учетом статьи 213.26) федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) срока для проведения инвентаризации (описи) имущества должника (что, помимо прочего, влечет нарушение прав должника ввиду установленного ему запрета на выезд за пределы Российской Федерации, в т.ч. со ссылкой на наличие у него акций иностранной компании) и непроведении оценки этого имущества, при наличии у управляющего в силу пункта 2 статьи 213.36 Закона полномочия на самостоятельное проведение этой оценки и – как следствие – необоснованности с учетом этого доводов управляющего об отсутствии денежных средств, необходимых для организации такой оценки, а равно и наличии у него права обратиться в суд с ходатайством об утверждении положения о порядке продажи с последующей компенсацией ему за счет вырученных средств понесенных расходов и/или об исключении спорного имущества (акций) из конкурсной массы.

Ввиду этого не согласен апеллиант и с отказом суда в утверждении соответствующего Положения о продаже его имущества, представленного должником (по причине отсутствия оценки имущества), при том, что обязанность финансового управляющего по реализации имущества должника носит безусловный характер.

В судебном заседании апелляционного суда должник поддержал доводы жалобы; управляющий в заседание не явился; вместе с тем, направил отзыв на жалобу с возражениями против ее удовлетворения, а также с ходатайством о проведении заседания в его отсутствие (в связи с невозможностью обеспечить явку), в связи с чем и поскольку о месте и времени судебного разбирательства он считается извещенным - в силу части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, содержащихся в пункте 5 постановления от 17.02.2011 г. № 12, и при соблюдении требований абзаца второго части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ - дело (жалоба) в соответствии с частью 3 статьи 156 данного Кодекса рассмотрено без его участия.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке, предусмотренном статьями 223, 266, 268 и 272 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд пришел к следующим выводам:

В соответствии со статьей 32 Закон о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В частности, по правилам, установленным статьей 60 Закона о банкротстве, в заседании арбитражного суда рассматриваются заявления и ходатайства арбитражного управляющего, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов, разногласия между арбитражным управляющим и гражданами, в пользу которых вынесен судебный акт о взыскании ущерба, причиненного жизни или здоровью, между арбитражным управляющим и представителем работников, а также жалобы представителя учредителей (участников) должника, представителя собственников имущества – унитарного предприятия, и иных лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, и по смыслу названной нормы права, основанием для удовлетворения жалобы является установление арбитражным судом фактов неправомерных действий (бездействия) арбитражного управляющего и нарушения этими действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

При этом, в соответствии с разъяснениями, данными в абзаце 3 пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – Постановление № 45), должник как лицо, участвующее в деле о банкротстве, вправе обжаловать действия финансового управляющего (пункт 1 статьи 34, статья 60 Закона о банкротстве), т.е. предъявленная гражданином-должником жалоба на действия (бездействие) финансового управляющего подлежит рассмотрению судом в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

Из материалов настоящего обособленного спора усматривается, что должник в обоснование своего заявления ссылается на непроведение финансовым управляющим Д.Н. Киселевым описи имущества должника и его оценки, а также неутверждение Положения о порядке и сроках реализации имущества должника, что нарушает права должника, поскольку указанное бездействие управляющего затягивает процедуру реализации имущества должника, сохраняет временный запрет на выезд должника за пределы Российской Федерации до даты завершения указанной процедуры банкротства, а ввиду незаконного бездействия финансового управляющего должник полагает необходимым утвердить Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника в предложенной им редакции.

В этой связи суд исходил из того, что в силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества; в соответствии с пунктом 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично; согласно пункту 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве, в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества; данное положение утверждается арбитражным судом и должно

соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112 и 139 Закона о банкротстве.

В данном случае, как полагал суд (усматривается из материалов дела), финансовым управляющим предприняты меры направленные на обеспечение сохранности имущества; согласно пояснениям финансового управляющего 22.10.2019 г. на основании полученных ответов на запросы из регистрирующих органов, финансовых учреждений и ответов должника им составлена опись имущества должника; сведения о составлении описи имущества должника, а также перечень имущества должника включены в отчет финансового управляющего от 23.12.2019 г.

Вместе с тем, в связи с нераскрытием должником до 19.11.2019 г. информации о наличии у него акций в иностранной компании у финансового управляющего отсутствовали полные данные об имуществе должника, а после получения 19.11.2019 г. копий документов в отношении находящихся в собственности должника акций кипрской компании Lothing Holdings Limited финансовый управляющий составил дополнительную опись имущества должника от 25.12.2019 г., в которую включил указанные акции в перечень имущества гражданина.

В то же время, ввиду отсутствия у финансового управляющего специальных знаний в области иностранного рынка ценных бумаг он обратился к услугам профессионального оценщика для установления рыночной стоимости акций; 06.12.2019 г. финансовым управляющим был заключен договор оценки; 10.02.2020 г. от привлеченного оценщика поступил запрос о предоставлении дополнительных сведений, необходимых для проведения оценки; 14.02.2020 г. данный запрос был направлен в адрес должника, на который он 03.03.2020 г. ответил, что не располагает запрошенными документами и денежными средствами, необходимыми для осуществления нотариального перевода представленных им документов; финансовый управляющий 06.04.2020 г. с использованием услуг переводчика и за свой счет составил и направил запрос в адрес компании Lothing Holdings Limited, а 17.07.2020 г. управляющий по электронной почте получил ответ на запрос от этой компании с приложением документов, и полученные документы были представлены оценщику, однако, поскольку требовался профессиональный перевод указанных документов, оценщик не смог осуществить работу по оценке указанного имущества.

Таким образом, учитывая отсутствие в конкурсной массе должника денежных средств, необходимых для осуществления официального перевода иностранных документов и оплаты услуг оценщика, а также отсутствие согласия должника на финансирование таких услуг, суд первой инстанции признал несостоятельным довод должника о том, что финансовый управляющий бездействует в отношении проведения оценки имущества должника, поскольку у финансового управляющего были объективные препятствия в проведении работы по утверждению Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника и организации процедуры торгов.

Кроме того, суд учел, что аналогичная жалоба должника была рассмотрена Управлением Росреестра по Санкт-Петербургу, который определением от 07.04.2020 г. отказал в удовлетворении жалобы должника на несоблюдение финансовым управляющим срока предоставления в арбитражный суд Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника (в возбуждении дела об административном правонарушении), при том, что финансовый управляющий не имеет достаточных знаний для проведения оценки акций иностранной компании, а также не вправе подавать заявление об исключении указанных акций из конкурсной массы должника, поскольку не имеет возможности оценить их реальную стоимость без проведения профессиональной оценки

стоимости указанных акций и, следовательно, может нанести ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов должника, как отклонен судом и довод должника о том, что неутверждение Положения о порядке и сроках реализации имущества должника нарушает права должника, поскольку указанное бездействие управляющего затягивает процедуру реализации имущества должника и способствует сохранению временного запрета на выезд должника за пределы Российской Федерации до даты завершения указанной процедуры банкротства, поскольку временный запрет наложен в целях сохранения конкурсной массы должника и не связан с предметом заявленных требований, а ходатайство должника об отмене временного запрета на его выезд за пределы Российской Федерации было предметом рассмотрения суда и отклонено, повторно с заявлением об отмене указанного ограничения должник не обращался.

При таких обстоятельствах, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд не нашел оснований для удовлетворения заявления должника о признании незаконным бездействия финансового управляющего, поскольку поведение финансового управляющего должником не повлекло нарушения прав и законных интересов должника-гражданина, а также для удовлетворения ходатайства должника об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, учитывая, что работа по его утверждению будет возможна после завершения мероприятий по проведению оценки акций и получения согласия должника или его кредиторов на финансирование процедуры торгов.

Апелляционный суд не усматривает оснований для переоценки изложенных выводов суда в части признания незаконными действий управляющего, поскольку приведенные обстоятельства свидетельствуют о проявлении с его стороны надлежащей (должной) степени добросовестности, осмотрительности и разумности с целью формирования конкурсной массы и продажи включенного в нее имущества с установлением наиболее достоверной его цены и при недопущении как занижения, так и завышения цены имущества, а также уменьшения возможной выручки от его реализации и – в то же время - недопущения излишних расходов по делу; также суд полагает, что при наличии у управляющего объективных препятствий для проведения оценки, а именно – недостатке средств на это в конкурсной массе – эти расходы мог бы взять на себя сам должник (в т.ч. принять меры для перевода со своей стороны необходимых для оценки документов), что им сделано не было, и что также влечет отклонение его доводов в части незаконности бездействия управляющего.

Вместе с тем, это по мнению апелляционного суда, не должно влечь невозможность реализации имущества и затягивание процедуры банкротства, что безусловно нарушает права как должника, так и его кредиторов; в этой связи апелляционный суд полагает возможным утвердить предложенные должником условия продажи его имущества, которые, помимо прочего, предусматривают реализацию в составе одного лота 167 обыкновенных акций компании Lothing Holdings Limited (HE 258938), общей номинальной стоимостью (начальная продажная цена лота) - 167 Евро (исходя из номинальной стоимости – 1 Евро за акцию) путем открытого аукциона на электронной площадке lot-on-line, которая аккредитована при саморегулируемой организации, членом которой является управляющий; организатор торгов – финансовый управляющий; размер задатка для участия в торгах – 20 % от начальной продажной цены; шаг аукциона – 10 % от начальной цены и продажей имущества в случае, если торги не состоятся, посредством публичного предложения на условиях, также установленных в представленном Положении.

В этой связи суд учитывает, что возражений по существу предложенных должником условий продажи ни управляющий, ни иные участвующие в деле лица (кредиторы) не представили, в т.ч. не обосновали они, что эти условия противоречат каким-либо императивным нормам Закона о банкротстве и нарушают их права и законные интересы (включая наличие обязательности или необязательности проведения в данном случае оценки профессиональным оценщиком), как не представили они доказательств и не следует это из материалов дела, что фактическая/рыночная стоимость имущества отличается от его номинальной цены, а условия реализации, включая предложенную самим должником начальную продажную цену исходя из номинальной стоимости спорных акций, негативно влияют на определение реальной стоимости имущества и возможность получения максимальной выручки от его продажи, при том, что расходы управляющего, связанные с проведением торгов, могут быть компенсированы за счет денежных средств, полученных от продажи имущества (иного участвующими в деле лицами также не доказано).

В связи с изложенным обжалуемое определение в этой части, как принятое при неполном исследовании фактических обстоятельств (материалов) дела и – как следствие – несоответствии изложенных в нем выводов этим обстоятельствам (материалам), а также неправильном применении норм материального права, подлежит отмене с принятием в этой части нового судебного акта – об утверждении - в силу изложенного – представленного должником Положения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 271 и 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.02.2021 г. по делу № А56-38814/2019/утв.пол./ж. отменить в части отказа в утверждении положения о порядке и сроках реализации имущества.

Принять в этой части новый судебный акт.

Заявление А.Р. Свердлова в этой части удовлетворить.

Утвердить представленное должником положение о порядке и сроках реализации имущества Свердлова Аркадия Рафаиловича.

В остальной части определение оставить без изменения, апелляционную жалобу А.Р. Свердлова – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

И.В. Сотов

Судьи

Д.В. Бурденков

О.А. Рычагова