



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432970
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ульяновск
21.10.2020

Дело № А72-19547-11/2018

Резолютивная часть определения оглашена 14.10.2020г.
Полный текст определения изготовлен 21.10.2020г.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Пиотровской Ю.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кузьминой Е.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании
заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков с бывшего руководителя

по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью
«Южуралспецстрой» (ОГРН 1157456014495, ИНН 7413021862), Челябинская область, г.
Озерск, ул. Челябинская, д.22,

к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Компас»
(ИНН 7325132228, ОГРН 1147325006454), г. Ульяновск, ул. Урицкого, д.31А,
о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:
от конкурсного управляющего – не явился, уведомлен;
от иных лиц, участвующих в деле, - не явились, уведомлены;

УСТАНОВИЛ:

27.11.2018 общество с ограниченной ответственностью «Южуралспецстрой»
обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании
несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Строительная
компания «Компас»; введении в отношении должника процедуры наблюдения, включении в
реестр требований кредиторов должника требований в размере 750 000 руб.; утверждении
временным управляющим должника Логиновских Яны Сергеевны из числа членов
Ассоциации СРО ЦААУ - Ассоциация арбитражных управляющих саморегулируемая
организация «Центральное агентство арбитражных управляющих» (119017, г. Москва, 1-й
Казачий пер., д.8, стр. 1, оф. 2).

Определением от 04.12.2018 заявление принято к производству судьи Малкиной О.К. в
рамках дела № А72-19547/2018.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 04 апреля 2019
(резолютивная часть решения объявлена 28 марта 2019) суд признал требование с
ограниченной ответственностью «Южуралспецстрой» обоснованным в сумме 750 000 руб.
00 коп. – основной долг, ввел в отношении Общества с ограниченной ответственностью
«Строительная компания «Компас» процедуру наблюдения, утвердил временным
управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания
«Компас» Логиновских Яну Сергеевну, члена Ассоциации арбитражных управляющих
саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Решением от 28.10.2019 Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Компас» признано несостоятельным (банкротом); в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Компас» введена процедура конкурсное производство. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего до даты его утверждения возложено на временного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Компас» Логиновских Яну Сергеевну, члена Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Определением суда от 27.01.2020 (резольютивная часть объявлена 21.01.2020) суд освободил Логиновских Яну Сергеевну от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Строительная компания «Компас». Утвердил конкурсным управляющим ООО «Строительная компания «Компас» арбитражного управляющего Хабибову Лилию Радиковну, члена Ассоциации СРО «Меркурий».

10.06.2020 посредством web-сервиса "Мой арбитр" от конкурсного управляющего поступило заявление о взыскании с Селезнева Алексея Ивановича в пользу ООО "Строительная компания "Компас" убытков в размере 9 031 890 руб. 66 коп.

Определением суда от 18.06.2020 заявление принято к производству.

Определением от 19.08.2020 дело №А72-19547-11/2018 передано в производство судьи Пиотровской Ю.Г.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела, не явились.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ неявка лиц, участвующих в рассмотрении дела и надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения спора, дело рассматривается в отсутствие сторон по имеющимся в деле документам.

Как следует из материалов спора, конкурсным управляющим было установлено, что руководителем должника Селезневим А.И. Обществу причинены убытки.

Так, в соответствии с бухгалтерским балансом по состоянию на 31.12.2015г. (последний баланс перед введением процедуры банкротства) у ООО «СК Компас» числились следующие активы: Запасы 951 000 руб.; Дебиторская задолженность - 370 000 руб.; Основные средства на балансе общества на сумму 2 000 руб.; Прочие оборотные активы - 263 000 руб.

В графе II.Оборотные активы имеется графа «запасы», которые у ООО «СК» составляют 951 000 руб. Под «запасами» понимаются остатки материально-производственных запасов, предназначенных для использования при производстве продукции, выполнении работ, оказании услуг, управленческих нужд организации (сырье, материалы и другие аналогичные ценности), для продажи или перепродажи (готовая продукция, товары), а также других материальных ценностей.

Следовательно, данные материально-производственные товары должны быть оценены и включены в конкурсную массу ООО «СК Компас», однако у конкурсного управляющего отсутствует какая либо информация о составе данного имущества, отсутствует какие-либо документы по данному имуществу, имущество в натуре конкурсному управляющему не передано.

Бывшим руководителем должника не обеспечена передача документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, а также иные первичные документы должника, которые составлялись и отражали хозяйственную деятельность должника, а именно: формы налоговой и бухгалтерской отчетности за 2016-2019 год (поквартальные и годовые); сформированные личные дела работников, штатное расписание, трудовые договоры, договоры о полной материальной ответственности, лицевые счета кадровые приказы (о приеме на работу, увольнении и др.), заявления работников, должностные инструкции на работников, иные документы, подлежащие передаче в архив - представлены в виде карточек, трудовые договоры имеются не на всех работников, не по всем работникам есть приказы о приеме и увольнении; документы по расчету

заработной платы сотрудников должника - расчетные ведомости, платежные ведомости с период 2016-2019 годы, документы, подтверждающие начисление и факт выплаты пособий по беременности и родам, а также по больничным листам: договоры с контрагентами за 2016-2019 годы - представлены частично, документы не по всем контрагентам, что препятствует взысканию дебиторской задолженности; инвентаризационные описи за 2016-2019 годы по учету материалов, основных средств и расчетов с дебиторами и кредиторами должника за весь период деятельности организации: акты сверок взаимных расчетов с контрагентами должника за весь период деятельности организации; первичные учетные документы (счета-фактуры, товарные отчеты и др. за 2016-2019 годы) - представлены частично, документы не по всем контрагентам, что препятствует взысканию дебиторской задолженности; кассовая книга должника за 2016-2019 годы; книга учета векселей за период 2016-2019 годы; архивные копии автоматизированных программ бухгалтерского учета, применяемых на предприятии, за 2016-2019 годы, оборотно-сальдовые ведомости за 2016-2019 годы; имущество должника в натуре с правоустанавливающими документами (недвижимое и движимое имущество, материалы, основные средства ценные бумаги и иное имущество, принадлежащее должнику); документы, подтверждающие дебиторскую задолженность, судебные акты и исполнительные листы по взысканию дебиторской задолженности; список кредиторов с указанием размера долга основания возникновения и периода возникновения; список дебиторов с указанием размера долга, основания возникновения и периода возникновения, первичные документы, подтверждающие долг.

Указанные документы в судебном порядке были истребованы у бывшего руководителя должника - Селезнева Алексея Ивановича (определение Арбитражного суда Ульяновской области от 09.02.2020 по настоящему делу), выдан исполнительный лист 19.02.2020.

До настоящего момента документы должника в полном объеме не переданы конкурсному управляющему ООО «СК Компас». Отсутствие первичных документов лишает конкурсного управляющего исполнить обязанности по выявлению и возврату имущества должника, предъявлению к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании, что влечет невозможность сформировать конкурсную массу должника и удовлетворить требования кредиторов.

Также согласно заключению об оспаривании сделок, выявлены подозрительные операции по расчетному счету должника, что причинило убытки должнику на сумму 7 445 890,66 руб. в связи с безосновательным безвозмездным снятием денежных средств с назначением платежа «подотчет», «прочие выдачи», « операции по банковской карте Селезнева А.И. с расчетного счета должника, открытого в ПАО "Сбербанк России" в период с 12.02.2015 по 11.01.2017.

Поскольку руководителем должника не были переданы конкурсному управляющему документы должника, в том числе документальное обоснование снятия денежных средств, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суд считает заявление подлежащим удовлетворению, при этом исходит из доказанности факта совершения ответчиком действий, противоречащих интересам должника, факта наличия убытков, а также причинно-следственной связи между действиями ответчика и причиненными должнику убытками.

В силу [статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и [статьи 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Нормы [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) устанавливают, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного

возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В [пункте 1 статьи 1064](#) ГК РФ закреплено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с положениями [статей 15](#) и [1064](#) ГК РФ для привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков необходимо доказать совокупность следующих необходимых элементов: наличие и размер убытков, противоправность поведения их причинителя, а также наличие причинно-следственной связи между соответствующим противоправным поведением и убытками.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62), лицо, входящее в состав органов юридического лица, в частности, единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно ([пункт 3 статьи 53](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.

Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Исходя из разъяснений в [пункте 1](#) Постановления N 62, если заявитель утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным ([статья 1](#) ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

[Статьей 277](#) Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрена полная материальная ответственность руководителя организации за причиненный ей ущерб.

В силу норм законодательства о бухгалтерском учете и обстоятельств спора невозвращение лицом (осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества) денежных средств, полученных под отчет, или непредставление

оправдательных документов о расходах в пользу общества является основанием для взыскания с него убытков.

Таким образом, заявляя требование о взыскании убытков с ответчика, конкурсный управляющий должен доказать, что ответчик, исполнявший ранее полномочия директора, получив денежные средства на нужды общества, не отчитался за них полностью или в части, либо не вернул их, чем причинил обществу убытки в размере невозвращенных средств, или расход которых не подтвержден оправдательными документами.

В свою очередь, ответчик в подтверждение своей добросовестности в любом случае должен доказать, что им надлежащим образом переданы обществу отчеты о расходовании всей подотчетной суммы (с оправдательными документами), либо отчеты о возврате в кассу или на расчетный счет общества неиспользованных денежных средств.

Возражений по заявлению конкурсного управляющего Селезневым А.И. не представлено.

В соответствии с [частью 2 статьи 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах, суд считает подлежащим удовлетворению заявление конкурсного управляющего ООО «СК»Компас» о взыскании с Селезнева А.И. 9 031 890 руб. 66 коп. убытков, исходя из совокупности установленных по делу обстоятельств и доказанности конкурсным управляющим факта причинения убытков должнику ([статьи 9, 65, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 61.20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего Хабибовой Л.Р. о взыскании убытков удовлетворить.

Взыскать с Селезнева Алексея Ивановича в пользу ООО "Строительная компания "Компас" убытки в размере 9 031 890 руб. 66 коп.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.Г. Пиотровская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи
Кому выдана Пиотровская Юлия Георгиевна