



## Арбитражный суд

### Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## о принятии обеспечительных мер

г. Ханты-Мансийск

«31» августа 2021 г.

Дело № А75-20452/2019

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Кузнецовой Е.А., ознакомившись с ходатайством в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Комплекс-КА» (628418, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, ул. Профсоюзов, д. 11, ИНН 8602072159, ОГРН 1088602002994) заявление индивидуального предпринимателя Ивановой Дианы Анатольевны о принятии обеспечительных мер, без вызова лиц участвующих в деле,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.11.2020 в рамках дела № А75-20452/2019 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Комплекс-КА» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Боднар Иван Георгиевич (адрес для направления корреспонденции: 625037, г. Тюмень, а/я 628) с установлением ему вознаграждения в размере 30 000 рублей в месяц за счет имущества должника.

В Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 29.07.2021 (по системе «Мой арбитраж») поступило заявление индивидуального предпринимателя Ивановой Дианы Анатольевны:

- о признании недействительным решения собрания кредиторов по принятым вопросам: об утверждении начальной цены продажи имущества ООО «Комплекс-КА» и об утверждении порядка продажи имущества ООО «Комплекс-КА» принятое собранием кредиторов на очном собрании 12.07.2021, результаты которого опубликованы на сайте ЕФРСБ 14.07.2021 сообщением № 6989649;

- об отмене торгов о продаже имущества ООО «Комплекс-КА», назначенные сообщением в ЕФРСБ № 7003235 (объявление о проведении торгов открытым

аукционом на электронных торгах по продаже имущества ООО «Комплекс-КА» в количестве трех лотов).

30.08.2021 в арбитражный суд поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов (в виде открытого аукциона имущества ООО «Комплекс-КА», объявленные на сайте ЕФРСБ 21.07.2021 сообщением № 7003235) до вступления в силу судебного акта по рассмотрению заявления ИП Ивановой Д.А. об оспаривании решения собрания кредиторов от 12.07.2021.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

К обеспечительным мерам в силу пункта 1 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится, в частности, запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер.

В силу статьи 90 и пункта 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при подаче заявления об обеспечении иска заявитель должен аргументировать необходимость принятия мер по обеспечению иска и привести

доказательства, подтверждающие наличие реальной угрозы невозможности исполнения судебного акта в будущем или причинения ему значительного ущерба.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба должнику обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Пункт 10 вышеуказанного Постановления Пленума ВАС РФ устанавливает, что обеспечительные меры являются ускоренным способом защиты, поэтому для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме этого, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит

фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом, в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Таким образом, доказывание наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

В силу [пункта 6 статьи 18.1](#) Закона о банкротстве продажа предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, установленном [статьей 138](#) названного Закона.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 138](#) Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано. Если реализация предмета залога осуществляется совместно с продажей иного имущества должника, порядок и условия такой продажи не могут быть

установлены без согласия в письменной форме конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в [определении](#) Верховного Суда РФ от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449, предоставленное залоговому кредитору право утверждать Положение о продаже ([пункт 6 статьи 18.1](#), [абзац второй пункта 4 статьи 138](#), [абзац второй пункта 4 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве) не является безусловным, то есть по существу не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при принятии соответствующего решения. Коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Механизм определения начальной продажной цены заложенного имущества при обращении на него взыскания, связывающий ее с рыночной стоимостью такого имущества, с одной стороны, направлен на предотвращение продажи заложенного имущества по заниженной цене, а с другой - позволяет уменьшить риск объявления торгов несостоявшимися по причинам, связанным с завышением начальной продажной цены заложенного имущества, и необходимости несения расходов на проведение повторных торгов.

Как указано в [определении](#) Конституционного Суда РФ от 04.02.2014 N 221-О судебная практика также исходит из того, что согласование начальной продажной цены заложенного имущества при обращении на него взыскания с его рыночной стоимостью необходимо во избежание нарушения прав кредитора или должника ([пункт 6](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.1998 N 26 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге", пункт 12 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2013).

В настоящем случае заявитель оспаривает целесообразность реализации залогового и незалогового имущества одним лотом (Лот № 1), а также стоимость этого лота.

В отношении иных лотов (Лот № 2 и Лот № 3) указанных пороков заявитель не указывает.

Общим обстоятельством, которое, по мнению заявителя, ставит под подозрение законность и обоснованность торгов, является нарушение сроков публикации информации о реализации залогового имущества.

В соответствии со [статьей 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Приведенный в [пункте 1 статьи 449](#) ГК РФ перечень оснований для признания публичных торгов недействительными не является исчерпывающим. Такими основаниями могут быть, в частности, публикация информации о проведении публичных торгов в ненадлежащем периодическом издании (с учетом объема тиража, территории распространения, доступности издания); нарушение сроков публикации и полноты информации о времени, месте и форме публичных торгов, их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и порядке проведения публичных торгов, в том числе об оформлении участия в них, определении лица, выигравшего публичные торги, а также сведений о начальной цене ([пункт 2 статьи 448](#) ГК РФ); необоснованное недопущение к участию в публичных торгах; продолжение публичных торгов, несмотря на поступившее от судебного пристава-исполнителя сообщение о прекращении обращения взыскания на имущество.

Нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного иска и возможного судебного решения по иску, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения исковых требований непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

[Пунктом 13](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" предусмотрено, что доказывание наличия обстоятельств, указанных в [части 2 статьи 90](#) АПК РФ, возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении

требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

Таким образом, принятие обеспечительной меры должно быть обусловлено необходимостью обеспечения возможности исполнения судебного акта или предотвращения причинения значительного ущерба заявителю, при этом условием принятия обеспечительных мер является, в том числе, непосредственная связь мер с предметом спора, соразмерность мер заявленному требованию, а также необходимость и достаточность мер для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Учитывая доводы заявителя в отношении обоснованности проведения торгов в отношении Лота № 1, вызывающие сомнения в возможности признания таких торгов законными и подлежат судебной проверки, суд полагает возможным принять меры обеспечения и приостановить торги в виде открытого аукциона имущества ООО «Комплекс-КА», объявленные на сайте ЕФРСБ 21.07.2021 сообщением № 7003235 в части реализации лота № 1 до вступления в силу судебного акта по рассмотрению заявления ИП Ивановой Д.А. об оспаривании решения собрания кредиторов от 12.07.2021. Непринятие таких мер исключит возможность исполнения судебного акта в случае удовлетворения заявленных требований.

Что касается разрешения вопросов о приостановлении торгов в виде открытого аукциона имущества ООО «Комплекс-КА», объявленные на сайте ЕФРСБ 21.07.2021 сообщением № 7003235 в части реализации лотов № 2 и 3, то заявление ИП Ивановой Д.А. пороков торгов в этой части не содержит.

В силу [абз. 2 п. 4 ст. 138](#) Федерального закона N 127-ФЗ начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным 7 кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее, чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

В соответствии с [абзацем 6 п. 6 ст. 28](#) Закона о банкротстве при проведении процедур, (применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения о проведении) по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов.

Согласно [пункту 2.9](#) Приказа Минэкономразвития России от 05.04.2013 N 178 (ред. от 23.07.2015) "Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый

федеральный реестр сведений о банкротстве" (Зарегистрировано в Минюсте России 18.07.2013 N 29106) при обнаружении пользователем, внесшим (включившим) сведения в информационный ресурс, ошибки такой пользователь вносит (включает) в информационный ресурс в виде нового сообщения сведения о допущенной ошибке и об аннулировании сообщения с обязательным указанием ссылки на ранее внесенные (включенные) сведения.

Согласно [пункту 5](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства", о том, что при рассмотрении иска о признании торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результаты торгов.

Нарушение срока публикации о порядке и условиях проведения торгов в отношении предметов залога, порядка и условиях обеспечения сохранности предмета залога, в случае подтверждения такого нарушения, не является абсолютным основанием для признания торгов недействительными, может свидетельствовать о незаконности торгов лишь в случае существенного нарушения прав третьих лиц, и, как следствие, быть оценено в качестве незаконного действия конкурсного управляющего. В настоящем случае доводы заявителя о нарушении его прав указанным им фактом нарушения сроков публикации сведений конкурсным управляющим отсутствуют.

А потому, конкурсный управляющий, в случае, если установит факт нарушения таких сроков, не лишен возможности самостоятельно принять решение об изменении сроков проведения торгов, либо, при разрешении спора по существу, представить расчет соответствующих сроков с учетом положений Закона о банкротстве о моменте начала торгов.

Таким образом, в нарушение положений [статьи 65](#) АПК РФ заявителем не представлены достоверные, допустимые и объективные доказательства, подтверждающие, что непринятие обеспечительных мер в данной части делает невозможным или затруднительным исполнение судебного акта в случае удовлетворения заявленных требований, равно как и причинение ему реального ущерба и наступление неблагоприятных последствий в случае непринятия заявленных мер.

В связи с отсутствием доказательств возможности причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, а также невозможности исполнения судебного акта в будущем, само по себе наличие факта оспаривания торгов не является достаточным основанием для принятия испрашиваемых обеспечительных мер в виде приостановления торгов.



Кроме того, суд полагает, что возможное признание недействительными оспариваемых торгов, а также применение последствий их недействительности в связи с названным нарушением, может повлечь неблагоприятные последствия исключительно для сторон договора. Следовательно, именно стороны этого договора в случае удовлетворения требований заявителя понесут расходы, связанные с возвратом сторон в первоначальное положение.

Пунктом 1 статьи 11 ГК РФ определено, что судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права.

Согласно пункту 1 статьи 2 АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Как указано выше, принятие обеспечительной меры должно быть обусловлено необходимостью обеспечения возможности исполнения судебного акта или предотвращения причинения значительного ущерба заявителю, при этом условием принятия обеспечительных мер является, в том числе, непосредственная связь мер с предметом спора, соразмерность мер заявленному требованию, а также необходимость и достаточность мер для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Из статей 126, 129 Закона о банкротстве следует, что основной целью конкурсного производства является справедливое соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника с максимальным экономическим эффектом, в связи с чем апелляционная коллегия полагает, что испрашиваемые обеспечительные меры в отсутствие достаточных доказательств необходимости их принятия не соответствуют целям процедуры банкротства и не направлены на защиту интересов кредиторов и должника.

Поэтому арбитражный суд считает заявление индивидуального предпринимателя Ивановой Дианы Анатольевны подлежащим удовлетворению частично.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90, 91, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

о п р е д е л и л :

заявление индивидуального предпринимателя Ивановой Дианы Анатольевны о принятии обеспечительных мер удовлетворить частично.

Приостановить торги в виде открытого аукциона имущества ООО «Комплекс-КА», объявленные на сайте ЕФРСБ 21.07.2021 сообщением № 7003235 в части реализации лота № 1 до вступления в силу судебного акта по рассмотрению заявления ИП Ивановой Д.А. об оспаривании решения собрания кредиторов от 12.07.2021.

Определение может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения, в Восьмой арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд разъясняет, что в соответствии со статьями 177, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии судебного акта на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Е.А. Кузнецова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 20.10.2020 12:33:21  
Кому выдана Кузнецова Евгения Андреевна