



14020009534453

164_26564579



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
24 сентября 2020г.

Дело № А40- 227172/16-18-182 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 26 августа 2020г.
Определение в полном объеме изготовлено 24 сентября 2020г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Махалкиной Е.А.,

при ведении протокола помощником судьи Быкасовым М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника ООО «Открытые Инвестиции» (ОГРН:1097746499135, ИНН: 7701847535) заявление ООО «Ювелирный Дом Яшма» о процессуальном правопреемстве,

при участии: - от финансового управляющего Мавлянова И.Р. – Цыганкова Е.С. (паспорт, доверенность от 09.01.2020), от ПАО Промсвязьбанк – Барабанова А.И. (паспорт, доверенность от 29.10.2019), от ООО «Открытые инвестиции» - Пирогова Н.М. (паспорт, доверенность от 01.07.2020), от заявителя - Якимов В.В. (паспорт, определение АСГМ от 15.01.2018), от ООО «Ювелирный Дом Яшма» - Дмитриенко М.Г. (паспорт, доверенность от 25.08.2020), от АО «Газпромбанк» - Дмитриенко М.Г. (паспорт, доверенность от 25.03.2020);

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2017 в отношении ООО «Открытые Инвестиции» (ОГРН:1097746499135, ИНН: 7701847535) введена процедура банкротства конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника. Конкурсным управляющим должника утвержден Мерешкин Ф.Н., о чем опубликована информация в газете «Коммерсантъ» № 66 от 15.04.2017.

28.05.2020 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ООО «Ювелирный Дом Яшма» о процессуальном правопреемстве с ПАО «Промсвязьбанк» на ООО «Ювелирный Дом Яшма».

В настоящем судебном заседании рассматривалось указанное заявление.

Конкурсным управляющим ООО «Открытые инвестиции» Мерешкиным Ф.Н. заявлено ходатайство об отложении судебного заседания с получения выписок в отношении ООО «РегионСтрой». Пояснила, что денежные средства не были получены должником.

Представитель ООО «Ювелирный Дом Яшма» возражает относительно ходатайства. Пояснила, что действия Мерешкина Ф.Н. направлены на пересмотр судебного акта о включении требований ПАО «Промсвязьбанк» в реестр требований кредиторов должника.

Представитель ПАО «Промсвязьбанк» возражает относительно ходатайства. Считает, что действия Конкурсного управляющего ООО «Открытые инвестиции» Мерешкина Ф.Н. направлены на затягивание процесса. А также, что действия Мерешкина Ф.Н. направлены на пересмотр судебного акта о включении требований ПАО «Промсвязьбанк» в реестр требований кредиторов должника.

Представитель финансового управляющего Мавлянова И.Р. возражает относительно удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания. Полагает, что доказательства расходования денежных средств не относятся к рассмотрению спора.

Выслушав мнения лиц относительно доводов ходатайства, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с п. 5 ст. 158 АПК РФ, Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Кроме того, согласно пункту 5 статьи 159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Вместе с тем, Заявителем ходатайства об отложении судебного заседания не обоснованы доводы невозможности рассмотрения требования по существу в настоящем судебном заседании, равно как и не обоснован довод какое значение для дела будут иметь истребимые документы.

По существу спора Заявитель поддерживает требования. Пояснил, что ООО «Ювелирный Дом Яшма» удовлетворил требования ПАО «Промсвязьбанк», в связи с чем просит заменить на те денежные средства которые были уплачены.

Представитель финансового управляющего Мавлянова И.Р. не возражает относительно процессуального правопреемства.

Представитель ПАО «Промсвязьбанк» денежные средства оплачены в размере основного долга и половина процентов.

Представитель конкурсного управляющего указала, что договор расторгнут через два дня.

Выслушав мнения сторон по существу спора, суд установил следующее.

Как следует из заявления конкурсного управляющего ООО «Ювелирный Дом Яшма», ПАО "Промсвязьбанк" является конкурсным кредитором ООО «Открытые Инвестиции» требования которого включены в реестр требований кредиторов ООО «Открытые Инвестиции» на основании определения Арбитражного суда Москвы от 26.09.2017г по делу №А40-227172/16-18-182, где указано: «признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника общества с ограниченной ответственностью «Открытые Инвестиции» требование публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» в размере 264 724 478 руб. 78 коп., из них 250 200 000 руб. - основной долг, 14 265 253 руб. 07 коп.-проценты за пользование кредитом, 259 225 руб. 71 коп. - пени, как обеспеченное залогом имущества должника., а также ПАО "Промсвязьбанк" является конкурсным кредитором ООО «Ювелирный Дом Яшма» требования последнего включены в реестр требований кредиторов ООО «Ювелирный Дом Яшма» на основании определения Арбитражного суда Москвы от 08.09.2016г по делу А40-195529/15-123(101)-231Б, в резолютивной части которого указано: «Признать обоснованным и включить в третью

очередь реестра требований кредиторов должника требование ПАО "Промсвязьбанк" в размере 1 952 621 141, 75 руб. - основной долг, 683 538, 30 руб. - пени, из них 112 546 008, 79 руб. как обеспеченные залогом имущества должника, с учетом п. 3 ст. 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Указал, что требования ПАО "Промсвязьбанк" признаны как обоснованные сразу к двум должникам: как Заимодавец к Заемщику ООО "Открытые Инвестиции" и как Залогодержатель к Залогодателю ООО «Ювелирный Дом Яшма».

Пояснил, что требования ПАО "Промсвязьбанк" к ООО «Ювелирный Дом Яшма» основаны на Кредитном договоре №0083-11-2-0 от 17.02.2011 г, заключенном между ПАО "Промсвязьбанк" (заимодавец) и ООО "Открытые Инвестиции" (заемщик), в обеспечение исполнения обязательств по которому были заключены: Договор поручительства 2П/0083-11-2-0 от 17.02.2011 г, между ООО «Ювелирный Дом Яшма» (поручитель) и ПАО "Промсвязьбанк" (кредитор) и Договор залога товаров в обороте № Т1/0083-11-2-0 от 17.02.2011г между ПАО "Промсвязьбанк" (Залогодержатель) и ООО «Ювелирный Дом Яшма» (залогодатель)

Указал, что в процедуре конкурсного производства в отношении ООО «Ювелирный Дом Яшма» (дело А40-195529/15) требования ПАО "Промсвязьбанк" были удовлетворены 25.05.2020г в размере 112 442 280,19 рублей (сумма основного долга 100 200 000 рублей и процентов 12 242 280, 19 руб.).

По мнению заявителя, ООО «Ювелирный Дом Яшма», погасив требования ПАО "Промсвязьбанк" в размере 112 442 280,19 рублей, фактически исполнил на эту сумму обязательства ООО "Открытые Инвестиции" перед ПАО "Промсвязьбанк" по кредитному договору №0083-11-2-0 от 17.02.2011г, в связи с чем, права кредитора ПАО "Промсвязьбанк" переходят к ООО «Ювелирный Дом Яшма» на основании закона, так как согласно пп 3 п. 1 ст. 387 ГК РФ : Права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств-вследствие исполнения обязательства поручителем должника или не являющимся должником по этому обязательству залогодателем.

В этой связи просит произвести замену кредитора третьей очереди в реестре требований кредиторов должника с ПАО «Промсвязьбанк» на ООО «Ювелирный Дом Яшма» (ОГРН 1027739405275, ИНН 7713295624) по требованиям в размере 100 200 000 рублей - основной долг; 12 242 280, 19 рублей - проценты за пользование кредитом, как обеспеченным залогом имущества должника.

В материал дела поступил Отзыв ПАО «Промсвязьбанк». По существу заявленных требований ООО «Ювелирный Дом Яшма» пояснил. Банк не возражает относительно замены, в части требований в размере 112 442 280,19 руб., вместе с тем пояснил.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2017 по делу № А40-22717/2016 в третью очередь реестра требований кредиторов Должника включены требования ПАО «Промсвязьбанк» в размере 264 724 478,78 руб., из них: 250 200 000 руб. - основной долг; 14 265 253,07 руб. - проценты; 259 225,71 руб. - пени, как обеспеченные залогом его имущества.

Пояснил, что из указанной суммы требования по Кредитному договору № 0083-11-2-0 от 17.02.2011 об открытии кредитной линии составляют 105 898 283,03 руб., в частности:

- 100 200 000 рублей 00 копеек - задолженность по основному долгу;
- 5 594 554 рублей 43 копеек - задолженность по оплате процентов за пользование суммой выданного кредита;
- 100 200 рублей 00 копеек - сумма пени по основному долгу;
- 3 528 рублей 60 копеек - сумма пени на сумму просроченной задолженности по уплате процентов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2019 по делу № А40-22717/2016 требования ПАО «Промсвязьбанк» признаны обоснованными в размере 46 491 059, 68 руб. с удовлетворением за счет оставшегося имущества должника после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов

должника ООО «Открытые инвестиции». При этом, в установлении залогового статуса в отношении указанных требований Банку было отказано.

Из указанной суммы, задолженность по Кредитному договору № 0083-11-2-0 от 17.02.2011 об открытии кредитной линии составляет 18 587 484,33 руб. (проценты за пользование кредитом).

Также пояснил, что определением Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2016 по делу № А40-195529/15 в реестр требований кредиторов ООО «Ювелирный Дом ЯШМА» включены требования ПАО «Промсвязьбанк» в размере 1 952 621 141, 75 руб. - основной долг, 683 538, 30 руб. - пени, из них 112 546 008, 79 руб. как обеспеченные залогом имущества должника.

При этом, по Кредитному договору № 0083-11-2-0 от 17.02.2011 об открытии кредитной линии (в обеспечение обязательств по указанному договору между Банком и ООО «Ювелирный Дом ЯШМА» были заключены Договор поручительства № 2П/0083-11-2-0 от 17.02.2011 и Договор о залоге товаров в обороте №Т-1/0083-11-2-0 от 17.02.2011) составляет 112 546 008,79 руб., из них:

- 100 200 000 рублей 00 копеек - задолженность по основному долгу;
- 12 242 280 рублей 19 копеек - задолженность по оплате процентов за пользование суммой выданного кредита;
- 100 200 рублей 00 копеек - сумма пени за 1 день просрочки от несвоевременно уплаченной суммы основного долга за 1 день (06.10.2015 года);
- 3 528 рублей 60 копеек - сумма пени за 1 день просрочки от несвоевременно уплаченной суммы процентов за 1 день (06.10.2015 года).

В рамках дела о банкротстве ООО «Ювелирный Дом ЯШМА» в результате реализации предмета залога по Договору о залоге товаров в обороте №Т-1/0083-11-2-0 от 17.02.2011 были удовлетворены требования ПАО «Промсвязьбанк» в размере 112 442 280,19 руб., из которых 100 200 000 руб. - сумма основного долга, 12 242 280,19 руб. - сумма процентов.

Указал, что в результате удовлетворения требований Банка по Кредитному договору № 0083-11-2-0 от 17.02.2011 об открытии кредитной линии в рамках дел о банкротстве ООО «Ювелирный Дом ЯШМА» задолженность по указанному договору не была погашена в полном объеме, требования ООО «Ювелирный Дом ЯШМА» за счет заложенного Банку имущества ООО «Открытые инвестиции» не могут быть погашены преимущественно либо наравне с Банком.

По мнению ПАО «Промсвязьбанк» часть требований ПАО «Промсвязьбанк» по Кредитному договору № 0083-11-2-0 от 17.02.2011 об открытии кредитной линии в размере 18 587 484,33 руб. (проценты за пользование кредитом) были признаны судом, подлежащими удовлетворению за счет оставшегося имущества должника после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника ООО «Открытые инвестиции», и в отношении указанных требований залоговый статус Банка установлен не был, а в соответствии с п. 1 ст. 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора, то есть по смыслу такой поручитель встает на место кредитора, в отношении процентов в размере 6 647 725,76 руб. (12 242 280,19 руб. (сумма процентов погашенных в рамках дела о банкротстве ООО «Ювелирный Дом ЯШМА»)) - 5 594 554,43 руб. (размер процентов по кредитному договору, включенных в реестр требований ООО «Открытые инвестиции» и в отношении которых установлен залоговый статус) не может быть установлен залоговый статус и они могут быть удовлетворены только за счет оставшегося имущества должника после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника ООО «Открытые инвестиции».

Просит при вынесении судебного акта отразить указанные в настоящем отзыве обстоятельства относительно очередности погашения требований ПАО «Промсвязьбанк» и ООО «Ювелирный Дом ЯШМА» в рамках дела о банкротстве ООО «Открытые инвестиции».

В материалы дела поступил Отзыв конкурсного управляющего ООО «Открытые инвестиции» Мерешкина Ф.Н.

Считает, что требования не подлежат удовлетворению.

Пояснил, что требования Банка, в отношении которых Заявитель просит провести процессуальное правопреемство, основаны на кредитном договоре № 0083-11-2-0 от 17.02.2011.

В соответствии с п.2.4 Кредитного договора, данный договор является целевым - денежные средства предоставляются в целях ремонта и приобретения прав инвестора ООО «СК Русстройком».

Также пояснил, что как следует из выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «СК Русстройком», ООО «Открытые инвестиции» никогда не являлось владельцем доли в уставном капитале.

Относительно ООО «Ювелирный Дом ЯШМА», ОАО «ТПК Яшма», Мавлянова И.Р., Мартиросяна Р.А. указал, что перечисленные лица являются аффилированными лицами, так как входят в одну группу лиц.

Полагает, что денежные средства по Кредитному договору были получены в интересах указанной группы лиц, куда входит в том числе ООО «Ювелирный дом Яшма». Это подтверждается тем, что задолженность по указанному договору взыскана со всех участников группы в судебном порядке (решение Гагаринского районного суда г. Москвы) и включена в реестр требований кредиторов каждого из участника группы.

Также полагает, что кредит является общим долгом указанной группы лиц; денежные средства, полученные по Кредитному договору, были использованы не в пользу ООО «Открытые инвестиции», а в интересах иных участников группы лиц; Банк является независимым по отношению к указанной группе лиц лицом, каждое из указанных лиц отвечает по обязательствам перед Банком в полном объеме.

В случае исполнения обязательств одним из участников группы лиц, остальные участники указанной группы лиц не могут быть признаны обязанными погашать такому участнику исполненные им кредитором (Банку) обязательства.

Считает, что несмотря на исполнение ООО «Ювелирный дом Яшма» обязательств по погашению части задолженности перед Банком, с учетом общегруппового характера кредита, такое исполнение не порождает прав требований ООО «Ювелирный дом Яшма» к ООО «Открытые инвестиции».

Полагает, что погашение ООО «Ювелирный дом Яшма» задолженности Банку не является основанием для предъявления требований к ООО «Открытые инвестиции» - указанные требования должны быть субординированы, поскольку субординация требований ООО «Ювелирный дом Яшма» не приведёт к изменению изначально существовавшего положения кредиторов ООО «Ювелирный дом Яшма».

Просит отказать в удовлетворении требований.

В материалы дела поступили Возражения конкурсного управляющего ООО «Ювелирный дом Яшма» на Отзыв конкурсного управляющего ООО «Открытые инвестиции».

По мнению конкурсного управляющего ООО «Ювелирный дом Яшма», доводы конкурсного управляющего ООО «Открытые инвестиции» строятся на неправильном применении разъяснений п.5 Обзора практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 29.01.2020г., поскольку в настоящем обособленном споре требования первоначального кредитора ПАО «Промсвязьбанк» включены в реестр и заявление подано о правопреемстве.

Считает, что позиция конкурсного управляющего ООО «Открытые инвестиции» направлена на пересмотр вступившего в законную силу судебного акта

Также считает, что доводы конкурсного управляющего Должника о нецелевом использовании кредита являются необоснованными и не подтверждены доказательствами (например, выпиской по счету Должника, свидетельствующей о том, что денежные средства,

полученные по кредиту, были израсходованы на покупку доли в уставном капитале ООО «СК Русстройком» на имя Мавлянова И.Р.).

Полагает, что довод об очевидности получения денежных средств в интересах указанной группы лиц, куда входит ООО «Ювелирный дом Яшма» не может являться относимым и допустимым доказательством по делу и является субъективной оценкой конкурсного управляющего Должника, поскольку в том числе и Решением Гагаринского районного суда г. Москвы по делу №2-307/2016 от 20.01.2016г. подтверждает факт выдачи кредита ПАО «Промсвязьбанк» Должнику, а также говорит о солидарности взыскания задолженности по кредитному договору №0083-11-2-0 от 17.02.2011г. с основного должника (ООО «Открытые инвестиции») и поручителей (ООО «ТПК Яшма», ООО «Ювелирный дом Яшма», Мавлянова И.Р., Мартирисяна Р.А.).

С доводом конкурсного управляющего ООО «Открытые инвестиции» что погашение части задолженности перед ПАО «Промсвязьбанк», с учетом общегруппового характера кредита не порождает прав требований ООО «Ювелирный дом Яшма» к ООО «Открытые инвестиции» не согласен.

Пояснил, что ООО «Открытые инвестиции» (Должник) является основным должником по кредитному договору №0083-11-2-0 от 17.02.2011г. (а не поручителем); ООО «Ювелирный дом Яшма» является поручителем и залогодателем по кредитному договору №0083-11-2-0 от 17.02.2011г. и погасило задолженность по договору в полном объеме; ПАО «Промсвязьбанк», предоставивший кредит Должнику, не является ни зависимым ни аффилированным с Должником лицом (что свидетельствует об отсутствии корпоративного характера первоначальных требований); конкурсным управляющим не доказан общегрупповой характер кредита (и что денежные средства были распределены внутри группы); ООО «Ювелирный дом Яшма» находится, как и Должник, в процедуре банкротства и не произведение процессуального правопреемства ущемляет права кредиторов ООО «Ювелирный дом Яшма»; сама по себе аффилированность между правопреемником (ООО «Ювелирный дом Яшма») и Должником не является основанием для субординации (понижения очередности) требования; правопреемника при установлении его требований в реестре требований кредиторов взамен Банка перед которым требование было погашено за счет денежных средств, вырученных от реализации заложенного имущества ООО «Ювелирный дом Яшма»; ООО «Ювелирный дом Яшма» исполнило обязательства Должника перед ПАО «Промсвязьбанк» в момент, когда фактическая аффилированность отсутствовала (суд утверждает независимого конкурсного управляющего, конкурсное производство проходит под контролем суда и кредиторов, кредиторы принимают решения в своих интересах, а не в интересах аффилированных лиц должника), что делало невозможным скрытое компенсационное финансирование.

Также пояснил, что погашение обязательств Должника перед внешним кредитором (ПАО «Промсвязьбанк») происходило в условиях конкурсного производства ООО «Ювелирный дом Яшма» (поручителя/залогодателя) и за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога ООО «Ювелирный дом Яшма» (выданного в качестве обеспечения по обязательствам Должника), а не за счет денежных средств изъятых ранее у Должника и перераспределенных в пользу членов группы, что исключает недобросовестность ООО «Ювелирный дом Яшма» (п.5 ст. 10 ГК РФ).

По мнению конкурсного управляющего ООО «Ювелирный дом Яшма» кредиторы ООО «Открытые инвестиции» не могут иметь преимущественного положения перед кредиторами ООО «Ювелирный дом Яшма», которое погасило задолженность Должника из денежных средств, вырученных от реализации залогового имущества, на которые вправе были рассчитывать и иные кредиторы, в частности «Газпромбанк» (АО), ПАО «Сбербанк».

Считает, что в результате исполнения ООО «Ювелирный Дом Яшма» обязательств заемщика (основного должника) по кредитному договору, заключенному между ООО «Открытые инвестиции» и ПАО «Промсвязьбанк», к ООО «Ювелирный Дом Яшма» перешли права кредитора по Кредитному договору № 0083-11-2-0 от 17.02.2011 и залогодержателя по договорам ипотеки (залога) недвижимого имущества №Н-1/0083-11-2-0

от 12.12.2012 и №Н-2/0083-11-2-0 от 12.12.2012 в том объеме, в котором ООО «Ювелирный Дом Яшма» удовлетворил требование ПАО «Промсвязьбанк».

Полагает, что следует произвести замену кредитора ПАО «Промсвязьбанк» на ООО «Ювелирный Дом Яшма» в реестре требований кредиторов Должника по требованиям на сумму 112 546 008,79 руб., обеспеченным залогом имущества Должника.

В материалы дела представлен Отзыв финансового управляющего Мавлянова И.Р. – Столярова А.А.

По мнению финансового управляющего, заявление конкурсного управляющего ООО «Ювелирный дом Яшма» обоснованным и подлежащим удовлетворению, возражения конкурсного управляющего ООО «Открытые инвестиции» подлежащими отклонению.

Указал, что довод об очевидности получения денежных средств в интересах указанной группы лиц, куда входит ООО «Ювелирный дом Яшма» не подтвержден доказательствами и основан исключительно на домыслах Конкурсного управляющего Мерешкина Ф.Н. в нарушение ч. 1 ст. 65 АПК РФ, поскольку расчетные счета ООО «Открытые инвестиции» на предмет расходования полученных кредитных денежных средств Мерешкиным Ф.Н. не исследовались, доказательства обратного не представлены, равно как довод, что «фактическим получателем денежных средств по кредитному договору являлся Мавлянов И.Р.», обосновывая свой вывод тем, что выданные денежные средства имели целевое значение - на приобретение прав инвестора ООО «СК Русстройком», тогда как Мавлянов И.Р. являлся участником данного Общества.

Также указал, что предполагаемая Конкурсным управляющим ООО «Открытые инвестиции», субординацию требований ООО «Ювелирный Дом Яшма», со ссылкой на п. 5 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020), не применим к настоящим правоотношениям, поскольку рассматривается ситуация, при которой недобросовестные аффилированные кредиторы, погашая задолженность должника перед независимым кредитором (банком), рассчитываются перераспределёнными внутри одной группы лиц денежными средствами, тем самым искусственно формируя задолженность в ущерб добросовестных кредиторов. Вместе с тем, ООО «Ювелирный Дом Яшма» произвела погашение задолженности в пользу ПАО «Промсвязьбанк» как поручитель, находясь уже в процедуре банкротства.

Считает, что действия Конкурсного управляющего ООО «Ювелирный Дом Яшма» по погашению задолженности перед ПАО «Промсвязьбанк» находятся в правовом поле законодательства о банкротстве, являются прозрачными и открытыми для установленного законом круга лиц, в связи с чем Обзор ВС РФ, связанный с перераспределением полученных группой взаимозависимых лиц денежных средств, в деле о банкротстве не применим, так как в деле о банкротстве согласно ст. 34 Закона о банкротстве совершенно иной состав лиц.

По мнению финансового управляющего, субординация требования ООО «Ювелирный Дом Яшма» причиняет вред имущественным правам кредиторов данного Общества.

Требования ПАО «Промсвязьбанк» к ООО «Ювелирный Дом Яшма» проверены судом и признаны обоснованными (Определение Арбитражного суда г. Москвы от 08.09.2016 г. по делу №А40-195529/15) в порядке ст. 100 Закона о банкротстве.

В силу п. 1 ст. 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

Указанное право исполнившего обязательство поручителя к должнику также разъяснено Постановлением от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (п. 27).

Субординация требования ООО «Ювелирный Дом Яшма» лишает конкурсных кредиторов данного Общества возможности удовлетворить свои требования за счет возможного погашения требования ООО «Ювелирный Дом Яшма» в деле о банкротстве ООО «Открытые инвестиции», что является нарушением положений гражданского законодательства, связанных с поручительством.

Просит удовлетворить заявление Конкурсного управляющего ООО «Ювелирный Дом Яшма» Якимова В.В.

В материалы дела поступили письменные пояснения Конкурсного управляющего ООО «Ювелирный Дом Яшма» Якимова В.В.

По мнению Конкурсного управляющего ООО «Ювелирный Дом Яшма» Якимова В.В. конкурсным управляющим ООО «Открытые инвестиции» Мерешкиным Ф.Н. заявлены два взаимоисключающих довода: отрицание факта возникновения права требования в порядке суброгации ООО «Ювелирный Дом Яшма» (как залогодателя, исполнившего обязательство) к заемщику по кредитному договору - ООО «Открытые инвестиции» и необходимости субординации требований Заявителя.

Указал, что если Мерешкин Ф.Н. заявляет довод о субординации, то это означает признание им правомерности требований конкурсного управляющего и несогласие только с очередностью удовлетворения требований (третья очередь или очередь, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

Пояснил, что Конкурсный управляющий ООО «Ювелирный Дом Яшма» факт аффилированности между Заявителем, Должником и привлеченными третьими лицами не отрицает.

Также указал на необоснованности ссылки на п.5 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020).

По мнению Конкурсного управляющего ООО «Ювелирный Дом Яшма» довод о том, что кредит является общим долгом группы («выданным как минимум в пользу 4-х участников группы») и использован не по целевому назначению Мерешкиным Ф.Н. не доказан относимыми и допустимыми доказательствами.

Пояснил, что предположение Мерешкина Ф.Н. о нецелевом характере опровергается также обязанностью ПАО «Промсвязьбанк» проверять целевое назначение кредита в соответствии с п. 2.3., 3.5., 3.9.2 Положения о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности (утв. Банком России 26.03.2004 N 254-П). Указанный нормативный акт действовал на момент выдачи кредита.

Касательно довода конкурсного управляющего ООО «Открытые инвестиции» Мерешкина Ф.Н. о субординации требований, которое нарушит права гражданско-правового сообщества кредиторов ООО «Ювелирный Дом Яшма» (ПАО Сбербанк, Банк ГПБ (АО) и др.)

Считает, что в рассматриваемом случае в случае субординации требований ООО «Ювелирный Дом Яшма» цель института субординации не будет достигнута. Напротив, кредиторы, которых должен защищать институт субординации, пострадают.

Конкурсный управляющий ООО «Ювелирный Дом Яшма», которое находится в процедуре банкротства, действует не в интересах аффилированных лиц: АО «ТПК «ЯШМА», Мартиросяна Р.А., Мавлянова И.Р., которые не имеют даже теоретической возможности получить денежные средства в процедуре банкротства Заявителя, а в интересах общества и кредиторов Заявителя (ч. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

А также, что не соответствует фактическим обстоятельствам дела утверждение Мерешкина Ф.Н. о том, что последующим залогодержателям реализованных в процедуре банкротства ООО «Ювелирный Дом Яшма» товаров в обороте (ювелирных изделий): Банк ГПБ (АО) и ПАО Сбербанк было известно о том, что их залог последующий.

Считает необоснованным ходатайство ПАО «Промсвязьбанк» об отражении в резолютивной части определения суда порядка и очередности удовлетворения требований ООО «Ювелирный Дом Яшма» и ПАО «Промсвязьбанк», поскольку данный вопрос не является предметом судебного разбирательства по вопросу о правопреемстве.

Просит удовлетворить заявленные требования ООО «Ювелирный дом Яшма» о процессуальном правопреемстве в полном объеме.

В материалы дела поступили письменные пояснения конкурсного управляющего ОАО «ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ ЯШМА».

ОАО «ТПК ЯШМА» считает требования Конкурсного управляющего ООО «Ювелирный Дом Яшма» подлежащими удовлетворению, а возражения конкурсного управляющего ООО «Открытые инвестиции» Мерешкина Ф.Н. не состоятельными.

Пояснил, что к ООО «Ювелирный Дом Яшма», исполнившему обязательство перед ПАО «Промсвязьбанк» перешли права кредитора по Кредитному договору и договору залога в соответствии со ст. 365 ГК РФ.

Считает, что отсутствуют основания для субординации.

Пояснил, что целью субординации согласно Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020 (далее - Обзор от 29.01.2020) является недопущение ситуации, при которой требования независимых кредиторов конкурировали бы с требованиями контролирующих и аффилированных лиц.

По мнению конкурсного управляющего ОАО «ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ ЯШМА» в настоящем случае отсутствует возможность того, что Мавлянов И.В. и Мартиросян Р.А. получают денежные средства в процедурах банкротства ООО «Ювелирный Дом Яшма» и ОАО «ТПК ЯШМА» или будут контролировать эти процедуры.

Считает, что цель субординации в рассматриваемом случае не может быть достигнута. Данная позиция подтверждается актуальной судебной практикой применения Обзора от 29.01.2020 (см., например, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2020 N Ф09-6032/17 по делу N А76-24266/2016). В данном деле суд, установив, отсутствие оснований предполагать совершение действий, направленных на создание искусственной контролируемой задолженности, признал правопреемство законным.

По мнению конкурсного управляющего ОАО «ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ ЯШМА» в рассматриваемом деле исключена возможность создания искусственной, контролируемой Мавляновым И.Р. или Мартиросяном Р.А. задолженности.

Пояснил, что в силу того, что ООО «Ювелирный дом Яшма», так и ОАО «ТПК ЯШМА» находятся в процедурах конкурсного производства, то конкурсные управляющие действуют, по сути, в интересах не бенефициаров бизнеса, а гражданско-правового сообщества кредиторов. Данный довод подтверждается правовой позицией Верховного суда РФ (см., например, Определение Верховного Суда РФ от 25.03.2019 N 305-ЭС16-20779(34,35) по делу N А40-154909/2015) где суд указал, что с материально-правовой точки зрения, истцом выступает единое гражданско-правовое сообщество кредиторов, при этом конкретные кредиторы, подающие заявления, или конкурсный управляющий выступают лишь представителями указанного сообщества, действующими в интересах последнего.

Таким образом на стороне ООО «Ювелирный Дом ЯШМА» и ОАО «ТПК ЯШМА» выступают не бенефициары бизнеса: Мартиросян Р.А и Мавлянов И.Р., а гражданско-правовое сообщество независимых кредиторов (ПАО Сбербанк, Банк ГПБ (ПАО) и др.). Они вправе рассчитывать на удовлетворение своих требований в процедуре банкротства должника, входящего в ГК «ЯШМА», так как понесли убытки от деятельности данной группы.

Просит удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Также в материалы дела поступили письменные пояснения ПАО «Промсвязьбанк» относительно поступивших возражений конкурсного управляющего ООО «Открытые инвестиции» Мерешкина Ф.Н.

Банк считает поступившие в материалы настоящего обособленного спора возражения конкурсного управляющего ООО «Открытые инвестиции» необоснованным и противоречащим действующему законодательству на основании следующего.

Пояснил, что требования ПАО «Промсвязьбанк» были предметом рассмотрения Арбитражного суда города Москвы, вступившим в законную силу определением от 26.09.2017 (резолютивная часть оглашена 11.09.2017) они признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Также пояснил, что в рамках настоящего спора приобретение требования к должнику по договору цессии осуществлено аффилированным лицом после признания должника банкротом.

Данное обстоятельство не позволяет рассматривать такое приобретение как способ компенсационного финансирования должника в том смысле, который заложен в пункте 6.2 Обзора.

Считает, что Возражения конкурсного управляющего ООО «Открытые инвестиции» основаны не пересмотре в неустановленном процессуальным законом порядке вступившего в законную силу определения Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2017 по настоящему делу, в связи с чем не могут быть признаны обоснованными.

Также считает, что в материалах дела отсутствуют какие-либо основания для отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Ювелирный дом Яшма» в процессуальном правопреемстве.

В материалы дела поступили дополнительные письменные пояснения конкурсного управляющего ООО «Открытые инвестиции», где пояснил, ООО «Ювелирный дом Яшма», погасило фактически долг своего бенефициара Мартиросяна Р.А., который не являлся бенефициаром ООО «Открытые инвестиции» в момент получения кредита, в связи с чем не имеет право требовать от ООО «Открытые инвестиции» возмещения долга, по факту погашенного за третье лицо.

Вопреки утверждению конкурсного управляющего ООО «Ювелирный дом Яшма», в отзыве конкурсный управляющий ООО «Открытые инвестиции» заявляет не о пересмотре судебного акта о включении требований, а о необходимости исследования правовой природы погашения, а именно - в результате погашения права перешли новому кредитору или обязательства прекратились исполнением.

Касательно довода возражения конкурсного управляющего ООО «Ювелирный дом Яшма», что конкурсный управляющий должен был принять меры по пересмотру определения о включении требования Банка в реестр требований ООО «Открытые инвестиции» либо оспариванию кредитного договора (абз.7 на стр.1 возражений).

Считает данное утверждение противоречит фактическим обстоятельствам дела. Пояснил, что требование Банка является обоснованным, поскольку подтверждено вступившим в законную силу решением Гагаринского районного суда города Москвы от 20.01.2016 по делу № 2-307/2016, которым с ООО «Открытые инвестиции» в солидарном порядке взыскана задолженность по кредитному договору от 17.02.2011 № 0083-11-2-0 и договору об открытии кредитной линии от 28.02.2011 № 0087-11-2-0.

Повторная проверка оснований возникновения требований кредитора, исходя из положений статей 16 и 69 АПК РФ, абзаца второго пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве, судом не производится.

На это прямо указал суд в определении о включении требований Банка и об этом конкурсный управляющий ООО «Ювелирный дом Яшма» не может не знать как профессиональный участник рынка.

Считает, что применительно к требованиям Банка оснований для оспаривания сделки не имелось, а последующее направление средств и реальные выгодоприобретатели не имели значения при наличии судебных актов о взыскании в пользу Банка, однако имеют значение для установления долга внутри группы.

Также не согласен с доводом о недоказанности нецелевого использования кредитных средств.

Пояснил, что получение кредита и его использование осуществлялось в 2011 году. При этом долг подтвержден судебными актами. Соответственно, ни по срокам, ни по основаниям указанные обстоятельства не подлежали анализу при проведении анализа финансового состояния должника, так как выходят за пределы 3х лет до принятия заявления о признании должника банкротом, ни при включении требования Банка в реестр, так как Банк не входит в группу и не является аффилированным лицом.

Считает, что при фактическом предоставлении кредита Банком и отсутствии правовой возможности оспаривания сделки дальнейшее использование средств не имело значения для установления требований Банка в реестре.

Указанная необходимость - установления лиц, в пользу которых был фактически использован возникла в связи с подачей заявления ООО «Ювелирный дом Яшма» о правопреемстве. Учитывая, что использование кредита не было предметом рассмотрения при вынесении указанных судебных актов о взыскании, после подачи заявления конкурсным управляющим ООО «Открытые инвестиции» проведен его анализ в результате чего выявлено, что имеются признаки того, что денежные средства использованы в интересах иных лиц, входящих в группу либо, о чем конкурсный управляющий ООО «Открытые инвестиции» указал в отзыве и приложил соответствующие доказательства, а именно:

- приобретение Мавляновым 100% доли в уставном капитале ООО «СК Русстройком», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ;
- получение Мартиросяном 100% доли в ООО «Открытые инвестиции», что также подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Полагает, что вместе в отзывом конкурсным управляющим ООО «Открытые инвестиции» представлены доказательства, позволяющие выразить обоснованные предположения, что кредитные средства использованы в интересах иных лиц группы.

Пояснил, что использование средств осуществлялось в 2011 году -одновременно в отзыве конкурсным управляющим было заявлено ходатайство о привлечении Мавлянова И.Р., Мартиросяна Р.А. и подконтрольного им ОАО «ТПК Яшма» в качестве третьих лиц в целях выяснения всех обстоятельств получения и использования кредита.

Считает, что возражения управляющего ООО «ЮДЯ» в части того, что не предоставлены доказательства, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Пояснил, что конкурсным управляющим предприняты самостоятельные меры к получению доказательств, а именно - направлены запросы в банки, в которых у Должника были открыты расчетные счета в 2011-2012 годах. В настоящее время указанные ответы получены, где указано, что 17.02.2011 деньги получены от Банка и перечислены, а через 2 дня договор расторгнут.

Считает, что имеются основания полагать, что в действительности ремонт производился за счет средств ООО «Тэсоро», а кредитные средства были потрачены в интересах иных лиц группы.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с Договором поручительства, после выполнения поручителем – обязательств, предусмотренных настоящим договором, к Поручителю переходят все права банка по этому обязательству в том объеме, в котором Поручитель удовлетворил требования Банка.

В соответствии с п. 1 ст. 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

В соответствии с п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 42 от 12 июля 2012 года "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством", если после предъявления кредитором иска к должнику поручитель исполнил договор поручительства (например, уплатив кредитору

соответствующую денежную сумму), то поручитель вправе обратиться в суд с ходатайством о вступлении в дело в качестве процессуального правопреемника кредитора по требованию о взыскании долга по обеспеченному обязательству, уплате процентов и т.п. (часть 1 статьи 48 АПК РФ).

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил (часть 3 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Основанием для процессуального правопреемства является переход субъективных материальных прав и обязанностей от одного лица к другому. Процессуальное правопреемство обуславливается правопреемством в материальном праве (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.07.2011 N 9285/10).

Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" не исключают замену в порядке процессуального правопреемства конкурсного кредитора, требования которого включены в реестр требований кредиторов должника; перечень же оснований для замены стороны ее правопреемником является открытым.

В силу пункта 2 статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным с переходом прав на основании закона, применяются правила названного кодекса об уступке требования (статьи 388 - 390), если иное не установлено указанным кодексом, другими законами или не вытекает из существа отношений.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.10.2007 N 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации" в силу положений, предусмотренных статьями 312, 382, 385 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник при предоставлении ему доказательств перехода права (требования) к новому кредитору не вправе не исполнять обязательство данному лицу. Кодекс не предусматривает обязательность предоставления должнику в качестве доказательства перемены кредитора соглашения, на основании которого cedent принял обязательство передать право (требование) цессионарию. Достаточным доказательством является уведомление должника cedentом о состоявшейся уступке права (требования) либо предоставление должнику акта, которым оформляется исполнение обязательства по передаче права (требования), содержащегося в соглашении об уступке права (требования).

Указанные положения направлены на защиту интересов должника, исключая возможность предъявления к нему повторного требования в отношении исполненного обязательства со стороны первоначального либо нового кредитора при наличии между ними спора о действительности соглашения об уступке права (требования).

Таким образом, факт исполнения договора является доказательством перехода права требования от первоначального кредитора к новому кредитору, а также выступает достаточным и исчерпывающим основанием для проведения правопреемства.

Опровержения в материалы дела не представлено.

Процессуальное правопреемство обуславливается правопреемством в материальном праве: если невозможно правопреемство в материальном праве, то не может возникнуть правопреемство в процессе.

При том, материально-правовое правопреемство не порождает процессуальное правопреемство автоматически: для него необходимо волеизъявление правопреемника или другого лица, участвующего в деле, выраженное в обращении к арбитражному суду с заявлением о правопреемстве и вынесение судом определения о замене стороны правопреемником.

Учитывая изложенное, заявление конкурсного управляющего ООО «Ювелирный Дом Яшма» о замене в реестре требований кредиторов должника ООО «Открытые инвестиции», кредитора ПАО «Промсвязьбанк» ООО «Ювелирный Дом Яшма» в размере 100 200 000 (сто миллионов двести тысяч) рублей основного долга и 12 242 280 (двенадцать миллионов двести сорок две тысячи двести восемьдесят) рублей 19 копеек, подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, суд находит доводы конкурсного управляющего должника ООО «Открытые инвестиции» подлежащими отклонению и в этой связи необходимым пояснить следующее.

На основании частей 1, 2 статьи 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса. На замену стороны ее правопреемником или на отказ в этом арбитражным судом указывается в соответствующем судебном акте, который может быть обжалован.

Суд, проверив соблюдение императивно установленных законом норм, касающихся недопустимости уступки права (требования) (часть 2 статьи 382, 383, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации), нарушение которых исключает процессуальное правопреемство, пришел к выводу, что ООО «Ювелирный Дом Яшма», погасив требования ПАО «Промсвязьбанк» в размере 112 442 280,19 рублей, фактически исполнил на эту сумму обязательства ООО «Открытые Инвестиции» перед ПАО «Промсвязьбанк» по кредитному договору №0083-11-2-0 от 17.02.2011г, в связи с чем, права кредитора ПАО «Промсвязьбанк» перешли к ООО «Ювелирный Дом Яшма».

Опровержения в материалы дела не представлено, сведений об обжаловании указанного обстоятельства в материалы дела не представлено.

Вместе с тем, суд считает, что позиция конкурсного управляющего должника ООО «Открытые инвестиции» направлена на пересмотр вступившего в законную силу судебного акта - Определения Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2017г. по делу №А40-227172/16 об установлении требований ПАО «Промсвязьбанк» в деле о банкротстве ООО «Открытые инвестиции», что является недопустимым.

Как следует из материалов дела, в целевом использовании кредита нет указания на то, что он выдается на приобретение Должником доли в уставном капитале ООО «СК Русстройком»; нет указания на то в пользу кого осуществляется приобретение прав инвестора; помимо приобретения прав инвестора целевым использованием является ремонт.

Кроме того, довод не подтвержден доказательствами (например, выпиской по счету Должника, свидетельствующей о том, что все денежные средства, полученные по кредиту, были израсходованы на покупку доли в уставном капитале ООО «СК Русстройком» на имя Мавлянова И.Р.).

Иного в материалы дела не представлено.

Также суд не согласен с доводом Должника об отсутствии прав требований ООО «Ювелирный дом Яшма» к ООО «Открытые инвестиции», поскольку ООО «Открытые инвестиции» (Должник) является основным должником по кредитному договору №0083-11-2-0 от 17.02.2011г. (а не поручителем); ООО «Ювелирный дом Яшма» является поручителем и залогодателем по кредитному договору №0083-11-2-0 от 17.02.2011г. и погасило задолженность по договору в полном объеме; ПАО «Промсвязьбанк», предоставивший

кредит Должнику, не является ни зависимым ни аффилированным с Должником лицом (что свидетельствует об отсутствии корпоративного характера первоначальных требований); конкурсным управляющим не доказан общегрупповой характер кредита (и что денежные средства были распределены внутри группы);

Договор залога и поручительства не были заключены ООО «Ювелирный дом Яшма» в условиях имущественного кризиса основного Должника; на момент заключения кредитного договора ООО «Ювелирный дом Яшма» не контролировался бенефициарами Должника .

Кроме того, как ранее установлено, ООО «Ювелирный дом Яшма» находится, как и Должник, в процедуре банкротства и не произведение процессуального правопреемства ущемляет права кредиторов ООО «Ювелирный дом Яшма».

Сама по себе аффилированность между правопреемником (ООО «Ювелирный дом Яшма») и Должником не является основанием для субординации (понижения очередности) требования правопреемника при установлении его требований в реестре требований кредиторов взамен ПАО «Промсвязьбанк», перед которым требование было погашено за счет денежных средств, вырученных от реализации заложенного имущества ООО «Ювелирный дом Яшма». Правовая позиция суда соотносится с позицией отраженной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.02.2019 N 305-ЭС18-17629 по делу N А40-122605/2017, Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.02.2018 N 305-ЭС15-5734(4,5) по делу N А40-140479/2014, Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.07.2017 N 308-ЭС17-1556(2) по делу N А32-19056/2014).

Также из материалов дела следует, что ООО «Ювелирный дом Яшма» исполнило обязательства Должника перед ПАО «Промсвязьбанк» в момент, когда фактическая аффилированность отсутствовала (конкурсное производство, кредиторы избирают конкурсному управляющего, принимают решения), т.е. отсутствовало скрытое компенсационное финансирование.

Иных доводов в материалы дела не представлено.

Суд считает, что ссылка конкурсного управляющего ООО «Открытые инвестиции» на "Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020), в котором указано, что не подлежит удовлетворению заявление о включении в реестр требования аффилированного с должником лица, которое основано на исполнении им обязательства должника внешнему кредитору, если аффилированное лицо получило возмещение исполненного на основании соглашения с должником, поскольку в настоящем обособленном споре требования первоначального кредитора уже включены в реестр и речь идет только о правопреемстве, а также конкурсным управляющим Должника не доказано, что ООО «Ювелирный дом Яшма» получало какое-либо возмещение исполненного от Должника.

Погашение обязательств Должника перед внешним кредитором (ПАО «Промсвязьбанк») происходило в условиях конкурсного производства ООО «Ювелирный дом Яшма» (поручителя/залогодателя) и за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога ООО «Ювелирный дом Яшма» (выданного в качестве обеспечения по обязательствам Должника), а не за счет денежных средств изъятых ранее у Должника и перераспределенных в пользу членов группы, что исключает недобросовестность ООО «Ювелирный дом Яшма» (п.5 ст.10 ГК РФ).

Суд соглашается с доводами иных сторон, что в настоящем обособленном споре правила о субординации не подлежат применению, поскольку при разрешении вопроса о процессуальном правопреемстве подлежат оценке основания и условия перехода права требования (требования в реестре уже установлены).

В данном случае у ООО «Ювелирный дом Яшма» имеются все основания для правопреемства по требованиям ПАО «Промсвязьбанк», что подтверждается кредитным

договором, договором поручительства, договором залога, платежным поручением, подтверждающим погашение задолженности по кредитному договору.

Также подлежит отклонению ходатайство ПАО «Промсвязьбанк» об отражении в резолютивной части определения суда порядка и очередности удовлетворения требований ООО «Ювелирный Дом Яшма» и ПАО «Промсвязьбанк», поскольку данный вопрос не является предметом судебного разбирательства по вопросу о правопреемстве.

В силу части 1 статьи 64, статей 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Сбор доказательств является обязанностью участвующих в деле о банкротстве лиц, которые должны проявить в этом вопросе должную активность. Наличие же в процессуальном законодательстве правил об оказании судом содействия названным лицам в получении доказательств, не означает, что указанные лица могут передать на рассмотрения суда требования без какого-либо документального подтверждения, полностью устранившись от сбора доказательств, обосновывающих заявленные требования.

На основании ст.ст. 65, 66, 68 АПК РФ заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной принятых по договору обязательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 48, 176, 184, 185 АПК РФ, Арбитражный суд г. Москвы,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего ООО «Открытые инвестиции» Мерешкина Ф.Н. об отложении судебного заседания.

Заявление ООО «Ювелирный Дом Яшма» о процессуальном правопреемстве удовлетворить.

Произвести процессуальное правопреемство на стороне кредитора.

Заменить ПАО «Промсвязьбанк» на ООО «Ювелирный дом Яшма» на сумму требования 100 200 000 рублей основного долга и 12 242 280, 19 руб. процентов в реестре требований кредиторов должника ООО «Открытые инвестиции».

Определение может быть обжаловано в течение месяца в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

Махалкина Е. А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 14:08:52
Кому выдана Махалкина Елена Аркадьевна