



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о применении обеспечительных мер

г. Орел

Дело №А48-2955/2019

15 сентября 2021 года

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Карловой И.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дьячковой М.А., рассмотрев заявление Акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» (119034, г. Москва, переулок Гагаринский, д. 3, ОГРН 1027700342890, ИНН 7725114488) в лице Орловского регионального филиала (302030, г. Орел, ул. Московская, д. 31, лит. А) о принятии обеспечительных мер по заявлению Акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Орловского регионального филиала о признании недействительным решения собрания кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «Русь-Тара» от 12.08.2021, без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

Джей энд ти Банк (АО) 19 марта 2019 года (согласно регистрационному штампу суда) обратился в Арбитражный суд Орловской области с заявлением о признании Общества с ограниченной ответственностью «Русь-Тара» (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением от 26.03.2019 указанное заявление было принято судом, возбуждено производство по делу №А48-2955/2019.

Определением от 30 июля 2019 года (резюлютивная часть определения оглашена 23.07.2019) суд признал требования заявителя Джей энд ти Банк (АО) обоснованными и ввел в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Русь-Тара» процедуру наблюдения, временным управляющим утверждена Макулова Наталья Мустякимовна, член Ассоциации арбитражных управляющих СРО «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Решением Арбитражного суда Орловской области от 13.02.2020 (резюлютивная часть решения оглашена 06.02.2020) общество с ограниченной ответственностью «РусьТара» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим общества

утверждена Макулова Наталья Мустякимовна, член Ассоциации арбитражных управляющих СРО «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Определением от 06.07.2021 суд освободил Макулову Наталью Мустякимовну от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Русь-Тара». Конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Русь-Тара» утвержден Витчуков Николай Михайлович, являющийся членом Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемой организации «Центральное агентство арбитражных управляющих».

12.08.2021 по инициативе конкурсного ООО «Русь-Тара» состоялось собрание кредиторов должника со следующей повесткой дня:

1. Отчет конкурсного управляющего ООО «Русь-Тара»;
2. Утверждение положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Русь-Тара».

Большинством голосов на собрании кредиторов по второму вопросу повестки дня принято решение об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Русь-Тара».

18.08.2021 конкурсным управляющим опубликовано сообщение в ЕФРСБ о проведении торгов в отношении имущества ООО «Русь-Тара», порядок продажи которого утвержден на собрании кредиторов должника 12.08.2021. Проведение первых торгов назначено конкурсным управляющим на 29.09.2021.

АО «Российский сельскохозяйственный банк» (далее по тексту именуемое заявителем, Банком) 31 августа 2021 года (согласно оттиску регистрационного штампа суда) обратилось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов от 12.08.2021 об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Русь-Тара».

В обоснование заявления Банк указал, что не согласен с составом второго лота, в который вошла 21 единица движимого имущества, в том числе тракторные прицепы, автомобиль, офисная техника, строительно-монтажное оборудование (краны и кран-балки), а также деревообрабатывающие станки, поскольку отсутствует экономическая целесообразность включения в состав единого лота неоднородного имущества, не являющегося специфическим, которое возможно использовать в различных отраслях бизнеса либо в личных целях, как автомобиль и тракторные прицепы. Интерес большинства покупателей может быть направлен на приобретение конкретной единицы имущества, что приводит к искусственному занижению стоимости имущества, безосновательному сужению круга потенциальных покупателей, ограничению

конкуренции и, как следствие, нарушению прав и законных интересов кредиторов должника. При этом, ни арбитражный управляющий, ни АО «Джей энд Ти Банк», формируя состав лотов таким образом, явно не исходили из целесообразности сохранения единого комплекса с целью возможного восстановления деятельности предприятия.

Также, Банк не согласен с утвержденной собранием редакцией в части продажи имущества посредством публичного предложения (раздел 3.8 Положения), а именно в части минимальной цены продажи, сроков и цены снижения. Так, Банк полагает, что период снижения три рабочих дня явно не соответствует требованиям о продаже имущества по наиболее высокой цене и с привлечением наибольшего количества покупателей и является очень незначительным. Покупатели могут узнать о продаже имущества непосредственно в ходе торгов, в связи с чем нужно время на ознакомление с имуществом, регистрации на электронной площадке и подачи заявки. АО «Россельхозбанк» считает, что этот срок не может быть менее 5 рабочих дней.

Величина снижения - 10%, по мнению Банка, также не приводит к продаже имущества по наиболее высокой цене и пополнению конкурсной массы, а направлена на быстрейшую продажу имущества без учета интересов остальных кредиторов. АО «Россельхозбанк» считает, что приемлемой величиной снижения является 5% от начальной стоимости имущества на повторных торгах, а также считает необходимым установление минимальной цены продажи имущества.

Помимо этого, Банк указывает, что ни в Положении, ни в объявлении о проведении торгов не отражен факт обременения земельного участка ООО «Русь-Тара» с кадастровым номером 57:10:0040101:5882, правами аренды ООО «СтеМаЛ», которые являются предметом залога Банка, требования Банка как залогового кредитора установлены в рамках дела о банкротстве ООО «СтеМаЛ» №А48-125/2021. Однако отсутствие данной информации может привести к последующему оспариванию торгов, признанию их недействительными и, соответственно, увеличению сроков реализации имущества. Также данный фактор связан с формированием цены продажи имущества на торгах, реализацией прав аренды в деле о банкротстве ООО «СтеМаЛ».

На основании изложенного, Банк полагает утвержденный Порядок продажи не соответствующим нормам ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также одной из основных задач и принципов продажи имущества банкрота – привлечение наибольшего числа потенциальных инвесторов и реализации имущества по наиболее высокой цене, что послужило основанием для обращения Банка с заявлением об оспаривании решения собрания кредиторов.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 01.09.2021 заявление кредитора оставлено без движения. Определением от 08.09.2021 суд продлил процессуальный срок для представления документов до 01.10.2021.

В установленный судом срок от заявителя поступили дополнительные документы во исполнение определения суда от 01.09.2021, в связи с чем, определением суда от 15.09.2021 заявление Банка было принято судом к производству.

Одновременно с заявлением Банк ходатайствовал о принятии обеспечительных мер по заявлению в виде запрета конкурсному управляющему ООО «Русь-Тара» проводить торги по продаже имущества должника в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Русь-Тара», утвержденного собранием кредиторов должника 12.08.2021 г., до вступления в законную силу судебного акта по делу №А48-2955/2019 по результатам рассмотрения заявления АО «Россельхозбанк» о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 12.08.2021.

По мнению Банка, обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом спора, являются соразмерными и направлены на соблюдение баланса интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, сохранение status quo в отношениях сторон, поскольку реализация имущества до рассмотрения разногласий Банка приведет к невозможности поворота исполнения судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления, в случае его удовлетворения полностью или частично.

Рассмотрев заявление Банка, учитывая обстоятельства по делу, арбитражный суд считает, что заявление о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 32 Федерального закона от 27 сентября 2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регуливающими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно п. 1 ст. 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Поскольку АО «Россельхозбанк» является заявителем по спору о признании недействительным решения собрания кредиторов, а значит непосредственным участником

обособленного спора в деле о банкротстве должника, заявление принято судом к производству, следовательно, Банк обладает всеми процессуальными правами в рамках этого обособленного спора.

Частями 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 года №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» следует, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В пункте 10 указанного постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ разъяснил, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из разъяснений, содержащихся в пунктах 9 и 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 года №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» следует, что в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Таким образом, заявление о принятии обеспечительных мер должно иметь мотивы, должно быть аргументированным и основания, указанные в заявлении, должны подтверждаться соответствующими доказательствами.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Из представленных в материалы дела заявителем доказательств следует, что при непринятии обеспечительных мер имеется вероятность утраты возможности исполнения судебного акта в случае удовлетворения заявления Банка о признании недействительным решения собрания кредиторов ООО «Русь-Тара» от 12.08.2021 по второму вопросу повестки дня.

Оценив доводы заявителя на предмет обоснованности требования о применении обеспечительных мер, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить требование Банка, так как в рассматриваемом случае непринятие обеспечительных мер затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта, повлечет нарушение баланса интересов кредиторов должника и может создать условия, при которых возможно причинение ущерба должнику и кредиторам должника.

Обеспечительная мера, которую просит применить Банк, соответствует заявленным требованиям, то есть непосредственно связана с предметом спора, соразмерна заявленному требованию, отвечает установленным законом целям института обеспечения иска, направлена на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами, обеспечение сохранности имущества должника для его последующей

реализации, препятствует причинению вреда кредиторам и не нарушает баланс интересов лиц, вовлеченных в процедуру банкротства должника.

Таким образом, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить заявление Банка о применении обеспечительных мер.

Частью 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что обеспечительными мерами могут быть, в том числе, запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым запретить конкурсному управляющему ООО «Русь-Тара» Витчукову Николаю Михайловичу проводить торги по продаже имущества должника в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Русь-Тара», утвержденным собранием кредиторов должника 12.08.2021, до вступления в законную силу судебного акта по делу №А48-2955/2019, принятого по результатам рассмотрения заявления АО «Россельхозбанк» о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 12.08.2021.

Принимая обеспечительные меры, суд, прежде всего, исходил из необходимости защиты имущественных интересов заинтересованных лиц, сохранения существующего положения сторон, недопустимости причинения кредиторам, и иным лицам, участвующим в деле, значительного ущерба.

Суд обращает внимание лиц, участвующих в деле, что принятые судом обеспечительные меры являются срочными и рассматривались на основании представленных заявителем доказательств, между тем, при наличии иных доказательств, опровергающих доводы заявителя, лица, участвующие в деле, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер в порядке ст. 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом ходатайство об отмене обеспечительных мер государственной пошлиной не облагается и рассматривается в сокращенные сроки – 5 дней.

Часть 6 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что к заявлению об обеспечении иска, если оно в соответствии с настоящим Кодексом оплачивается государственной пошлиной, прилагается документ, подтверждающий ее уплату.

Согласно подпункту 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявления об обеспечении иска заявителем уплачивается государственная пошлина в размере 3000 рублей.

Государственная пошлина подлежит уплате по каждому заявлению об обеспечении иска, в том числе по делам о банкротстве, независимо от того, какое количество мер по обеспечению иска указал заявитель в одном заявлении.

Заявителем представлено платежное поручение №632 от 23.08.2021, подтверждающий уплату государственной пошлины за рассмотрение заявления об обеспечении иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 90, 91, 93, 96, 223, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст. 46, 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство Акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» (119034, г. Москва, переулок Гагаринский, д. 3, ОГРН 1027700342890, ИНН 7725114488) в лице Орловского регионального филиала (302030, г. Орел, ул. Московская, д. 31, лит. А) о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить конкурсному управляющему Общества с ограниченной ответственностью «Русь-Тара» Витчукову Николаю Михайловичу проводить торги по продаже имущества должника в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Русь-Тара», утвержденным собранием кредиторов должника 12.08.2021, до вступления в законную силу судебного акта по делу №А48-2955/2019, принятого по результатам рассмотрения заявления АО «Россельхозбанк» о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 12.08.2021.

Выдать исполнительный лист.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) в течение 10-ти дней со дня вынесения определения через Арбитражный суд Орловской области.

Судья

И.С. Карлова