



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
23 июля 2021 года

Дело №А41-40102/21

Резолютивная часть решения объявлена 20 июля 2021 года  
Полный текст решения изготовлен 23 июля 2021 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи И.В. Лелес при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.Б. Червяковой рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Рай-Семеновское» (ООО «Рай-Семеновское») к ведущему судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела по исполнению особо важных исполнительных производств № 2 Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области (МО по ВИП № 2 ГУ ФССП России по Московской области) В.Р. Мусиной к Главному управлению Федеральной службы судебных приставов России по Московской области (ГУ ФССП России по Московской области) третье лицо: Открытое акционерное общество «Банк-Т» (ОАО «Банк-Т»), Общество с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» (ООО «Стройиндустрия») об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя, при участии в заседании: явка сторон отражена в протоколе судебного заседания.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Рай-Семеновское» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением (с учетом уточнения, принятого судом в порядке статьи 49 АПК РФ) к ведущему судебному приставу-исполнителю МО по ВИП № 2 ГУ ФССП России по Московской области В.Р. Мусиной, ГУ ФССП России по Московской области (далее - заинтересованное лицо, судебный пристав), при участии в деле третьих лиц: ОАО «Банк-Т», ООО «Стройиндустрия», о признании незаконными и отмене следующих постановлений ведущего судебного пристава-исполнителя МО по ВИП № 2 ГУ ФССП России по Московской области В.Р. Мусиной по исполнительному производству от 20.07.2012г. № 4323/19/50049-ИП:  
- от 08.08.2021г. № 34234937/50049-4 о снятии ареста с имущества должника;  
- от 08.02.2021г. № 34234936/50049 о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю;

- от 08.02.2021г. № 34235588/50049 о проведении государственной регистрации права взыскателя на имущество (иное имущественное право), зарегистрированное на должника;

- от 08.02.2021г. № 34235812/50049 об окончании исполнительного производства.

Одновременно Общество обратилось с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока.

При этом в обоснование своей позиции заявитель ссылается на то, что постановления судебного пристава были обжалованы Обществом в порядке подчиненности; 08.03.2021г. ООО «Рай-Семеновское» на постановления от 08.02.2021г. в электронном подана жалоба на имя начальника МО по ВИП № 2 ГУ ФССП России по Московской области, которая в установленный законом срок вышестоящим должностным лицом не была рассмотрена, и в связи с отсутствием сведений о результатах рассмотрения жалобы Обществом пропущен срок на подачу в арбитражный суд заявления об оспаривании постановлений судебного пристава.

Разрешая данное ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока на обжалование действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя суд отмечает следующее.

Согласно ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно статье 122 Закона № 229-ФЗ жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе.

При этом частью 5 ст. 18 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что восстановление пропущенных сроков для обращения в суд производится судом в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», административное исковое заявление, заявление (далее - заявление) об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в суд, арбитражный суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов (часть 3 статьи 219 КАС РФ, часть 4 статьи 198 АПК РФ и статья 122 Закона об исполнительном производстве). Пропуск срока на обращение в суд не является основанием для отказа в принятии заявления судом общей юрисдикции или возвращения заявления арбитражным судом.

Если постановление, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя были обжалованы в порядке подчиненности, то судам общей юрисдикции следует учитывать положения части 6 статьи 219 КАС РФ о том, что несвоевременное рассмотрение или нерассмотрение жалобы вышестоящим органом, вышестоящим должностным лицом свидетельствуют о наличии уважительной причины пропуска срока обращения в суд.

Пропуск срока на обращение в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении заявления (часть 8 статьи 219 КАС РФ).

Арбитражным судам при рассмотрении указанных выше вопросов надлежит применять положения частей 6 и 8 статьи 219 КАС РФ по аналогии закона (часть 5 статьи 3 АПК РФ).

В данном случае материалами дела подтверждается, что постановления судебного пристава были обжалованы Обществом в порядке подчиненности; 08.03.2021г. ООО «Рай-Семеновское» на постановления от 08.02.2021г. в электронном подана жалоба на имя начальника МО по ВИП № 2 ГУ ФССП России по Московской области, которая в установленный законом срок вышестоящим должностным лицом рассмотрена не была.

В соответствии с ч. 1 ст. 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

При этом в силу ч. 2 ст. 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 20.02.2002г. № 58-О, от 18.11.2004г. № 367-О само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, т.е. в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрен какой-либо перечень уважительных причин для восстановления срока на обжалование, поэтому право установления наличия таких причин и их оценки принадлежит суду.

При этом арбитражный суд считает, что уважительными причинами пропуска процессуального срока признаются такие причины, которые объективно препятствуют участнику процесса своевременно совершить соответствующие юридические действия, не зависят от воли заявителя, находятся вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требуется от него в целях соблюдения установленного порядка.

В силу ч. 1 ст. 113 АПК РФ процессуальные действия совершаются в сроки, установленные настоящим Кодексом или иными федеральными законами, а в случаях, если процессуальные сроки не установлены, они назначаются арбитражным судом.

В соответствии с ч. 1 ст. 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Таким образом, пропуск установленного срока для обжалования решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления (Постановление Президиума ВАС РФ от 26.07.2011г. № 18306/10).

С учетом изложенного, суд считает, что срок на подачу заявления об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя от 20.02.2020 пропущен Обществом по уважительной причине, административное исковое заявление в Щелковский городской суд Московской области было подано с соблюдением десятидневного срока, установленного законом, в связи с чем заявление Общества о восстановлении пропущенного срока подлежит удовлетворению.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал требования, изложенные в заявлении, с учетом уточнения.

Заинтересованные лица и третье лицо надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, однако в суд не явились, и не обеспечили явки своих представителей в судебное заседание. Дело рассматривается в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей заинтересованных лиц и третьего лица.

В соответствии с ч. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Материалы исполнительного производства судебным приставом-исполнителем в материалы дела не представлены. Дело рассматривается по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства:

Решением Арбитражного суда Московской области от 18.05.2012г. по делу № А41-594/2012 с ООО «Стройиндустрия» в пользу ОАО «Банк-Т» взысканы проценты за пользование суммой кредита по кредитному договору № 41 от 29.12.2009г. за период с 17.05.2011г. по 19.04.2012г. в размере: 2 041 476 рублей 19 копеек, неустойка за просрочку погашения кредита по кредитному договору № 41 от 29.12.2009 г. за период с 17.05.2011г. по 19.04.2012г. в размере 3 390 000 рублей 00 копеек, неустойка за просрочку погашения процентов по кредиту по кредитному договору № 41 от 29.12.2009г. за период с 17.05.2011г. по 19.04.2012г. в размере: 519 636 рублей 31 копейки; обращено взыскание (по обязательствам ООО «Стройиндустрия» из кредитного договора № 41 от 29.12.2009 г.) на заложенное имущество, принадлежащее на праве собственности ООО «Рай-Семеновское», и установлении начальной продажной цены заложенного имущества, с которой начинаются публичные торги, в размере 52 700 000 рублей, в отношении: земельного участка общей площадью 585 825 кв.м., кадастровый номер 50:32:0030118:0209, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства, расположенный по адресу: Московская область, Серпуховский район, в р-не д. Ивантиново.

02 июля 2012 г. на основании вступившего в законную силу решения суда от 18.05.2012г. по делу № А41-594/2012 Арбитражным судом Московской области выданы следующие исполнительные листы:

- серии АС № 005181311 (предмет исполнения: Обратить взыскание (по обязательствам ООО «Стройиндустрия» из кредитного договора № 41 от 29.12.2009г.) на заложенное имущество, принадлежащее на праве собственности обществу с ограниченной ответственностью «Рай-Семеновское», и установлении начальной продажной цены заложенного имущества, с которой начинаются публичные торги, в размере 52 700 000 рублей, в отношении: земельного участка общей площадью 585 825 кв.м., кадастровый номер 50:32:0030118:0209, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства, расположенный по адресу: Московская область, Серпуховский район, в р-не д. Ивантиново);

- серии АС № 005181310 (предмет взыскания: Взыскать с ООО «Рай-Семеновское» в пользу «Банк-Т» (ОАО), расходов по оплате государственной пошлины в размере 4 000 рублей 00 копеек);

- серии АС № 005181380 (предмет взыскания: Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» в пользу «Банк-Т» (ОАО), проценты за пользование суммой кредита по кредитному договору № 41 от 29.12.2009г. за период с 17.05.2011г. по 19.04.2012г. в размере: 2 041 476 рублей 19 копеек; взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» в пользу «Банк-Т» (ОАО), неустойку за просрочку погашения кредита по кредитному договору № 41 от 29.12.2009г. за период с 17.05.2011г. по 19.04.2012г. в размере 3 390 000 рублей 00 копеек; взыскать с общества с ограниченной

ответственностью «Стройиндустрия» в пользу «Банк-Т» (ОАО) неустойку за просрочку погашения процентов по кредиту по кредитному договору № 41 от 29.12.2009г. за период с 17.05.2011г. по 19.04.2012г. в размере: 519 636 рублей 31 копейки; взыскать с ООО «Стройиндустрия» в пользу «Банк-Т» (ОАО) расходов по оплате государственной пошлины в размере 40 301 рубля 08 копеек).

20.07.2012г. на основании исполнительного листа от 02.07.2012г. серии АС № 005181311 судебным приставом-исполнителем МО по ВИП № 2 ГУ ФССП России по Московской области вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 29487/12/49/50 (4323/19/50049-ИП) в отношении должника ООО «Рай-Семеновское», предмет исполнения: обращение взыскания (по обязательствам ООО «Стройиндустрия» из кредитного договора № 41 от 29.12.2009г.) на заложенное имущество, принадлежащее на праве собственности ООО «Рай-Семеновское», и установлении начальной продажной цены заложенного имущества, с которой начинаются публичные торги, в размере 52 700 000 рублей, в отношении: земельного участка общей площадью 585 825 кв.м., кадастровый номер 50:32:003018:0209, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства, расположенный по адресу: Московская область, Серпуховский район, в р-не д. Ивантиново.

18.03.2020г. в рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем наложен арест на имущество должника.

23.11.2020г. судебным приставом-исполнителем в адрес взыскателя – ОАО «Банк-Т» направлено предложение оставить нереализованное в принудительном порядке имущество за собой.

08.02.2021г. судебным приставом-исполнителем МО по ВИП № 2 ГУ ФССП России по Московской области В.Р. Мусиной в рамках исполнительного производства от 20.07.2012г. № 4323/19/50049-ИП вынесены следующие постановления:

- № 34234937/50049-4 о снятии ареста с имущества должника;

- № 34234936/50049 о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю;

- № 34235588/50049 о проведении государственной регистрации права взыскателя на имущество (иное имущественное право), зарегистрированное на должника;

- № 34235812/50049 об окончании исполнительного производства.

Не согласившись с постановлениями судебного пристава от 08.02.2021г., Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) решения и действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных АПК РФ и другим федеральным законом, по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнения иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Согласно статье 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Судебный пристав обязан не допускать совершение исполнительных действий для достижения целей и решения задач, не предусмотренных законодательством об исполнительном производстве. Мерами принудительного исполнения являются, в частности, наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества (п. 5 ч. 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве).

В соответствии с ч. 1 ст. 80 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 80 Закона об исполнительном производстве арест на имущество должника применяется для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации.

В случаях, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 85 Закона об исполнительном производстве, оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем с обязательным привлечением специалиста, соответствующего требованиям, предъявляемым законодательством об оценочной деятельности (далее - оценщика).

Стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчёте, является обязательной для судебного пристава-исполнителя, который выносит постановление об оценке вещи или имущественного права не позднее трёх дней со дня получения отчёта оценщика и в тот же срок направляет сторонам исполнительного производства копию заключения оценщика.

В силу ч. 7 ст. 85 Закона об исполнительном производстве, оценка имущества, произведенная судебным приставом-исполнителем без привлечения оценщика, может быть обжалована сторонами исполнительного производства в соответствии с настоящим Федеральным законом или оспорена в суде не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке.

Согласно ч. 8 ст. 85 Закона об исполнительном производстве, если установленный законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности срок действия отчета об оценке имущества должника истек, судебный пристав-исполнитель обязан в

течение одного месяца со дня истечения указанного срока привлечь оценщика для повторной оценки имущества должника в порядке, установленном настоящей статьёй.

Согласно п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», в случаях, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 85 Закона об исполнительном производстве, оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем с обязательным привлечением специалиста, соответствующего требованиям, предъявляемым законодательством об оценочной деятельности (далее - оценщика).

Стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя, который выносит постановление об оценке вещи или имущественного права не позднее трех дней со дня получения отчета оценщика и в тот же срок направляет сторонам исполнительного производства копию заключения оценщика.

Согласно ч. 1 ст. 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - «Закон об исполнительном производстве»), при отсутствии спора о стоимости имущества должника, которая не превышает 30 000 рублей, должник вправе реализовать такое имущество самостоятельно. Принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Специализированная организация обязана в десятидневный срок со дня получения имущества должника по акту приема-передачи размещать информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, также в печатных средствах массовой информации.

В силу ч. 7 ст. 87 Закона об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель обязан передать специализированной организации, а специализированная организация обязана принять от судебного пристава-исполнителя для реализации имущества должника в течение десяти дней со дня вынесения постановления о передаче имущества должника на реализацию. Передача специализированной организации имущества должника для реализации осуществляется судебным приставом-исполнителем по акту приема-передачи.

Если имущество должника, за исключением переданного для реализации на торгах, не было реализовано в течение одного месяца со дня передачи на реализацию, то судебный пристав-исполнитель выносит постановление о снижении цены на пятнадцать процентов (ч. 10 ст. 87 Закона об исполнительном производстве).

В соответствии с ч. 11 ст. 87 Закона об исполнительном производстве если имущество должника не было реализовано в течение одного месяца после снижения цены, то судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить это имущество за собой. При наличии нескольких взыскателей одной очереди предложения направляются судебным приставом-исполнителем взыскателям в соответствии с очередностью поступления исполнительных документов в подразделение судебных приставов.

Согласно ч. 12 ст. 87 Закона об исполнительном производстве нереализованное имущество должника передается взыскателю по цене на двадцать пять процентов ниже его стоимости, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника. Если эта цена превышает сумму, подлежащую выплате взыскателю по исполнительному документу, то взыскатель вправе оставить нереализованное имущество за собой при условии одновременной выплаты (перечисления) соответствующей разницы на депозитный счет подразделения судебных приставов. Взыскатель в течение пяти дней со дня получения указанного предложения обязан

уведомить в письменной форме судебного пристава-исполнителя о решении оставить нереализованное имущество за собой.

О передаче нереализованного имущества должника взыскателю судебный пристав-исполнитель выносит постановление, которое утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. Передача судебным приставом-исполнителем имущества должника взыскателю оформляется актом приема-передачи (ч. 14 ст. 87 Закона об исполнительном производстве).

Как следует из ч. 1 ст. 66 Закона об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в регистрирующий орган для проведения в установленном порядке государственной регистрации права собственности должника на имущество, иного имущественного права, принадлежащего ему и подлежащего государственной регистрации, в целях последующего обращения взыскания на указанное имущество или имущественное право при отсутствии или недостаточности у должника иного имущества или имущественного права, на которое может быть обращено взыскание.

Пунктом 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве установлено, что исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем, в частности, в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Как указывалось ранее, решением Арбитражного суда Московской области от 18.05.2012г. по делу № А41-594/2012 с ООО «Стройиндустрия» в пользу ОАО «Банк-Т» взысканы проценты за пользование суммой кредита по кредитному договору № 41 от 29.12.2009г. за период с 17.05.2011г. по 19.04.2012г. в размере: 2 041 476 рублей 19 копеек, неустойка за просрочку погашения кредита по кредитному договору № 41 от 29.12.2009 г. за период с 17.05.2011г. по 19.04.2012г. в размере 3 390 000 рублей 00 копеек, неустойка за просрочку погашения процентов по кредиту по кредитному договору № 41 от 29.12.2009г. за период с 17.05.2011г. по 19.04.2012г. в размере: 519 636 рублей 31 копейки; обращено взыскание (по обязательствам ООО «Стройиндустрия» из кредитного договора № 41 от 29.12.2009 г.) на заложенное имущество, принадлежащее на праве собственности ООО «Рай-Семеновское», и установлении начальной продажной цены заложенного имущества, с которой начинаются публичные торги, в размере 52 700 000 рублей, в отношении: земельного участка общей площадью 585 825 кв.м., кадастровый номер 50:32:0030118:0209, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства, расположенный по адресу: Московская область, Серпуховский район, в р-не д. Ивантиново.

02 июля 2012 г. на основании вступившего в законную силу решения суда от 18.05.2012г. по делу № А41-594/2012 Арбитражным судом Московской области выданы следующие исполнительные листы:

- серии АС № 005181311 (предмет исполнения: Обратить взыскание (по обязательствам ООО «Стройиндустрия» из кредитного договора № 41 от 29.12.2009г.) на заложенное имущество, принадлежащее на праве собственности обществу с ограниченной ответственностью «Рай-Семеновское», и установлении начальной продажной цены заложенного имущества, с которой начинаются публичные торги, в размере 52 700 000 рублей, в отношении: земельного участка общей площадью 585 825 кв.м., кадастровый номер 50:32:0030118:0209, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства, расположенный по адресу: Московская область, Серпуховский район, в р-не д. Ивантиново);

- серии АС № 005181310 (предмет взыскания: Взыскать с ООО «Рай-Семеновское» в пользу «Банк-Т» (ОАО), расходов по оплате государственной пошлины в размере 4 000 рублей 00 копеек);

- серии АС № 005181380 (предмет взыскания: Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» в пользу «Банк-Т» (ОАО), проценты за пользование



суммой кредита по кредитному договору № 41 от 29.12.2009г. за период с 17.05.2011г. по 19.04.2012г. в размере: 2 041 476 рублей 19 копеек; взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» в пользу «Банк-Т» (ОАО), неустойку за просрочку погашения кредита по кредитному договору № 41 от 29.12.2009г. за период с 17.05.2011г. по 19.04.2012г. в размере 3 390 000 рублей 00 копеек; взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» в пользу «Банк-Т» (ОАО) неустойку за просрочку погашения процентов по кредиту по кредитному договору № 41 от 29.12.2009г. за период с 17.05.2011г. по 19.04.2012г. в размере: 519 636 рублей 31 копейки; взыскать с ООО «Стройиндустрия» в пользу «Банк-Т» (ОАО) расходов по оплате государственной пошлины в размере 40 301 рубля 08 копеек).

20.07.2012г. на основании исполнительного листа от 02.07.2012г. серии АС № 005181311 судебным приставом-исполнителем МО по ВИП № 2 ГУ ФССП России по Московской области вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 29487/12/49/50 (4323/19/50049-ИП) в отношении должника ООО «Рай-Семеновское», предмет исполнения: обращение взыскания (по обязательствам ООО «Стройиндустрия» из кредитного договора № 41 от 29.12.2009г.) на заложенное имущество, принадлежащее на праве собственности ООО «Рай-Семеновское», и установлении начальной продажной цены заложенного имущества, с которой начинаются публичные торги, в размере 52 700 000 рублей, в отношении: земельного участка общей площадью 585 825 кв.м., кадастровый номер 50:32:003018:0209, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства, расположенный по адресу: Московская область, Серпуховский район, в р-не д. Ивантиново.

18.03.2020г. в рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем наложен арест на имущество должника.

23.11.2020г. судебным приставом-исполнителем в адрес взыскателя – ОАО «Банк-Т» направлено предложение оставить нереализованное в принудительном порядке имущество за собой.

08.02.2021г. судебным приставом-исполнителем МО по ВИП № 2 ГУ ФССП России по Московской области В.Р. Мусиной в рамках исполнительного производства от 20.07.2012г. № 4323/19/50049-ИП вынесены следующие постановления:

- № 34234937/50049-4 о снятии ареста с имущества должника;
- № 34234936/50049 о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю;
- № 34235588/50049 о проведении государственной регистрации права взыскателя на имущество (иное имущественное право), зарегистрированное на должника;
- № 34235812/50049 об окончании исполнительного производства.

Между тем, общая сумма задолженности, взысканная решением арбитражного суда от 18.05.2012г. по делу № А41-594/2012 составляет 5 951 112 руб. 50 коп., а стоимость нереализованного имущества, переданного взыскателю на основании постановления от 08.02.2021г. о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю, составляет 36 525 000 руб., что является нарушением требований законодательства об исполнительном производстве и необоснованно ограничивает права Общества, в том числе по добровольному исполнению требований исполнительного документа.

При этом судебным приставом в нарушение статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлено доказательств назначения и проведения оценки арестованного имущества, а также факта реализации имущества должника до передачи его взыскателю, как нереализованного.

Согласно правилам доказывания, установленным ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания

обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых актов, возлагается на соответствующий орган.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Заинтересованному лицу в определениях суд предлагал представить материалы исполнительного производства в полном объеме с приложением реестров исходящей корреспонденции. Однако судебный пристав-исполнитель в судебное заседание не явился, отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ, материалы исполнительного производства не представил.

Копия определения о принятии искового заявления к производству направлена в адрес заинтересованного лица по юридическому адресу и была им получена 28.06.2021г. (почтовый идентификатор 10705360389792).

Также суд принимает во внимание то обстоятельство, что к участию в деле в качестве заинтересованного лица было также привлечено ГУ ФССП России по Московской области, определение суда о привлечении по делу в качестве соответчика было получено ГУ ФССП России по Московской области 01.07.2021г. (почтовый идентификатор 10705360432863), однако заинтересованное лицо мотивированный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ и материалы исполнительного производства в суд не представило, ходатайство об отложении судебного разбирательства не направило.

При этом доказательств невозможности исполнения определений суда, доказательств уважительности причин неявки в судебные заседания и невозможности представления суду запрашиваемых сведений заинтересованным лицом суду также не представлено.

При этом основания для вынесения арбитражным судом определения на основании статьи 66 АПК РФ у суда отсутствуют, поскольку в силу части 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Арбитражный суд лишь создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств (часть 3 статьи 9 АПК РФ), и в соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства. Права участников арбитражного процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому в случае нереализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания законности оспариваемых актов, возлагается на лицо, их принявшее.

В данном случае заинтересованными лицами таких доказательств не представлено.

При этом заинтересованные лица, как указывалось ранее, извещались надлежащим образом о времени месте судебного заседания.

Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу положений ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения,

совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие), в рассматриваемом случае на судебного пристава-исполнителя Одинцовского РОСП ГУФССП России по Московской области.

Таким образом, требования заявителя суд находит подлежащими удовлетворению.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с п. 2 ст. 329 АПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 9, 41, 46, 51, 65, 66, 70, 71, 118, 167 – 170, 176, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Заявленные требования удовлетворить.

2. Признать незаконными и отменить:

- постановление судебного пристава-исполнителя МО по ВИП № 2 ГУ ФССП России по Московской области В.Р. Мусиной от 08.02.2021г. № 34234937/50049-4 о снятии ареста с имущества должника, вынесенное в рамках исполнительного производства от 20.07.2012г. № 4323/19/50049-ИП;

- постановление судебного пристава-исполнителя МО по ВИП № 2 ГУ ФССП России по Московской области В.Р. Мусиной от 08.02.2021г. № 34234936/50049 о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю, вынесенное в рамках исполнительного производства от 20.07.2012г. № 4323/19/50049-ИП.

- постановление судебного пристава-исполнителя МО по ВИП № 2 ГУ ФССП России по Московской области В.Р. Мусиной от 08.02.2021г. № 34235588/50049 о проведении государственной регистрации права взыскателя на имущество (иное имущественное право), зарегистрированное на должника, вынесенное в рамках исполнительного производства от 20.07.2012г. № 4323/19/50049-ИП.

- постановление судебного пристава-исполнителя МО по ВИП № 2 ГУ ФССП России по Московской области В.Р. Мусиной от 08.02.2021г. № 34235812/50049 об окончании исполнительного производства, вынесенное в рамках исполнительного производства от 20.07.2012г. № 4323/19/50049-ИП.

3. В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

И.В. Лелес

