



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 июня 2021 года
г. Воронеж

Дело № А08-4270/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2021 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 29 июня 2021 г.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Потаповой Т.Б.,
Ореховой Т.И.,
Безбородова Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Таранчевой В.А.,

при участии:

от Антропова Олега Владимировича и иных лиц, участвующих в деле:
представители не явились, извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Антропова Олега Владимировича на определение Арбитражного суда
Белгородской области от 16.11.2020 по делу №А08-4270/2016,

по рассмотрению заявления конкурсного управляющего МИПК
«Российская недвижимость» Овчинникова Андрея Валентиновича о
взыскании убытков в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) МИПК
«Российская недвижимость» (ИНН 3436014889, ОГРН 1043400600308),
заинтересованное лицо – Антропов Олег Владимирович,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 23.08.2016 в
отношении МИПК «Российская недвижимость» (далее – должник) введена
процедура наблюдения с применением правил §7 главы IX Федерального

закона «О несостоятельности (банкротстве)», временным управляющим утвержден Овчинников А. В.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 19.01.2017 МИПК «Российская недвижимость» признано банкротом, в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Овчинников А.В.

Конкурсный управляющий МИПК «Российская недвижимость» Овчинников А.В. (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Белгородской области с уточненным заявлением о взыскании с бывшего председателя МИПК «Российская недвижимость» Антропова О.В. (далее – ответчик) убытков в размере 58 807 078,10 руб. в пользу МИПК «Российская недвижимость» (с учетом уточнений).

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 16.11.2020 требование конкурсного управляющего МИПК «Российская недвижимость» Овчинникова А.В. удовлетворено. С Антропова О.В. в пользу МИПК «Российская недвижимость» взыскано 58 807 078,10 руб. убытков, причиненных МИПК «Российская недвижимость» действиями председателя МИПК «Российская недвижимость».

Не согласившись с вынесенным определением, Антропов О.В. обратился в суд с апелляционной жалобой (с учетом дополнений), в которой просит определение Арбитражного суда Белгородской области от 16.11.2020 отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании апелляционной инстанции 15.06.2021 суд объявлял перерыв до 22.06.2021.

Заявитель апелляционной жалобы, представители иных лиц в судебное заседание не явились.

В материалы дела от конкурсного управляющего МИПК «Российская недвижимость» Овчинникова А.В. поступили возражения на апелляционную жалобу и дополнительные пояснения.

Учитывая наличие у суда доказательств надлежащего извещения всех лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие их представителей в порядке статей 123, 156, 266 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы (с учетом дополнений), возражений на жалобу, пояснений, суд апелляционной инстанции считает, что определение Арбитражного суда Белгородской области от 16.11.2020 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 3 статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий вправе подавать в суд от имени должника иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Пунктом 53 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» предусмотрено, что с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъясняется, что в силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического

лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.) (пункт 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Ответственность руководителя должника является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса РФ.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Так как указанная ответственность носит гражданско-правовой характер, ее применение возможно только при доказанности совокупности следующих условий: противоправности поведения ответчика как причинителя вреда, наличия и размера понесенных убытков, а также причинно-следственной связи между незаконными действиями ответчика и возникшими убытками.

Соответственно, заявитель в обоснование требований о возмещении убытков должен доказать наличие всех перечисленных элементов юридического состава ответственности. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава данного гражданско-правового правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Антропов О.В. в период с 11.10.2004 по 13.11.2014 осуществлял полномочия председателя МИПК «Российская недвижимость», т.е. был высшим должностным лицом и руководителем МИПК (пункт 7.11.1 Устава), что подтверждается протоколами №1 от 04.04.2006, № 2 от 28.02.2008, № 8 от 12.11.2012, № 8/1 от 29.10.2014 заседания правления МИПК «Российская недвижимость», выпиской из ЕГРЮЛ от 12.09.2016 о внесении сведений о смене председателя кооператива с 13.11.2014.

Кроме того, согласно выписке из ЕГРЮЛ, протоколам №1 от 04.04.2006, № 2 от 28.02.2008, №8 от 12.11.2012, №8/1 от 29.10.2014 заседания правления МИПК «Российская недвижимость», Антропов О.В. являлся председателем

должника и руководителем двух юридических лиц, входящих в Правление МИПК.

Как указано конкурсным управляющим, в период осуществления своих полномочий председатель кооператива Антропов О.В. являясь заинтересованным лицом по отношению к МИПК «Российская недвижимость», получал от кооператива денежные средства, которые не были направлены на достижение уставных целей кооператива, в связи с чем были причинены убытки должнику и членам кооператива в виде утраты денежных средств и не получения жилых помещений.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается в обоснование своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В рассматриваемом случае требования конкурсного управляющего основаны на взыскании с Антропова О.В. денежных средств, предоставленных ему со счетов МИПК «Российская недвижимость», БгоМИПК «Рос-недвижимость».

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Антропов О.В., являясь председателем кооператива в период с 11.10.2004 по 13.11.2014, самостоятельно принимал решения по руководству кооперативом.

Факт перечисления МИПК «Российская недвижимость» Антропову О.В. денежных средств в сумме 43 553 348,10 руб. подтверждаются платежными документами, исследован судом области и отражен в обжалуемом судебном акте.

При этом, как следует из уставных документов, МИПК «Российская недвижимость» коммерческую деятельность не вел, а привлекал денежные средства членов кооператива для приобретения жилых помещений. Денежные средства являлись членскими взносами членов кооператива, что подтверждается определениями Арбитражного суда Белгородской области по делу №А08-4270/2018 о включении требований кредиторов в реестр МИПК «Российская недвижимость».

С учетом положений пункта 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса РФ, пунктов 1, 3, 4 статьи 27 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», пункта 4.4 Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации (утв. Банком России 12.10.2011 №373-П), пункта 1.7 Устава должника, судом области отмечено, что осуществление МИПК «Российская недвижимость» (в лице председателя Антропова О.В.) перечислений денежных средств заинтересованному лицу Антропову О.В. произведено без одобрения данных действий общим собранием членов кооператива.

В то же время Антропов О.В. не отчитался перед МИПК «Российская недвижимость» за полученные денежные средства, не предоставил сведения

об их расходовании на нужды кооператива, а договоры, указанные в назначениях платежа в платежных поручениях (договор купли-продажи от 12.08.2009, договор поручения №5/5 от 26.12.2012) не были заключены.

В связи с чем, Арбитражный суд Белгородской области пришел к выводу, что обстоятельства перечисления МИПК «Российская недвижимость» в лице председателя Антропова О.В. денежных средств Антропову О.В. без каких-либо оснований, свидетельствуют о непринятии председателем кооператива всех необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создан кооператив, то есть руководитель должника действовал недобросовестно и неразумно при исполнении возложенных на него обязанностей по сохранности имущества кооператива, что повлекло его утрату.

Ненадлежащее исполнение обязанностей председателя кооператива Антроповым О.В. создало условия для растраты денежных средств.

Действия Антропова О.В. по получению денежных средств от МИПК «Российская недвижимость» в сумме 43 553 348,10 руб. были направлены на вывод активов из оборота кооператива, что привело к убыткам и дальнейшей неплатежеспособности должника, в связи с невозможностью предоставить членам кооператива жилые помещения, признанию несостоятельным (банкротом) кооператива.

Перечисление денежных средств МИПК «Российская недвижимость» произошло при исполнении Антроповым О.В. властно-распорядительных функций руководителя должника, что свидетельствует о наличии совокупности оснований для взыскания с бывшего председателя кооператива Антропова О.В. убытков в сумме 43 553 348,10 руб.

Доводы Антропова О.В. об уменьшении размера убытков в связи с заключением 29.12.2014 договора уступки прав требования (цессии) №1 ООО СК «Оникс» суд области признал несостоятельными ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 29.12.2014 между МИПК «Российская недвижимость» (цессионарий) и гр. Антроповым О.В. (цедент) заключен договор уступки прав требования (цессии) №1, по условиям которого между цессионарием и цедентом достигнуто соглашение о расторжении агентского договора № 5/3 от 26.12.2012 г. в связи с чем, цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме права и обязательства по договору купли-продажи №121226/02 от 26.12.2012, заключенному между цедентом (Антроповым О.В.) и ООО Строительная компания «Оникс» во исполнение агентского договора № 5/3 от 26.12.2012 (пункт 1 договора).

Между МИПК «Российская недвижимость» (цессионарий) и гр. Антроповым О.В. (цедент) 29.12.2014 заключен договор уступки прав требования (цессии) №2, по условиям которого между цессионарием и цедентом достигнуто соглашение о расторжении агентского договора № 5/4 от 26.12.2012, в связи с чем, цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме права и обязательства по договору купли-продажи; №6-

КП/13-СКО от 28.02.2013, заключенному между cedentом (Антроповым О.В.) и ООО Строительная компания «Оникс» во исполнение агентского договора №5/4 от 26.12.2012 (пункт 1 договора).

Договоры цессии №1, №2 от 29.12.2014 не предусматривают встречное исполнение обязательств МИПК «Российская недвижимость» перед Антроповым О.В., агентские договоры №5/3, 5/4 от 26.12.2012 расторгнуты (п.1). Следовательно, требования кооператива не подлежат уменьшению на размер полученных от Антропова О.В. прав требований к ООО СК «Оникс» по договорам уступки прав требований №1, №2 от 29.12.2014.

Доказательства, свидетельствующие о том, что полученные Антроповым О.В. денежные средства были израсходованы в интересах МИПК «Российская недвижимость» в соответствии с условиями агентского договора №5/4, №5/3 от 26.12.2012, в материалах дела отсутствуют.

В связи с чем, аналогичный довод апелляционной жалобы Антропова О.В. о том, что требования о взыскании убытков подлежат уменьшению на сумму 65 500 000 руб. на основании договоров уступки прав требований №1, №2 от 29.12.2014, судебная коллегия также признает несостоятельным.

Наряду с этим суд посчитал обоснованным довод конкурсного управляющего о возможности уменьшения требований о взыскании убытков на стоимость жилого дома №13 по адресу Белгородская обл., пгт. Дубовое, ул. Пригородная, д. 13, т.е. на 26 212 950 руб. и пришел к выводу, что размер убытков, причиненных Антроповым О.В. МИПК «Российская недвижимость», непосредственно путем перечисления со счета кооператива ответчику составит в сумме 17 340 398,10 руб. = 43 553 348,10 руб. (Общий размер полученных Ответчиком денежных средств от Истца) - 26 212 950 руб. (стоимость жилого дома №13 по мировому соглашению от 25.03.2013).

Данные выводы документально не опровергнуты ответчиком, в связи с чем доводы апелляционной жалобы в этой части не подлежат удовлетворению.

Рассматривая требования о возмещении убытков в связи утратой МИПК «Российская недвижимость» денежных средств, перечисленных Антропову О.В. через БгоМИПК «Рос-недвижимость» суд первой инстанции указал следующее.

16.05.2011 учреждено БГО МИПК «Российская недвижимость» на основании решения общего собрания учредителей МИПК «Российская недвижимость» в лице председателя Антропова О.В., ООО МИПК «Российская недвижимость» в лице директора Антропова О.В. В состав правления БгоМИПК «Рос-недвижимость» вошли Антропов О.В., Атландерова Н.А., Никишова Г.И., председателем правления избран Антропов О.В.

Между МИПК «Российская недвижимость» в лице председателя правления Антропова О.В. и Белгородским отделением МИПК «Рос-недвижимость» (ИНН 3123281727) в лице председателя правления

Антропова О.В. 18.06.2011 был заключен договор о некоммерческом партнерстве №7, в соответствии с которым МИПК «Российская недвижимость» поручает, а Белгородское отделение МИПК «Рос-недвижимость» на безвозмездной основе принимает на себя обязанности по выполнению функций полномочного и постоянного представителя на договорной территории. Белгородское отделение МИПК «Рос-недвижимость» как представитель МИПК «Российская недвижимость» совершает от имени и за счет последнего фактические и юридические действия согласно целям предусмотренным Уставами сторон договора, по объединению в паевом фонде имущественных паевых взносов членов, аккумулировании указанных взносов и использовании их для приобретения недвижимости в собственность членов-граждан с ипотекой, включая использование членских, в том числе вступительных и иных взносов для обеспечения деятельности кооператива, а так же выполняет иную согласованную деятельность.

Приложением №1 к договору о некоммерческом партнерстве №7 от 18.06.2011 установлено, что поступившие денежные средства на расчетный счет Белгородского отделения МИПК «Рос-недвижимость», являющиеся собственностью МИПК «Российская недвижимость» Белгородского отделения МИПК «Рос-недвижимость» в соответствии с пунктом 8.1 договора о некоммерческом партнерстве №7 от 18.06.2011 г перечисляет денежные средства Антропову О.В. (п. 1.1 приложения);

Антропов О.В. за полученные денежные средства от Белгородского отделения МИПК «Рос-недвижимость» в рамках заключенного договора отчитывается непосредственно перед МИПК «Российская недвижимость» согласно договорам поручения № 5/3, 5/4, 5/5, 5/6, 5/7 от 26.12.2012.

Условиями договора о некоммерческом партнерстве №7 от 18.06.2011 предусмотрено, что денежные средства, которые перечислялись БгОМИПК «Рос-недвижимость» Антропову О.В., являлись собственностью кооператива, а не плательщика БгОМИПК «Рос-недвижимость».

На дату заключения договора о некоммерческом партнерстве №7 от 18.06.2011 и осуществления платежных операций по перечислению денежных средств Антропов О.В. являлся руководителем стороны 1- МИПК «Российская недвижимость» и стороны 2- БгОМИПК «Российская недвижимость».

Исходя из выше приведенных обстоятельств, Антропов О.В. являлся Председателем МИПК «Российская недвижимость» и руководителем двух юридических лиц, входящих в Правление МИПК, руководителем БгОМИПК «Рос-недвижимость».

Таким образом, судом сделан вывод о том, что МИПК «Российская недвижимость», БгОМИПК «Рос-недвижимость», Антропов О.В. являлись аффилированными и заинтересованными лицами.

В то же время, в нарушение статьи 27 Федерального закона «О некоммерческих организациях» заключение договора о некоммерческом

партнерстве №7 от 18.06.2011 между заинтересованными лицами произведено без одобрения общего собрания членов кооператива.

При этом судом отмечено, что предъявление МИПК «Российская недвижимость» требований к БгоМИК «Рос-недвижимость» по взысканию денежных средства не препятствует привлечению председателя кооператива Антропова О.В. к самостоятельной гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков в настоящем деле, учитывая ненадлежащее исполнение им обязанностей, создавшее условия для присвоения денежных средств членов кооператива и их растраты (пункт 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Арбитражным судом Белгородской области также приняты во внимание обстоятельства, изложенные в постановлениях следователя отдела №5 СУ УМВД России по г. Белгороду о возбуждении уголовного дела в отношении Антропова О.В. от 31.10.2013,

Довод заявителя апелляционной жалобы о неприменимости положений статьи 69 АПК РФ в отношении материалов уголовных дел, несостоятелен, поскольку данным документам судом дана оценка в совокупности с иными представленными в материалы дела доказательствами (статьи 67-68, 71 АПК РФ).

Кроме того, судом области также было указано, что обстоятельства предоставления денежных средств МИПК «Российская недвижимость» Антропову О.В. через БГОМИПК «Рос-недвижимость» подтверждаются платежными документами, договорами, иными доказательствами, представленными в дело, анализ которых получил отражение в обжалуемом судебном акте.

На основании данного анализа суд установил, что БгоМИПК «Рос-недвижимость» в 2012 году перечислило и выдало из кассы Антропову О.В. по договорам №5 от 18.06.2011, №5/3 от 26.12.2012, заключенным между МИПК «Российская недвижимость» и Антроповым О.В., денежные средства в сумме 56 052 430 руб., данные основаны на учете снятия с расчетного счета юридического лица денежных средств в 2012-2013г.г.

Как верно отмечено судом, обстоятельства перечисления МИПК «Российская недвижимость» в лице председателя Антропова О.В. через аффилированное лицо БгоМИПК «Рос-недвижимость» (председатель Антропов О.В.) денежных средств Антропову О.В. без каких-либо оснований, свидетельствуют о непринятии председателем кооператива всех необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создан кооператив, то есть руководитель должника действовал недобросовестно и неразумно при исполнении возложенных на него обязанностей по сохранности имущества кооператива, что повлекло его утрату.

Ненадлежащее исполнение обязанностей председателя кооператива Антроповым О.В. создало условия для растраты денежных средств юридического лица.

При этом действия Антропова О.В. по получению денежных средств от МИПК «Российская недвижимость» в сумме 81 387 430 руб. через аффилированное лицо БгоМИПК «Рос-недвижимость» были направлены на вывод активов из оборота, что привело к убыткам и дальнейшей неплатежеспособности должника, в связи с невозможностью предоставить членам кооператива жилые помещения, возврату денежных средств, признанию несостоятельным (банкротом) кооператива.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на прекращение его полномочий в качестве председателя МИПК «Российская недвижимость» 29.10.2014, БгоМИПК «Рос-недвижимость» 04.10.2013 не имеет значение, поскольку именно Антропов О.В. принял решение о создании БгоМИПК «Рос-недвижимость» для реализации схемы по лишению МИПК «Российская недвижимость» денежных средств. Денежные средства от членов кооператива поступали на счет БгоМИПК «Рос-недвижимость» в период полномочий Антропова О.В. в качестве руководителя двух кооперативов.

Конечным выгодоприобретателем по договорам о некоммерческом партнерстве заключенным между МИПК «Российская недвижимость» в лице Антропова О.В. и БГО МИПК «Рос-недвижимость» в лице Антропова О.В. также являлся Антропов О.В.

Следовательно, Антропов О.В., являясь руководителями сторон сделки при заключении договоров о некоммерческом партнерстве, был конечным выгодоприобретателем, заключил сделки по партнерству между аффилированными лицами в своих интересах в ущерб интересам кооператива, поскольку денежные средства выводились из оборота кооператива.

Вместе с тем, суд первой инстанции посчитал обоснованным довод о необходимости уменьшения размера заявленных требований на кадастровую стоимость жилого дома №11 по адресу Белгородская обл., п. Дубовое, ул. Пригородная, д.11 (40 380 000 руб.), указав, что при таких обстоятельствах, по данному эпизоду размер убытков МИПК «Российская недвижимость» причиненных действиями председателя Антропова О.В. составит 41 007 430 руб.: денежные средства, перечисленные МИПК «Российская недвижимость» Антропову О.В. через БгоМИПК «Рос-недвижимость» 81 387 430 руб. минус 40 380 000 руб. (стоимость дома №11 и земельного участка)

Доводы апелляционной жалобы о несогласии с данными выводами суда области и отсутствии убытков у должника посредством вменяемых действий ответчика подлежат отклонению, поскольку не подтверждены документально.

Кроме того, судом области было также установлено, что по акту приема-передачи строительных материалов от 30.08.2011, подписанному между Долженко В.И. и Антроповым О.В., осуществляющим руководство строительства дома по адресу Белгородский район, п. Дубовое, ул. Пригородная, д.11. (второй абзац акта приема-передачи от 30.08.2011), Долженко В.И. передала строительные материалы на сумму 459 250 руб.

Как следует из договора поручения №4/1 от 03.01.2008, заключенного между МИПК «Российская недвижимость» (доверитель) и Антроповым О.В. (поверенный), поверенный совершает от имени и за счет доверителя действия, в том числе приобретение в собственность земельного участка и строительство жилого дома на нем, снабжение объекта строительными материалами и оборудованием, необходимым для исполнения поручения.

По акту приема-передачи от 07.02.2014 к договору поручения №4/1 Антропов О.В. передал кооперативу земельный участок и жилой дом на нем по адресу Белгородская обл., п.Дубовое, ул. Пригородная, д.11.

Следовательно, строительные материалы Долженко В.И. передала физическому лицу Антропову О.В., который осуществлял строительство дома для МИПК «Российская недвижимость» по договору поручения №4/1 от 03.01.2008.

Долженко В.И. 10.05.2016 предоставила конкурсному управляющему заявление об одностороннем зачете стоимости переданных Антропову О.В. строительных материалов в счет погашения ее обязательств по договору №Б/2 от 23.08.2010.

Стоимость строительных материалов, переданных физическому лицу Антропову О.В., учтена в счет оплаты взносов Долженко В.И. по договору №6/2 от 23.08.2010.

Таким образом, размер убытков составил 459 250 руб. стоимости строительных материалов, переданных Долженко В.И. Антропову О.В.

Довод заявителя апелляционной жалобы о необоснованности выводов суда о взыскании убытков в сумме 459 250 руб. за строительные материалы несостоятелен и опровергается материалами дела.

Согласно пункту 2 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

С учетом пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Таким образом, материалами дела установлено, что Антропов О.В. в период получения денежных средств являлся председателем МИПК «Российская недвижимость», руководителем юридических лиц, являющихся учредителями кооператива, председателем БгоМИПК «Рос-недвижимость».

Осуществляя полномочия председателя, Антропов О.В. привлекал граждан для вступления в члены кооператива с целью приобретения недвижимости с использованием вкладов, взносов членов кооператива, и за счет денежных средств МИПК «Российская недвижимость» приобрел земельные участки, расположенные по адресу: Белгородская обл., п. Дубовое, ул. Пригородная д.11, д. 13, и предназначенные для индивидуального жилищного строительства, при этом оформив 05.11.2009, 02.11.2010 право собственности их на себя (решение Белгородского районного суда Белгородской области от 15.07.2016 дело №2-1587-2016).

Право собственности на жилой дом кадастровый номер 31:15:1202010:109 (адрес: Белгородская обл., п. Дубовое, мкр. Северный, ул. Пригородная) 20.10.2011 зарегистрировано за Антроповым О.В. в нарушение договора поручения №4 от 03.01.2008.

При этом, как установлено судом первой инстанции и отражено в судебном акте, решением Белгородского районного суда Белгородской области от 02.04.2013 по делу №2-4-2013 иск Администрации Белгородского района к Антропову О.В. о сносе самовольно реконструированного жилого дома площадью 1165,60 кв.м. кадастровый номер 31:15:1202010:1:035074-00/001:0001/4 (адрес Белгородская обл., п. Дубовое, ул. Пригородная, д. 13) удовлетворен, возложена обязанность на Антропова О.В. по сносу самовольной постройки. Мотивировочной частью решения суда общей юрисдикции от 02.04.2013 установлено нарушение Антроповым О.В. целевого использования земельного участка, предназначенного для индивидуального жилищного строительства, жилой дом является самовольной постройкой в связи с тем, что строительство объекта велось без получения необходимых разрешений, с существенным нарушением градостроительных требований СН, а так же предельных параметров разрешенного строительства, строительство объекта на земельном участке, не отведенном для целей установленном законом порядке.

Антропов О.В., осуществляя за счет денежных средств членов кооператива строительство индивидуального жилого дома, оформляя право собственности на самовольную постройку и земельный участок на себя, присвоил денежные средства МИПК «Российская недвижимость», которые предоставлялись членами кооператива, с целью неисполнения договорных обязательств, что привело к утрате имущества кооператива. В связи с чем, кооператив лишен был возможности исполнить обязательств перед членами кооператива по предоставлению жилых помещений.

Определением Орловского районного суда Орловской области от 25.03.2013 по делу №2-542/2013 между МИПК «Российская недвижимость» и Антроповым О.В. утверждено мировое соглашение, по условиям которого Антропов О.В. обязуется передать кооперативу жилой дом по адресу Белгородская обл., п. Дубовое, ул. Пригородная, д. 13, который подлежит немедленному оформлению в собственность МИПК «Российская недвижимость» в органах Росреестра. При этом Антропов О.В., исполняя обязанность председателя кооператива и являясь лицом, на которого

возложена обязанность по передаче жилого дома №13, не совершил действия по оформлению права собственности на данный объект недвижимости за МИПК «Российская недвижимость».

Однако, в результате бездействия председателя Антропова О.В. по регистрации права собственности на жилой дом, МИПК «Российская недвижимость» не могло исполнить свои обязательства перед членами кооператива по предоставлению жилых помещений.

Кроме того, судом области также установлено и отражено в судебном акте следующее.

Между МИПК «Российская недвижимость» и Антроповым О.В. были заключены следующие сделки:

- договор поручения №4 от 03.01.2008 на выполнение действия, связанных с производством проектных и строительно-отделочных работ (предмет: строительство жилого дома №13 по адресу Белгородская обл., п. Дубовое, ул. Пригородная, д. 13, срок выполнения работ 03.01.2008-01.01.2013), договор расторгнут 25.03.2013 (определение Орловского районного суда Орловской области от 25.03.2013);

- договор поручения №4/1 от 03.01.2008 на выполнение действий, связанных с производством проектных и строительно-отделочных работ (предмет: строительство жилого дома по адресу Белгородская обл., п. Дубовое, ул. Пригородная, д.П, срок выполнения работ 03.01.2008-01.01.2013), обязательства не исполнены;

- договор поручения №6 от 01.07.2011 на выполнение действия, связанных с производством проектных и строительно-отделочных работ (предмет: строительство жилых домов по адресу Белгородская обл., п. Дубовое, ул. Ромашковая, д.П д. 13, срок выполнения работ 03.01.2008-01.01.2013, обязательства не исполнены);

- агентский договор №5/3 от 26.12.2012 на выполнение действий, связанных с производством проектных и строительно-отделочных работ, срок выполнения работ 26.12.2012-01.03.2014, обязательства не исполнены, договор расторгнут 29.12.2014.

- агентский договор №5/4 от 26.12.2012 на выполнение действий, связанных с производством проектных и строительно-отделочных работ. Срок выполнения работ 26.12.2012-01.03.2014, обязательства не исполнены, договор расторгнут 29.12.2014.

Доказательств того, что данные сделки, заключенные между заинтересованными лицами, имеют одобрение общего собрания членов МИПК «Российская недвижимость» в дело не представлено.

При перечислении денежных средств МИПК «Российская недвижимость» в лице председателя Антропова О.В., в том числе через БгоМИПК «Роснедвижимость», Антропову О.В. в назначении платежей указано по «договору купли-продажи от 12.08.2009», «договору поручения №5 от 18.06.2011», «договору поручения №5/5 от 26.12.2012». Поименованные в назначении платежей сделки между Антроповым О.В. и МИПК «Российская недвижимость» не заключались. При этом

документального подтверждения наличия оснований для перечисления денежных средств не установлено ни в рамках дела № 2-731/2018 (Орловский районный суд Орловской области) и не представлено в рамках настоящего обособленного спора.

При рассмотрении дела №2-731/2018 Орловским районным судом Орловской области Антропов О.В. через своего адвоката в письменных пояснениях указывает, что МИПК «Российская недвижимость» не предоставило договоры, поименованные в обоснование выдачи ему денежных средств.

При этом председатель кооператива Антропов О.В. не дал пояснений относительно исполнения сделок, в счет оплаты которых кооператив и аффилированное лицо БгОМИПК «Рос-недвижимость» перечисляло денежные средства Антропову О.В.

Обстоятельства перечисления денежных средств членом кооператива МИПК «Российская недвижимость» заинтересованному лицу Антропову О.В. без каких-либо оснований свидетельствуют о непринятии председателем Антроповым О.В. всех необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создан кооператив, то есть руководитель должника действовал недобросовестно и неразумно при исполнении возложенных на него обязанностей по сохранности имущества (денежных средств) кооператива, что повлекло его утрату.

При этом как следует из материалов дела, в реестр кредиторов должника МИПК «Российская недвижимость» включены требования кредиторов в связи с неисполнением обязательств кооператива перед его членами в сумме 144 776 520,75 руб.

Постановлениями о возбуждении уголовного дела и принятию его к производству от 31.10.2013, 05.04.2013, 14.11.2013 установлено, что председатель кооператива Антропов О.В. предоставляя членам кооператива для перечисления членских взносов банковские реквизиты БгОМИПК «Рос-недвижимость», а не МИПК «Российская недвижимость», имел умысел на хищение чужого имущества, заранее не намереваясь исполнять договорные обязательства перед членами кооператива. Аналогичные обстоятельства установлены в постановлении заместителя начальника отдела №5 СУ УМВД России по г. Белгороду от 27.12.2013 о приостановлении предварительного следствия в отношении Антропова О.В. В мотивировочной части постановления от 27.12.2013 указано, что Антропов О.В. с 05.07.2013 объявлен в Федеральный розыск, а с 01.10.2013 в Международный розыск. В тоже время, Антропов О.В., находясь в розыске, в период с 08.07.2013 по 11.10.2013 получал от МИПК «Российская недвижимость» денежные средства в сумме 7 980 000 руб. с назначением платежа по договору поручения №5/5 от 26.2.2013.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что установленные перечисления председателем Антроповым О.В. денежных средств Антропову О.В. в отсутствие правовых оснований и при отсутствии доказательств возмещения этих имущественных потерь

должнику, незаконное предоставление членам кооператива банковских реквизитов БГОМИПК «Рос-недвижимость» для перечисления денежных средств, свидетельствуют о наличии причинно-следственной связи между недобросовестными и неразумными действиями председателя МИПК «Российская недвижимость» Антропова О.В., совершенными в ущерб интересам кооператива, и возникшими на стороне этого кооператива убытками в размере не исполненных обязательств перед членами кооператива, что привело к банкротству последнего.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что размер убытков, взысканных с Антропова О.В., не доказан и не подтверждается имеющимися документами, подлежит отклонению как опровергающийся материалами дела с учетом вышеизложенного.

Размер незаконно полученных на личные счета Антроповым О.А. денежных средств МИПК «Российская недвижимость», по которым не предоставлено встречное исполнение, в сумме составил 58 347 828,10 руб. и сформирован денежными средствами, полученными ответчиком за период с 29.12.2012 по 11.10.2013 от МИПК «Российская недвижимость», БГО МИПК «Рос-недвижимость» по следующим платежным поручениям:

Реквизиты платежного поручения по получению Антроповым О.В. денежных		Размер денежных средств, полученных Антроповым О.В.	Счет списания
№	Дата		
93	29.12.2012	9 387 828,10р.	Остаток долга Антропова О.В. по платежному поручению №93 от 29.12.2012
4	10.01.2013	2 000 000,00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
8	17.01.2013	540 000,00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
10	21.01.2013	1 000 000,00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
12	22.01.2013	2 300 000,00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
13	22.01.2013	200 000,00р.	БГО МИПК "Рос- недвижимость" в Белгородское ОСБ
14	24.01.2013	1 000 000,00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
18	25.01.2013	700 000,00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
20	29.01.2013	500 000,00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
21	30.01.2013	1 000 000,00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
22	31.01.2013	1 000 000,00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
44	07.02.2013	1 000 000,00р.	Белгородского отделения МИПК "Рос- недвижимость" в Белгородское ОСБ № 8592
47	08.02.2013	1 500 000,00р.	Белгородского отделения МИПК "Рос- недвижимость" в Белгородское ОСБ № 8592
52	15.02.2013	500 000,00р.	Белгородского отделения МИПК "Рос- недвижимость" в Белгородское ОСБ № 8592
61	22.02.2013	1 000 000,00р.	Белгородского отделения МИПК "Рос- недвижимость" в Белгородское ОСБ № 8592
64	26.02.2013	1 000 000,00р.	Белгородского отделения МИПК "Рос- недвижимость" в Белгородское ОСБ № 8592
66	28.02.2013	500 000,00р.	Белгородского отделения МИПК "Рос- недвижимость" в Белгородское ОСБ № 8592
80	05.03.2013	500 000,00р.	Белгородского отделения МИПК "Рос- недвижимость" в Белгородское ОСБ № 8592

87	06.03.2013	1 000 000,00р.	Белгородского отделения МИПК "Рос- недвижимость" в Белгородское ОСБ № 8592
88	07.03.2013	500 000,00р.	Белгородского отделения МИПК "Рос- недвижимость" в Белгородское ОСБ № 8592
94	14.03.2013	500 000,00р.	Белгородского отделения МИПК "Рос- недвижимость" в Белгородское ОСБ № 8592
1	15.03.13	5 000 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
3	18.03.13	500 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
4	21.03.13	1 000 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
7	22.03.13	150 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
8	25.03.13	100 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
10	08.04.13	430 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
13	10.04.13	100 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
15	15.04.13	400 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
16	16.04.13	1 300 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
17	18.04.13	1 200 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
22	24.04.13	200 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
23	24.04.13	1 000 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
25	30.04.13	170 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
27	07.05.13	1 000 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
28	13.05.13	300 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
33	21.05.13	750 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
35	27.05.13	100 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
37	30.05.13	250 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
39	30.05.13	490 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
40	03.06.13	700 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
41	05.06.13	3 000 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
50	10.06.13	1 200 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородское ОСБ
61	14.06.13	1 700 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
65	19.06.13	100 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
72	27.06.13	1 200 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
75	02.07.13	100 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
76	02.07.13	100 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
77	04.07.13	200 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
84	08.07.13	100 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
86	12.07.13	1 000 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
91	18.07.13	100 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
99	02.08.13	50 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
100	05.08.13	100 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
109	06.08.13	100 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
111	09.08.13	50 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
113	15.08.13	100 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
118	15.08.13	1 000 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
122	16.08.13	1 000 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
124	19.08.13	100 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
133	23.08.13	1 100 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
140	26.08.13	300 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
141	28.08.13	450 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
156	03.09.13	150 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
180	13.09.13	1 000 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
203	16.09.13	200 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
202	16.09.13	1 000 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
228	07.10.13	50 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
234	11.10.13	30 000.00р.	МИПК "Российская недвижимость" в Белгородском ОСБ
ИТОГО:		58 347 828,10р.	

Стоимость строительных материалов, полученных Антроповым О.В. от Долженко В.И. по акту от 30.08.2011 составила 459 250 руб. (л.д. 107-113, т.3).

Таким образом, размер убытков МИПК «Российская недвижимость», причиненных действиями председателя Антропова О.В., составляет 58 807 078,10 руб., в том числе:

- 17 340 398,10 руб.: денежные средства, перечисленные МИПК «Российская недвижимость» Антропову О.В.;
- 41 007 430 руб.: денежные средства, перечисленные МИПК «Российская недвижимость» Антропову О.В. через БгОМИПК «Рос-недвижимость»;
- 459 250 руб. стоимости строительных материалов, переданных Долженко В.И. Антропову О.В.

В апелляционной жалобе Антропов О.В. приводит также доводы о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности, со ссылками на положения пункта 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», пункта 68 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», протокол №8/1 заседания правления МИПК «Российская недвижимость» об избрании 29.10.2014 председателем правления МИПК «Российская недвижимость» Зинченко Е.В., указывая на то, что в данном случае конкурсный управляющий действует от имени юридического лица, соответственно, трехгодичный срок исковой давности для привлечения ответчика к ответственности в виде убытков истек. Заявитель жалобы также, ссылаясь на положения пунктов 6.4, 7.4.4, 9.1, 9.6 Устава МИПК «Российская недвижимость», полагая, что в случае возникновения убытков, МИПК «Российская недвижимость» и его члены узнавали об этом каждый год не позднее, чем в момент утверждения ежегодного баланса.

Данные доводы подлежат отклонению по следующим основаниям.

Согласно пункту 5 статьи 61.14 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным настоящей главой, может быть подано в течение трех лет со дня, когда лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) и не позднее десяти лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности.

Сроки, указанные в абзаце первом пункта 5 и абзаце первом пункта 6 статьи 61.14 Закона о банкротстве, являются специальными сроками исковой давности (пункт 1 статьи 197 ГК РФ), начало течения которых обусловлено субъективным фактором (моментом осведомленности заинтересованных лиц).

Предусмотренный абзацем первым пункта 5 статьи 61.14 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, исчисляется с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или обычный независимый кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности - о совокупности следующих обстоятельств: о лице, имеющем статус контролирующего, его неправомерных действиях (бездействии), причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами (без выяснения точного размера такой недостаточности) (пункты 58, 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, дело о несостоятельности (банкротстве) МИПК «Российская недвижимость» возбуждено 22.06.2016, арбитражный управляющий Овчинников А.В. утвержден временным управляющим должника определением арбитражного суда от 23.08.2016, конкурсным управляющим – решением суда от 19.07.2017.

С настоящим заявлением о взыскании с Антропова О.В. убытков конкурсный управляющий обратился 12.12.2018, то есть в пределах срока исковой давности, в связи с чем, судом первой инстанции отклонен аналогичный довод Антропова О.В. о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности.

Апелляционная коллегия также принимает во внимание следующее.

Исходя из пояснений конкурсного управляющего Овчинникова А.В., МИПК «Российская недвижимость» не мог узнать о нарушении своих прав в виде невозможности получения от Антропова О.В. встречного исполнения обязательств или возврата полученных им денежных средств ранее вступления в законную силу решений Белгородского районного суда Белгородской области по делам № 2-757/2017 от 20.06.2017 (вступило в законную силу – 27.07.2017), №2-1988/2017 от 13.10.2017 (вступило в законную силу – 11.12.2017) о признании за юридическим лицом права собственности на жилые дома №13, №11 по адресу п. Дубовое, ул.Пригородная. Иного порядка получения жилых домов у кооператива не было. Заявление о взыскании убытков с ответчика было подано в арбитражный суд в установленные законом строки.

Ссылки заявителя апелляционной жалобы на протокол от 29.10.2014 об избрании председателем кооператива Зинченко Е.В. подлежат отклонению, поскольку срок исковой давности приостанавливался обращением кооператива в суд с исками о защите нарушенных прав (пункт 14 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах,

связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

Трехлетний срок для обращения юридического лица в суд при смене председателя, без учета периодов судебной защиты заявителя, начал течь с 29.10.2014 и закончился 29.10.2017.

МИПК «Российская недвижимость» в пределах трехгодичного срока исковой давности, исчисляемого с даты назначения председателем кооператива Зинченко Е.В., обратился 02.03.2017, 15.08.2017, 10.04.2018 в Белгородский районный суд Белгородской области с исками о признании права собственности на жилые дома №11, №13 по адресу п. Дубовое, ул.Пригородная, в Орловский районный суд Орловской области о взыскании денежных средств с Антропова О.В.

То есть, трехлетний срок исковой давности, исчисляемый ответчиком с 29.10.2014, с учетом периодов судебной защиты кооператива, истек 04.03.2019.

Таким образом, обратившись с настоящим заявлением в суд 12.12.2018, конкурсный управляющий не пропустил срок исковой давности.

Кроме того, конкурсным управляющим не пропущен пресекательный десятилетний срок защиты нарушенного права МИПК «Российская недвижимость» к ответчику Антропову О.В. по взысканию размера убытков (пункт 2 статьи 196 Гражданского кодекса РФ, Федеральный закон от 07.05.2013 №100-ФЗ).

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При таких обстоятельствах, апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что с Антропова О.В. в пользу МИПК «Российская недвижимость» подлежат взысканию 58 807 078,10 руб. убытков.

Суд апелляционной инстанции полагает верным вывод суда о доказанности всех условий, необходимых для применения меры ответственности к ответчику в виде возмещения убытков с учетом представленных в дело доказательств.

В связи с чем, довод заявителя апелляционной жалобы об обратном подлежит отклонению как необоснованный и опровергающийся материалами дела.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции нарушены нормы материального права в виде применения статьи 53.1 Гражданского кодекса РФ несостоятелен и основан на неверном толковании положений действующего законодательства.

Иные доводы апелляционной жалобы также подлежат отклонению, поскольку являются несостоятельными и не опровергают обоснованных выводов суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы не содержат оснований, опровергающих выводы суда первой инстанции со ссылкой на конкретные обстоятельства дела и нормы права, а также убедительных доводов, основанных на документальных доказательствах, в связи с чем, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения требований заявителя жалобы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно статье 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

При таких обстоятельствах, определение Арбитражного суда Белгородской области от 16.11.2020 следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

При подаче апелляционных жалоб на определения, не перечисленные в подпункте 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ, государственная пошлина не уплачивается.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Белгородской области от 16.11.2020 по делу №А08-4270/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в месячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Т.Б. Потапова

Судьи

Т.И. Орехова

Е.А. Безбородов