

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-50733/17-81-465

17 июля 2017г.

Резолютивная часть решения объявлена 13.07.2017 года

Полный текст решения изготовлен 17.07.2017 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Битаевой З.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Горбуновым Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Публичного акционерного общества Коммерческий банк «Тульский Промышленник» (ОГРН 1027100000080, ИНН 7104024168, 300028, г. Тула, ул. Смидович, д. 18/Б, дата регистрации: 12.08.2002 г.) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (127055, г. Москва, ул. Лесная, д. 59, стр. 2)

к Открытому акционерному обществу «ИКМА» (ОГРН 1027700146451, ИНН 7711037272, 125599, г. Москва, ул. Ижорская, д. 3, дата регистрации: 22.08.2002 г.)

третье лицо: временный управляющий ОАО «ИКМА» Соловьев Н.Е.

о взыскании задолженности по договору кредитной линии от 25.05.2015 г. № 062/09-2015 в размере 236 994 642 руб. 96 коп.

При участии:

от истца – не явился, извещен

от ответчика – Солиев У.Н. по доверенности от 20.12.2016г

от третьего лица – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ПАО КБ «Тульский Промышленник» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Истец, Банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Открытому акционерному обществу «ИКМА» о взыскании задолженности по договору кредитной линии от 25.05.2015 г. № 062/09-2015 в размере 236 994 642 руб. 96 коп.

Определением суда от 20.06.2017г. в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен: временный управляющий ОАО «ИКМА» Соловьев Н.Е.

Истец и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в заседание не явились. Дело рассмотрено в отсутствие истца и третьего лица, в порядке ст.ст. 121, 123 АПК РФ.

Ответчик в судебном заседании факт наличия задолженности не оспорил, заявил о применении положений ст. 333 ГК РФ в отношении требования о взыскании неустойки (штрафа).

Суд, выслушав доводы ответчика, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела между Банк «Тульский Промышленник» (ПАО) (далее также Кредитор) и ОАО «ИКМА» (далее также Должник) 25 мая 2015 года заключен Договор кредитной линии № 062/09-2015, согласно которого Кредитор предоставил Должнику кредит в форме кредитной линии с лимитом выдачи 140 000 000 руб., а Заемщик обязался возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п.п. 1.2 и 1.3 Кредитного договора Кредит предоставлен на срок по 25.02.2016 года включительно, за пользование кредитом Заемщик уплачивает Кредитору 16% годовых.

Пунктом 2.2. Кредитного договора установлено, что кредитор перечисляет сумму кредита на счет заемщика № 40702810200000004301 в ПАО Банк «Тульский промышленник».

В соответствии с п. 5.1 Кредитного договора проценты за пользование кредитом начисляются на сумму фактической ссудной задолженности по кредиту, начиная со дня, следующего за днем зачисления денежных средств на счет заемщика, указанного в п. 2.2 Договора и по дату полного погашения кредита.

Согласно п. 5.2 Кредитного договора начисление процентов осуществляется Кредитором по формуле простых процентов с использованием фиксированной процентной ставки 27-го числа каждого месяца в течение всего срока действия Договора, а также на дату полного погашения кредита, на сумму фактической ссудной задолженности по кредиту на начало операционного дня.

Уплата процентов за пользование кредитом, начисляемых согласно п.п. 1.3, 5.2, 3.14 договора производится заемщиком 28-го числа каждого месяца, а также в дату полного погашения кредита (п. 5.3 Договора).

В соответствии с п. 7.1 при несвоевременном перечислении платежа в погашении кредита, уплаты процентов или комиссий, Заемщик уплачивает Кредитору штрафную неустойку в размере 0,2% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки за период с даты возникновения просроченной задолженности по дату полного погашения просроченной задолженности по Кредиту.

Истец обязательства по договору исполнил надлежащим образом, перечислив ответчику денежные средства, что подтверждается выпиской по счету, представленной в материалы дела.

Ответчик свои обязательства по возврату долга и уплате процентов надлежащим образом не исполнил.

Таким образом, за ответчиком образовалась задолженность по состоянию на 19 сентября 2016 в сумме 236 994 642, рубля 96 коп., в том числе

- по основному долгу – 140 000 000 рублей;
- по уплате процентов за пользование кредитом – 27 572 339,25 рублей;
- сумма штрафной неустойки – 69 442 303,71 рублей;

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 20 сентября 2016 года в отношении ОАО «ИКМА» введена процедура наблюдения, временным управляющим назначен утвержден Соловьев Николай Евгеньевич, член НП «ОАУ «Авангард».

Сообщение о введении процедуры наблюдения в отношении ОАО «ИКМА» опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 182 от 01.10.2016, стр. 30.

Требование заявлено истцом в связи с заключенным 25.05.2015 г. договором кредитной линии между КБ ПАО «Тульский промышленник» и ОАО «ИКМА» на общую сумму 140 000 000 руб. на срок по 25.02.2016 года.

Согласно п. 3 и п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» при применении пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве судам следует учитывать, что обязательство возвратить денежную сумму, предоставленную по договору займа (статья 810 ГК РФ)

или кредитному договору (статья 819 ГК РФ), возникает с момента предоставления денежных средств заемщику.

Поскольку указанные выше обязательства должника возникли после даты принятия судом заявления ОАО «Сбербанк России» о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «ИКМА» (ИНН 7711037272, ОГРН 0127700146451) (16.03.2015 г.), то данное денежное обязательство, в силу ст. 5 Закона о банкротстве является текущим.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве» предусмотрено, исходя и пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве, Закон), если основное требование кредитора к должнику возникло до возбуждения дела о банкротстве, то и все связанные с ним дополнительные требования имеют при банкротстве тот же правовой режим, то есть они не являются текущими и подлежат включению в реестр требований кредиторов.

В силу пункта 1, пункта 2 статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Таким образом, настоящее требование подлежит рассмотрению в рамках искового производства.

Приказом Банка России от 24.07.2015 № ОД-1776 у кредитной организации Банк «Тульский Промышленник» (ПАО) отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 04.09.2015 г. по делу № А68-7564/2014 Банк «Тульский Промышленник» (ПАО) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

В силу п. 3 ст. 50.21. ФЗ от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» конкурсный управляющий кредитной организации, осуществляющий в соответствии с п. 1 данной статьи полномочия руководителя кредитной организации, обязан предъявить к третьим лицам, имеющим задолженность перед кредитной организацией, требования о ее взыскании в порядке, установленном ФЗ.

Согласно ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В соответствии со ст. 811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 ГК РФ.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями Закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

Таким образом, оценив представленные доказательства, с учетом отсутствия доказательств погашения кредита и уплаты процентов, суд признает правомерными и обоснованными требования истца о взыскании задолженности в размере 140 000 000 – и 27 572 339 руб. 25 коп. – процентов за пользование кредитом.

Рассмотрев требование истца о взыскании штрафной неустойки, суд считает данное требование подлежащим удовлетворению частично, в связи со следующим.

Согласно 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться в том числе, неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ).

В силу ст. 12 ГК РФ неустойка является гарантированным законом способом защиты нарушенного права.

Ответчик, возражая против данного требования, заявил о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, характера существующих между сторонами правоотношений, продолжительности просрочки, соотношения величины неустойки с размером задолженности, завышена, суд пришел к выводу о доказанности наличия явной несоразмерности неустойки.

Требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению частично в размере 34 721 151,85руб.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 309, 310, 314, 329, 330, 333, 809, 810, 811, 819 ГК РФ, ст.ст. 51, 65, 66, 71, 110, 112, 123, 131, 167-171, 176,180,181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Открытого акционерного общества «ИКМА» (ОГРН 1027700146451, ИНН 7711037272, 125599, г. Москва, ул. Ижорская, д. 3, дата регистрации: 22.08.2002 г.) в пользу Публичного акционерного общества Коммерческий банк «Тульский Промышленник» (ОГРН 1027100000080, ИНН 7104024168, 300028, г. Тула, ул. Смидович, д. 18/Б, дата регистрации: 12.08.2002 г.) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (127055, г. Москва,

ул. Лесная, д. 59, стр. 2) задолженность договору кредитной линии от 25.05.2015 г. № 062/09-2015 в размере 202 283 491 (двести два миллиона двести восемьдесят три тысячи четыреста девяносто один) руб. из которых: 140 000 000 – основной долг, 27 572 339 руб. 25 коп. – проценты за пользование кредитом, 34 721 151руб. 85 коп. – штрафная неустойка , а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 000 рублей.

В остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

З.В. Битаева