



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
153022, г. Иваново, ул. Б.Хмельницкого, 59-Б  
<http://ivanovo.arbitr.ru>

---

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по результатам рассмотрения заявления  
о признании сделки недействительной  
Дело № А17-6882/2017

г. Иваново

13 ноября 2020 года

Резолютивная часть определения оглашена 05 ноября 2020 года  
Полный текст определения изготовлен 13 ноября 2020 года

Арбитражный суд Ивановской области в следующем составе:  
председательствующий судья Толстой Роман Валентинович,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Устратовой А.П.,  
с участием в судебном заседании представителей:

конкурсного управляющего – Чуткина Е.Г. по паспорту,  
представителя конкурсного кредитора Семина Д.А. – Бубновой А.А. по доверенности,  
представителя кредитора ООО «Бизнес-Проект» - Крыловой Н.А. по доверенности,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности  
(банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Изумруд» (далее - долж-  
ник, ООО «Изумруд», ИНН 3702604640, ОГРН 1093702030729, 153022, г. Иваново,  
ул. Танкиста Александрова, 2А, 41)

заявление конкурсного управляющего Чуткина Евгения Геннадьевича (153025,  
г. Иваново, ул. Дзержинского, д. 39, оф. 410)

о признании недействительным договора инвестирования №22 от 01.07.2014г.,  
заключенного между ООО «Изумруд» и ООО «Инвест Трейдинг» (ИНН 3702517772,  
446435, Самарская область, г. Кинель, ул. Промышленная, д. 5),

заявление конкурсного управляющего Чуткина Евгения Геннадьевича (153025,  
г. Иваново, ул. Дзержинского, д. 39, оф. 410)

о признании недействительным договора инвестирования №6 от 01.07.2014г.,  
заключенного между ООО «Изумруд» и ООО «Инвест Трейдинг» (ИНН 3702517772,  
446435, Самарская область, г. Кинель, ул. Промышленная, д. 5)

с привлечением третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований от-  
носительно предмета спора,

– Толстых Петра Михайловича (ИНН 772372467508, 107564, Москва, Погон-  
ный пр-д, д.3А, кв.1328)

– временного управляющего ООО «Инвест Трейдинг» Соломки Сергея Ивано-  
вича (адрес: 455000, Челябинская обл., г. Магнитогорск, пр-т Ленина, д. 32, а/я 12000,  
ИНН 744500703606),

установил:

код для идентификации:

в производстве Арбитражного суда Ивановской области находится дело №А17-6882/2017 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Изумруд». В Арбитражный суд Ивановской области с уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ заявлением о признании недействительным договора инвестирования №22 от 01.07.2014г., заключенный между ООО «Изумруд» и ООО «Инвест Трейдинг» обратился конкурсный управляющий ООО «Изумруд» Чуткин Е.Г. Определением суда заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

В Арбитражный суд Ивановской области с уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ заявлением о признании недействительным договора инвестирования №6 от 01.07.2014г., заключенный между ООО «Изумруд» и ООО «Инвест Трейдинг» обратился конкурсный управляющий ООО «Изумруд» Чуткин Е.Г. Определением суда заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Определением суда от 12.03.2020 заявление конкурсного управляющего Чуткина Е.Г. о признании недействительным договора инвестирования №22 от 01.07.2014г., заключенного между ООО «Изумруд» и ООО «Инвест Трейдинг» и заявление конкурсного управляющего Чуткина Е.Г. о признании недействительным договора инвестирования №6 от 01.07.2014г., заключенного между ООО «Изумруд» и ООО «Инвест Трейдинг», с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Толстых Петра Михайловича, объединено в одно производство, судебное заседание отложено до 16.04.2020. Рассмотрение заявлений откладывалось судом до 28.10.2020. Протокольным определением от 28.10.2020 в судебном заседании объявлялся перерыв до 05.11.2020. Информация о месте и времени проведения судебного заседания своевременно размещена судом в Картоотеке арбитражных дел, а также направлена ООО «Инвест Трейдинг» по почте. Ответчик, признанный судом надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в суд 28.10.2020 представителя не направил. Дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

В обоснование заявленных требований конкурсным управляющим указано следующее.

При анализе сделок должника конкурсному управляющему стало известно, что между ООО «Изумруд» и ООО «Инвест Трейдинг» был заключен договор инвестирования №6 от 01.07.2014 и договор инвестирования №22 от 01.07.2014. В качестве правового обоснования заявителем указаны положения п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Конкурсный управляющий указывает, что договоры инвестирования заключены между аффилированными лицами при наличии признаков неплатежеспособности должника, чем был причинен вред имущественным правам кредиторов выраженный в уменьшении размера имущества должника. Кроме того, конкурсный управляющий указывает на притворность оспариваемых сделок, которые по сути своей прикрывают договоры купли-продажи жилых домов (ч.2 ст. 170ГК РФ).

ООО «Инвест Трейдинг» возражало по существу заявленных требований. В отзыве на заявление ответчиком указано, что правовые основания для применения части 2 ст. 170 ГК РФ отсутствуют. Сделка под сомнением притворной не является, её стороны имели и реализовали намерение по созданию ООО «Изумруд» на деньги инвестора объекта недвижимости «под ключ» с подключением к коммунальным услугам с последующей его передачей в собственность ООО «Инвест Трейдинг» (инвестора). По мнению ответчика, на 01.07.2014 ООО «Изумруд» не отвечало признакам неплатежеспособности, наличие вреда имущественным правам кредиторов должника не доказан конкурсным управляющим. Кроме того, ООО «Инвест Трейдинг» считает,

что сам факт аффилированности не может быть положен в обосновании позиции по ч.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Просил суд признать заявления конкурсного управляющего не подлежащими удовлетворению. Также ответчиком заявлено ходатайство о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности по оспариванию сделок должника.

Определением суда от 25.12.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Толстых Петр Михайлович.

В отзыве на заявление Толстых П.М. полностью поддержал доводы ответчика, также указал, что оспариваемые сделки были совершены ранее установленного законом трех годичного срока, в течение которого возможно их оспаривание, учитывая, что договоры инвестирования датированы 01.07.2014, а дело о банкротстве должника возбуждено судом 16.08.2017.

Исследовав представленные в дело материалы суд пришел к следующим выводам.

В Арбитражный суд Ивановской области 16.08.2017 г. с заявлением о признании ООО «Изумруд» несостоятельным (банкротом) обратился Семин Д.А. Определением Арбитражного суда Ивановской области от 16.08.2017 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Изумруд» №А17-6882/2017. Определением арбитражного суда Ивановской области от 07.09.2017 в отношении ООО «Изумруд» введена процедура наблюдения, судебное заседание по рассмотрению отчета назначено на 21.12.2017. Временным управляющим должника утвержден Мурадов Магомед Мурадович. Решением Арбитражного суда Ивановской области от 06 сентября 2018 года (резюлютивная часть оглашена 05 сентября 2018 года) должник – ООО «Изумруд» признан банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство. Определением суда от 11 декабря 2018 года (резюлютивная часть определения оглашена 10 декабря 2018 года) конкурсным управляющим должника утвержден Чуткин Евгений Геннадьевич.

Материалами дела подтверждается, что 01.07.2014г. между должником ООО «Изумруд» и ответчиком ООО «Инвест Трейдинг» был заключен договор инвестирования № 6 от 01.07.2014г., согласно которого Застройщик – ООО «Изумруд» обязуется своими силами и с привлечением других лиц построить объект инвестирования и после получения разрешения на ввод Объекта инвестирования в эксплуатацию передать Инвестору - ООО «Инвест Трейдинг» объект по акту приема-передачи, а инвестор обязуется уплатить обусловленную настоящим договором цену в полном объеме и принять объект инвестирования в течении 10 рабочих дней с момента получения соответствующего сообщения Застройщика о готовности Объекта к передаче.

В соответствии с положениями п. 2.1. договора инвестирования №6, Общий размер денежных средств, подлежащих уплате Инвестором, составляет 9 732 546,96 руб. В соответствии с положениями п. 2.2. договора инвестирования №6, полная оплата стоимости Объекта инвестирования по настоящему договору должна быть произведена Инвестором следующим образом: денежные средства в сумме 9 732 546,96 руб., уплачиваются в день подписания настоящего договора. В соответствии с п. 2.3. договора, расчеты между сторонами осуществляются в безналичной форме, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Застройщика, или в наличной форме, путем внесения денежных средств на расчетный счет Застройщика. В пункте 9 оспариваемого договора в качестве расчетного счета указан счет ООО «Изумруд» № 40702810300000101788, открытый в ОАО «ВУЗ-БАНК» в г. Екатерин-

бурге. Согласно справке ИФНС России по г. Иваново от 15.06.2020 об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях ООО «Изумруд», представленной в материалы дела, расчетный счет №40702810300000101788 в АО «ВУЗ-банк» открыт 03.12.2014г.

01.07.2014г. между должником ООО «Изумруд» и ответчиком ООО «Инвест Трейдинг» был заключен договор инвестирования № 22 от 01.07.2014г., согласно которого Застройщик – ООО «Изумруд» обязуется своими силами и с привлечением других лиц построить объект инвестирования и после получения разрешения на ввод Объекта инвестирования в эксплуатацию передать Инвестору - ООО «Инвест Трейдинг» объект по акту приема-передачи, а инвестор обязуется уплатить обусловленную настоящим договором цену в полном объеме и принять объект инвестирования в течении 10 рабочих дней с момента получения соответствующего сообщения Застройщика о готовности Объекта к передаче. В соответствии с положениями п. 2.1. договора инвестирования №22, Общий размер денежных средств, подлежащих уплате Инвестором, составляет 5 768 368,10 руб. В соответствии с положениями п. 2.2. договора инвестирования №22, полная оплата стоимости Объекта инвестирования по настоящему договору должна быть произведена Инвестором следующим образом: денежные средства в сумме 5 768 368,10 руб., уплачиваются в день подписания настоящего договора. В соответствии с п. 2.3. договора, расчеты между сторонами осуществляются в безналичной форме, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Застройщика, или в наличной форме, путем внесения денежных средств на расчетный счет Застройщика. В пункте 9 оспариваемого договора в качестве расчетного счета указан счет ООО «Изумруд» № 40702810508180098501, открытый в ОАО АКБ «Пробизнесбанк» г. Москва. Согласно справке ИФНС России по г. Иваново от 15.06.2020 об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях ООО «Изумруд», представленной в материалы дела, расчетный счет № 40702810508180098501 в ОАО АКБ «Пробизнесбанк» г. Москва открыт 20.07.2011г.

Конкурсный управляющий, анализируя сделки должника и выявив основания для оспаривания сделок, указанные в пункте 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, а также указав на притворность оспариваемых сделок, обратился в суд с настоящими заявлениями.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника. По результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Россий-

ской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии, в том числе, следующего условия: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок.

В пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве указаны признаки, подлежащие установлению (противоправная цель, причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны об указанной цели должника к моменту совершения сделки), а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора. Баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего в данном случае три года, предшествующих дате принятия заявления о признании должника банкротом.

Рассмотрев доводы ответчика и третьего лица Толстых П.М. о том, что оспариваемые сделки были совершены ранее установленного законом трех годичного срока, в течение которого возможно их оспаривание, судом установлено следующее (учитывая, что сделки датированы 01.07.2014, а дело о банкротстве в отношении должника возбуждено 16.08.2017).

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем его существенным условиям, и такой договор является консенсуальным. Если же необходимым условием заключения договора является передача имущества, то такой договор является реальным (п. 2 ст. 433 ГК РФ).

Согласно условиям п. 2.2 Договора инвестирования строительства №6 от 01.07.2014 полная оплата стоимости объекта инвестирования должна быть произведена Инвестором в размере 9 732 546,96 руб. в день подписания договора.

Согласно условиям п. 2.2 Договора инвестирования строительства №22 от 01.07.2014 полная оплата стоимости объекта инвестирования должна быть произведена Инвестором в размере 5 768 368,10 руб. в день подписания договора.

Таким образом, заключение договоров инвестирования обусловлено наличием открытых расчетных счетов Застройщика, на которые должны поступить денежные средства инвестора.

Судом установлено, что договор инвестирования №22 подписан сторонами 01.07.2014, расчетный счет Застройщика ООО «Изумруд» № 40702810508180098501 в ОАО АКБ «Пробизнесбанк» г. Москва, указанный в п. 9 договора инвестирования, согласно данным справки ИФНС России по г. Иваново от 15.06.2020 открыт 20.07.2011г.

В то же время, договор инвестирования №6 датирован сторонами 01.07.2014, а расчетный счет Застройщика ООО «Изумруд» №40702810300000101788 в АО «ВУЗ-банк», указанный в реквизитах сторон договора инвестирования, согласно данным справки ИФНС России по г. Иваново от 15.06.2020, открыт 03.12.2014.

Поскольку в договорах инвестирования №6 и №22 от 01.07.2014 была четко выражена воля двух сторон на заключение договора при наличии как минимум одного открытого расчётного счета для перечисления денежных средств на счет Застройщика, у суда отсутствуют основания иного толкования пункта 2.2 договоров о порядке расчетов. С учетом сроков (за рамками трехгодичного срока подозрительности), договор инвестирования строительства №22 от 01.07.2014 (учитывая, что расчетный счет, указанный в договоре был открыт 20.07.2011) не может, в любом случае, быть признанным недействительной сделкой по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, т.к. датой его заключения является 01.07.2014.

В то же время, учитывая, что расчетный счет, указанный в договоре инвестирования строительства №6, был открыт только 03.12.2014, момент заключения указанного договора суд связывает именно с этой датой и в данном случае, признает указанную сделку совершенной в период трехгодичного срока подозрительности, а дату заключения указанного договора – не ранее 03.12.2014.

В пункте 5 Постановления Пленума N 63 разъяснено, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу данной нормы права для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановления N 63).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Из разъяснений, изложенных в пункте 6 Постановления Пленума N 63, следует, что согласно абзацам второму-пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым-пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором-пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Исходя из изложенных в пункте 7 Постановления Пленума N 63 разъяснений, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В данном случае дело о банкротстве ООО «Изумруд» возбуждено 16.08.2017. Оспариваемая сделка совершена на основании представленного в материалы дела договора инвестирования строительства №6, заключение которого суд датирует о указанным выше причинам не ранее 03.12.2014.

Конкурсный управляющий в заявлении об оспаривании сделок должника указывает, что уже по состоянию на 01.07.2014 должник обладал признаками неплатежеспособности, учитывая, что на указанную дату ООО «Изумруд» имело неисполненные обязательства перед ООО «Стройотряд – 2009». В подтверждение наличия за-

долженности ООО «Изумруд» перед ООО «Стройотряд – 2009» конкурсный управляющий ссылается на неисполнение должником обязательств по договору подряда №1 от 01.09.2011. Однако, по мнению суда, наличие задолженности по договору подряда №1 от 01.09.2011 и признаков неплатежеспособности должника по состоянию на 01.07.2014 не подтверждается в рамках настоящего обособленного спора представленными в материалы дела доказательствами.

Определением суда от 25.06.2018 по делу №А17-6882/2017 ООО «Стройотряд-2009» отказано в признании обоснованной задолженности в сумме 3206326,42 руб. по договору подряда от 01.09.2011, учитывая, что заявителем по требованию пропущен срок исковой давности. Кроме того, в обоснование наличия задолженности по договору конкурсный управляющий ссылается на акт сверки по договору подряда от 01.09.2011 по состоянию на 23.06.2014 без предоставления первичных документов, подписанных уполномоченными представителями сторон, подтверждающих объем и стоимость выполненных подрядных работ, их неоплаченный остаток. Кроме того, в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие полномочия должностного лица, подписавшего акт сверки задолженности со стороны ООО «Изумруд». Таким образом, материалами дела не подтверждена неплатежеспособность должника по состоянию на 01.07.2014 (что дополнительно свидетельствует о невозможности признать договор инвестирования №22 от 01.07.2014 недействительной сделкой).

Согласно представленным материалам дела 19.12.2011 между ООО «Энерготехресурс» и ООО «Изумруд», был заключен договор подряда №87 согласно которому ООО «Энерготехресурс» произвело электромонтажные работы на объекте заказчика – коттеджный поселок с. Ново-Талицы Ивановского района. Работы фактически были выполнены, объект введен в эксплуатацию 11.03.2013 г. Место нахождения ООО «Изумруд» г. Иваново, ул. Танкиста Александра , 2-а, оф 41. ООО «Энерготехресурс» почтовой связью направило в адрес ООО «Изумруд» акты выполненных работ и справки об их стоимости от 25.09.2013 и от 30.08.2013 г., полученные ООО «Изумруд» 15.09.2014г., что установлено Решением Фрунзенского районного суда от 18.05.2016 г., вступившим в законную силу. Согласно указанному судебному акту, факт направления и получения ООО «Изумруд» 15.09.2014г. актов выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ от 25.09.2013г. и от 30.08.2013г. на общую сумму 10 710 145,71 руб. подтверждается штампом почты России на описи вложения, почтовой квитанцией, уведомлением о вручении.

Указанная задолженность возникла в связи с неоплатой работ, выполненных по актам и справкам об их стоимости от 25.09.2013 и от 30.08.2013г., полученных должником 15.09.2014г. и согласно п. 2.3, договора (с учетом дополнительного соглашения от 19.12.2011г.), оплата выполненных работ осуществляется заказчиком на основании представленных исполнителем актов выполненных работ (форма №КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма №КС-3). В соответствии с п.2.4 договора оплата производится в течение 5 дней после подписания актов. Работы по договору были ООО «Изумруд» приняты, что также установлено Решением Фрунзенского районного суда от 18.05.2016 г., вступившим в законную силу. Таким образом, задолженность по указанному договору должна была быть оплачена 21.09.2014г. (15.09.2014г. + 5 дней). Указанным решением суда от 18.05.2016 г. с ООО «Изумруд» взыскано 9 276 735,71 руб. в пользу Семина Д.А., как физического лица, на основании договора цессии от 24.09.14г. До настоящего времени задолженность ООО «Изумруд» перед Семиным Д.А. в размере 9 276 735,71 руб. не погашена. Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что на дату заключения договора инвестиро-



вания строительства №6 (03.12.2014) должник обладал признаками неплатёжеспособности, так как расчеты с кредитором ООО «Энерготехресурс» не производились, денежные средства на расчетных счетах должника в необходимом объеме отсутствовали.

Доказательствами, подтверждающими осведомленность ответчика об обстоятельствах, которые позволяли сделать вывод о признаке неплатежеспособности Должника является следующее.

Как следует из материалов настоящего обособленного спора и не оспаривается лицами, участвующими в деле, ООО «Изумруд» создано 09.12.2009. Оспариваемые договоры подписаны Толстых П.М. (руководил ООО «Изумруд» в период с 26.06.2014г. по 25.10.2015г.).

В период заключения договора инвестирования строительства от 01.07.2014 №6 (с датой заключения позже 03.12.2014) ООО «Инвест Трейдинг» являлось одним из учредителей ООО «Изумруд» (60,6%). Заявление о выходе из состава участников ООО «Изумруд» подано ООО «Инвест Трейдинг» 13.10.2015г., зарегистрировано в ЕГРЮЛ 22.10.2015г.

По мнению суда ООО «Инвест Трейдинг» являлось заинтересованным лицом по отношению к Должнику, поскольку на момент заключения договора инвестирования №6 входило в число участников Должника с преобладанием, имело общее руководство, было связано едиными хозяйственными целями.

Аффилированность ООО «Изумруд» и ООО «Инвест Трейдинг» установлена также вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Ивановской области от 07.09.2018 по делу №А17-6882/2017 и определением Арбитражного суда Ивановской области от 30.04.2019 по делу №А17-6882/2017. Так по итогам рассмотрения в рамках обособленного спора заявления ООО «Инвест Трейдинг» о включении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 98575457,92 руб. на основании договоров займа №1 и №2 от 11.03.2014г., вынесено судебное определение от 07.09.2018г., оставленное в силе апелляционной и кассационной инстанциями. Судом было установлено, что ООО «Инвест Трейдинг» фактически осуществлял докапитализацию Должника, предоставляя заемные денежные средства, которые в свою очередь шли в основном на оплату кредитных обязательств Должника перед ОАО АКБ «Пробизнесбанк». По указанным обязательствам ООО «Инвест Трейдинг» выступал солидарным должником. В определении от 30.04.2019 по делу №А17-6882/2017 при рассмотрении заявления ООО «Инвест Трейдинг» о признании обоснованным требования к должнику в сумме 48 898 887 руб., судом также установлено, что деятельность и ООО «Инвест Трейдинг» и ООО «Изумруд» контролировалась одними и теми же лицами. Требование ООО «Инвест Трейдинг» к ООО «Изумруд» очевидно вытекает из факта его участия в уставном капитале Должника.

Таким образом, ООО «Инвест Трейдинг» в период заключения оспариваемой сделки входило в число участников Должника с преобладанием, имело общее руководство, было связано едиными хозяйственными целями, что является доказательством аффилированности сторон сделки.

Учитывая аффилированность ООО «Инвест Трейдинг» и ООО «Изумруд», судом установлено, что ответчику должно было быть известно об обстоятельствах, свидетельствующих о признаках неплатежеспособности должника.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу аб. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под вредом понимается уменьшение стоимости

или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

По оспариваемому договору инвестирования № 6 от 01.07.2014 ООО «Инвест Трейдинг» получило следующее имущество: дом (фактически построенный, так как в договоре инвестирования указан срок ввода объекта в эксплуатацию более ранний, чем дата заключения самого договора), назначение жилое, общей площадью 234,6 кв.м., этаж 1, 2, 3, находящийся по адресу: Ивановская обл., Ивановский район, с. Ново-Талицы, ул. 1-я Изумрудная, д. 6. Таким образом, произошло уменьшение размера имущества должника, выражающееся в отчуждении имущества ООО «Изумруд» без встречного предоставления.

Довод ответчика и Толстых П.М. о том, что между сторонами по оспариваемой сделке были произведены в полном объеме расчеты на основании акта взаимозачета, копия которого представлена в материалы дела, в связи с чем вред кредиторам не мог быть причинен, не принимаются судом в виду следующего.

Суд критически относится к представленным доказательствам наличия встречного исполнения по оспариваемому договору инвестирования №6 по следующим основаниям.

В материалы дела в качестве доказательств встречного исполнения по сделкам третьим лицом Толстых П.М. и ответчиком представлены копии Актов взаимозачета №1 и №2 от 01.07.2014. Оригиналы указанных документов не были представлены на обозрение суда без уважительных причин (ссылка ответчика на необходимость передачи оригиналов документов своему временному управляющему несостоятельна, так как Закон о банкротстве не содержит такого требования, ограничиваясь, по общему правилу, передачей временному управляющему копий документов, характеризующих экономическую деятельность должника). Кроме того, конкурсным управляющим ООО «Изумруд» указано, что оригиналы указанных документов в его распоряжении также отсутствуют, т.к. до настоящего времени бывший руководитель должника не передал документацию и имущество должника, несмотря на наличие вступившего в законную силу судебного акта от 01.03.2019 по делу №А17-6882/2017 обязывающего Денисова И.Л. передать конкурсному управляющему имущество и документацию должника.

В то же время, представленные копии актов взаимозачета противоречат иным доказательствам, имеющимся в материалах дела. Так судом установлено, что ООО «Инвест Трейдинг» обращалось в рамках дела о банкротстве должника №А17-6882/2017 в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО «Изумруд» задолженности по договору займа №2 от 01.03.2020г. в сумме 97 980 424,52 руб., согласно уточнению от 27.05.2018г. – в сумме 95 339 236,26 руб. В указанном заявлении и приложениях (дополнениях) к нему не отражены какие-либо операции по представленным актам взаимозачета. Кроме того, акт взаимозачета от 01.07.2014, составленный сторонами в отношении задолженности по договору инвестирования №6 в сумме 9732546,96 руб., не мог появиться в указанную дату, так как судом установлено, что сам договор инвестирования №6 не был заключен ранее 03.12.2014.

Таким образом, доказательства возмездности договора инвестирования №6 в материалы дела не представлено. На основании вышеизложенного судом установлено,

что при заключении оспариваемой сделки имело место причинение вреда кредиторам и ущемление их интересов, связанное с безвозмездным отчуждением активов должника в отсутствие поступления реальных денежных средств. Инвестор ООО «Инвест-Трейдинг» знал о цели причинения вреда, поскольку являлся заинтересованным к должнику лицом.

Заключение спорного договора способствовало уменьшению размера активов должника, что отрицательно сказалось на его платежеспособности и возможности конкурсных кредиторов получить удовлетворение своих требований за счет имущества должника.

Статья 12 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусматривает такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

В силу статьи 167 Гражданского Кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Если во исполнение недействительной сделки были уже совершены какие-либо действия, они признаются незаконными и стороны должны быть приведены в такое положение, в котором они находились до совершения сделки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. Аналогичные последствия недействительности сделки предусмотрены и пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве.

Для возвращения сторон недействительной сделки в то положение, в котором они находились до ее совершения, закон устанавливает обязанность каждой из сторон возместить другой стороне все полученное по сделке.

В соответствии со ст. 61.6 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно содержания указанной нормы ООО «ИНВЕСТ ТРЕЙДИНГ» должно вернуть в конкурсную массу имущество, полученное по договору инвестирования № 6 от 01.07.2014г., а именно дом, назначение жилое, общей площадью 234,6 кв.м., этаж 1, 2, 3, находящийся по адресу: Ивановская обл., Ивановский район, с. Ново-Талицы, ул. 1-я Изумрудная, д. 6. За период с момента совершения договора инвестирования № 6 от 01.07.2014 по настоящий момент указанное выше имущество было отчуждено ответчиком третьему лицу – Позняк Г.В., что подтверждается выпиской из Единого Государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и правах на объект недвижимости от 23.08.2019.

В случае установления невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре ООО «Инвест-Трейдинг» должно возместить действительную стоимость полученного по оспариваемой сделке имущества, определенную на 01.07.2014г.

Согласно п. 2.1.1. оспариваемого договора инвестирования № 6 от 01.07.2014г. общий размер денежных средств, подлежащих уплате инвестором составлял

9732546,96 руб. Таким образом, ООО «Инвест-Трейдинг» должно возместить ООО «Изумруд» 9 732 546,96 руб.

При распределении судебных расходов сумму государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в пользу заявителя, определить в размере 6 000 руб.

Арбитражный суд на основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 32, 61.1, 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 17, 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

заявленные требования удовлетворить частично. Признать недействительной сделкой договор инвестирования №6 от 01.07.2014г., заключенный между ООО «Изумруд» и ООО «Инвест Трейдинг», применить последствия недействительности.

Взыскать с ООО «Инвест Трейдинг» в пользу ООО «Изумруд» 9732546,96 руб. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с ООО «Инвест Трейдинг» в пользу ООО «Изумруд» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6000 рублей.

Настоящее определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) в течение десяти дней со дня вынесения определения. Жалобы (в том числе в электронном виде) подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

**Судья**

**Р.В. Толстой**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 12.05.2020 9:35:19  
Кому выдана Толстой Роман Валентинович