

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов**

г. Екатеринбург
11 октября 2021 года

Дело №А60-31911/2021

Резолютивная часть определения объявлена 04.10.2021.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Дурановского А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фесько П.С., рассмотрел в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью Банк «Нейва» о включении требования в реестр требований кредиторов должника в рамках дела

по заявлению Ромашкина Игоря Михайловича (21.09.1983 г.р., ИНН 450803105211) о признании его несостоятельным (банкротом).

В судебном заседании принял участие представитель заявителя – Абдулов А.А. (доверенность от 06.07.2021). Лица, участвующие в деле, о принятии заявления, дате и времени судебного заседания извещены арбитражным судом надлежащим образом (статьи 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе публично, путём размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет («kad.arbitr.ru»).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.08.2021 Ромашкин Игорь Михайлович (21.09.1983 г.р., ИНН 450803105211) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на пять месяцев. Финансовым управляющим для участия в процедуре реализации имущества должника утвержден Гирфанов Ильяс Камилевич (ИНН 667115063798; адрес для корреспонденции: 620026, Свердловская область, город Екатеринбург, улица Белинского, дом 83, офис 405; адрес электронной почты: «48884@mail.ru»), член СРО АУ ассоциация «Национальная организация арбитражных управляющих» (ИНН 7710480611, ОГРН 1137799006840).

Банк «Нейва» просит включить в РТК денежные требования в общей сумме 1 168 925 руб. 81 коп., в том числе: 919 189 руб. 43 коп. – основной долг

(в том числе: долг, проценты по кредиту); 249 736 руб. 38 коп. – неустойка (пени). В обоснование заявления Банк ссылается на договор потребительского кредита от 13.04.2018 №ПК-2118-2324, договор залога транспортного средства от 13.04.2018 № ПК-ЗТС-2118-2324/1, заочное решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 28.04.2020 по делу № 2-1863/2020. Заявитель просит признать требования обеспеченными залогом автомобиля «Mercedes-Benz» E200 CGL» 2010 г.в., идентификационный номер (VIN) WDD2120481A170480, номер двигателя – 27186030036132, цвет кузова – коричневый, ПТС 78 УЕ 934895, рег. номер А651СС/196.

Финансовый управляющий просит снизить размер неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, о чем указывает в отзыве на заявление.

Изучив материалы дела, арбитражный суд полагает заявление кредитора подлежащим удовлетворению частично в силу следующего.

В силу п. 1 ст. 4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления и до принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату введения каждой процедуры банкротства, следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

Согласно ст. 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке ст. 100 Закона о банкротстве, при этом указанные требования направляются в арбитражный суд и конкурсному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований, и в случае направления в суд данные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда.

Двухмесячный срок предъявления требования заявителем соблюден.

Банк свои обязательства по договору выполнил, денежные средства должнику предоставил. Должник обязательства по договору надлежащим образом не исполнил, что и послужило поводом для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с п. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании п. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство. Доказательства уплаты задолженности отсутствуют.

Согласно ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Требования кредитора подтверждены, в том числе, вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции.

Поскольку требования кредитора подтверждены представленными в материалы дела документами, не оспариваются финансовым управляющим (по существу) и должником, они признаются судом обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди.

Финансовый управляющий просит уменьшить размер неустойки (пени) применительно к статье 333 Гражданского кодекса.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 N 683-О-О указано, что пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (пункт 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Принимая во внимание сумму основного долга, период просрочки, размер договорной неустойки (пени), арбитражный суд, исходя из обстоятельств

конкретного дела, приходит к выводу о том, что испрашиваемая сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, в силу чего подлежит уменьшению применительно к ст. 333 Гражданского кодекса.

Безусловно, следует принимать во внимание статус должника (физическое лицо), а также нахождение должника в процедуре банкротства.

Исходя из обстоятельств конкретного дела, арбитражный суд полагает целесообразным уменьшение размера неустойки в два раза, то есть до суммы в 124 868 руб. 19 коп.

В силу п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Руководствуясь ст. 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление общества с ограниченной ответственностью Банка «Нейва» (ИНН 6629001024, ОГРН 1026600006510) удовлетворить частично.

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Ромашкина Игоря Михайловича (21.09.1983 г.р., ИНН 450803105211) требования общества с ограниченной ответственностью Банка «Нейва» (ИНН 6629001024, ОГРН 1026600006510) в общей сумме 1 044 057 руб. 62 коп., в том числе: 919 189 руб. 43 коп. – основной долг; 124 868 руб. 19 коп. – неустойка (пени). Признать требования кредитора обеспеченными залогом автомобиля «Mercedes-Benz» E200 CGL» 2010 г.в., идентификационный номер (VIN) WDD2120481A170480, номер двигателя – 27186030036132, цвет кузова – коричневый, ПТС 78 УЕ 934895, рег. номер А651СС/196.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.А. Дурановский

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 10.02.2021 4:16:19

Кому выдана Дурановский Андрей Анатольевич