

Решение в окончательной форме принято 12 апреля 2021 г.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 марта 2021 г.

п. Охотск

Суд Охотского района Хабаровского края
В составе: единолично, председательствующий судья Джерелейко Н.Н.,
при секретаре Цой Т.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Ивановой Натальи Валерьевны к Иванову Анатолию Викторовичу о разделе имущества,

УСТАНОВИЛ:

Иванова Н.В. обратилась в суд с указанным иском, сославшись, что состоит с ответчиком в браке, имеет совместного ребенка 05.06.2010 года рождения. В период брака ими было совместно приобретено движимое и недвижимое имущество, которое истица просит разделить в судебном порядке, поскольку к соглашению о разделе имущества стороны не пришли. При этом ответчик Иванов А.В. решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.09.2019 г. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества должника. Просила произвести раздел имущества, выделив истице таковое на общую сумму в 30 491 900 руб. (движимое и недвижимое, согласно приведенного в иске перечня), а ответчику на сумму 39 014 000 руб. (движимое и недвижимое, согласно приведенного в иске перечня), а также в целях равенства долей, взыскать с ответчика денежную компенсацию в сумме 8 522 100 руб.

В дальнейшем, истица изменила исковые требования, указав, что по ее заказу была проведена повторная оценка совместно нажитого с ответчиком имущества, исходя из которой она просила разделить имущество следующим образом.

Выделить в ее собственность следующее имущество на сумму 32 490 900 руб.:

- недвижимое имущество в виде земельного участка, кадастровый (условный) номер 27:11:0010101:339, расположенного в рп. Охотск Хабаровского края по ул. Ленина площадью 90 кв.м + /-1,91, рыночной стоимостью 10 900 руб.; нежилое здание, кадастровый номер 27:11:0010103:176, расположенное по адресу: 682480, Хабаровский край, рп Охотск, ул. Олега Кошевого (б/н), общей площадью 54.2 кв.м, дата госрегистрации: 26.03.2015г., номер госрегистрации: 27-271001-271070/200/2015-152/2, стоимостью 123 000 руб.
- движимое имущество в виде транспортных средств и строительной техники: бульдозер «Komatsu D85A-21B», 2011 года выпуска, гос.рег.номер 4849XH27, стоимостью 179 000 руб.; экскаватор «HITACHI/ ZX330-5G» 2013 года выпуска, гос.рег.номер 4855XH27 стоимостью 5 235 000 руб.; бульдозер гусеничный «HBXG,SD7N», 2018 года выпуска, гос.рег.номер 0499XP27, стоимостью 10 000 000 руб.; транспортер «TM-130», 2011 года выпуска, гос.рег.номер 0503XP27, стоимостью 69 000,00 руб.; грузовой самосвал «DAEWOO NOVUS» 2012 года выпуска, гос.рег.номер B344CK27 стоимостью 2 186 000,00 руб.; грузовая цистерна «HYUNDAI GOLD» 2012 года выпуска, гос.рег.номер B350CK27, стоимостью 1 200 000,00 руб.; специализированный автокран «TADANO TL 200E», 1988 года выпуска, гос.рег.номер H045BT27, стоимостью 1 710 000,00 руб.; погрузчик колесный «XCMG LW500FN», 2013 года выпуска, гос.рег.номер 4979XM27, стоимостью 1 300 000,00 руб.; погрузчик фронтальный «XCMG LW500FN» 2015 года выпуска, гос.рег.номер 4834XH27, стоимостью 1 830 000,00 руб.; бульдозер «CATERPILLAR D5H», 2010 года выпуска, гос.рег.номер 4872XH27, стоимостью 27 000,00 руб.; автогрейдер «ДЗ-98В», 2015 года выпуска, гос.рег.номер 4839XH27, стоимостью 126 000,00 руб.; автогрейдер «ДЗ-988», 2015 года выпуска, гос.рег.номер 4827XH27, стоимостью 3 941 000,00 руб.; путепрокладчик «Бат-М», 1978 года выпуска, гос.рег.номер 4854XH27, стоимостью 173 000,00 руб.;

бульдозер «Komatsu D85A-21B», 2011 года выпуска, гос.рег.номер 4836ХН27, стоимостью 3 130 000,00 руб., бульдозер «Komatsu D155», 1997 года выпуска, гос.рег.номер 4837ХН27, стоимостью 239 000,00; бульдозер «Samsung SD20», 1990 года выпуска, гос.рег.номер 4853ХН27, стоимостью 151 000,00 руб.; седельный тягач «КАМАЗ 5410», 1987 года выпуска, гос.рег.номер А183ЕР27, стоимостью 42 000,00 руб.; универсал «ЛАДА 213100», 2011 года выпуска, гос.рег.номер А393ТК27, стоимостью 124 000,00 руб.; полуприцеп бортовой «ОДА39370», 1970 года выпуска, гос.рег.номер ОХО03827, стоимостью 24 000,00 руб.; полуприцеп цистерна «ППЦ9674», 1990 года выпуска, гос.рег.номер ОХО02027, стоимостью 10 000,00 руб.; полуприцеп трейлер «CSQ9390TDP», 2014 года выпуска, гос.рег.номер АА184327, стоимостью 87 000,00 руб.; полуприцеп бортовой «СЗАП 8357», 2003 года выпуска, гос.рег.номер АА184127, стоимостью 43 000,00 руб.; полуприцеп с платформой «TONGYADA СТУ9407», 2013 года выпуска, гос.рег.номер АА184227, стоимостью 49 000,00 руб.; автогидроподъемник «УРАЛ 4320111210», 2001 года выпуска, гос.рег.номер Н070ВТ27, стоимостью 48 000,00 руб.; автомобиль грузовой специальный «УРАЛ 375А10», 1982 года выпуска, гос.рег.номер А105ЕР27, стоимостью 50 000,00 руб.

Выделить в собственность ответчика на общую сумму 32 628 900 руб.:

- недвижимое имущество в виде нежилого здания, кадастровый номер 27:11:0010103:518, расположенное по адресу рп Охотск Хабаровского края, ул. Востречева д.30, общей площадью 168,8 кв.м, номер государственной регистрации: 27:11:0010103:518/271020/2018-1, стоимостью 128 000 руб.; нежилого здания - Сопка, здание «Орбита», расположенное по адресу: рп. Охотск Хабаровского края, площадью 220,8 кв.м., рыночной стоимостью 135 000 руб.

- движимое имущество в виде транспортных средств и строительной техники:

погрузчик «ХСМGLW500F», 2011 года выпуска, гос.рег.номер 4604ХМ27, стоимостью 820 000,00 руб.; погрузчик «SDLGLG952Н», 2012 года выпуска, гос.рег.номер 4633ХМ27, стоимостью 1 528 000,00 руб.; погрузчик «FUKAIZL936», 2015 года выпуска, гос.рег.номер 4824ХН27, стоимостью 671 000,00 руб.; баровая машина «Бат-М», 1974 года выпуска, гос.рег.номер 4835ХН27, стоимостью 126 000,00 руб.; трактор колесный «К704-4-Р-ОС», 2011 года выпуска, гос.рег.номер 0506ХР27, стоимостью 1 591 000,00 руб.; бульдозер «Komatsu D65PX-15», 2004 года выпуска, гос.рег.номер 4605ХМ27, стоимостью 2 040 000,00 руб.; бульдозер «Komatsu D65EX-15E», 2008 года выпуска, гос.рег.номер 9762ХН27, стоимостью 2 040 000,00 руб.; грузовой самосвал «SHAANQI SX3315DR384», 2011 года выпуска, гос.рег.номер 031 (Н168ТК), стоимостью 1 376 000,00 руб.; бульдозер «НВХGSD7N», 2018 года выпуска, гос.рег.номер 0501ХР27, стоимостью 10 000 000,00 руб.; машина уборочная «54854», 2014 года выпуска, гос. рег.номер НО 14РА27, стоимостью 1 754 000,00 руб.; грузовой фургон «5,757Е+12», 2003 года выпуска, гос.рег.номер В761УС27, стоимостью 72 000,00 руб.; самосвал «DAEWOO NOVUS», 2012 года выпуска, гос.рег.номер В342СК27, стоимостью 2 186 000,00 руб.; самосвал «DAEWOO NOVUS», 2012 года выпуска, гос.рег.номер В349СК27, стоимостью 1 620 000,00 руб.; самосвал «SHAANQ SX3315DR384», 2011 года выпуска, гос.рег.номер Н171ТК27, стоимостью 1 376 000,00 руб.; самосвал «Делунг SX3251DM384», 2004 года выпуска, гос.рег.номер Н845РВ27, стоимостью 355 000,00 руб.; автомобиль грузовой бортовой «КАМАЗ 4310», 1988 года выпуска, гос.рег.номер Н5520Р27, стоимостью 1 328 000,00 руб.; автомобиль «КАМАЗ 43101», 1991 года выпуска, гос.рег.номер Н073ВТ27, стоимостью 1 328 000,00 руб.; седельный тягач «КАМАЗ 4410824», 2011 года выпуска, гос.рег.номер Н054ВТ27, стоимостью 759 000,00 руб.; автомобиль легкой «TOYOTA Land Cruiser», 1996 года выпуска, гос.рег.номер В770УС27, стоимостью 585 000,00 руб.; грузовой самосвал «УРАЛ 583100», 2011 год выпуска, гос.рег.номер 0656КМ, стоимостью 864 000,00 руб.

Кроме того, с учетом разницы в стоимости имущества, предлагаемого к выделению истце и ответчику просила взыскать с ответчика денежную компенсацию стоимости выделенного ответчику имущества в сумме 192 000 руб.

Ответчик в отзыве по иску заявленные требования в их окончательной редакции признал частично, указав, что не возражает относительно раздела имущества в согласии

представленного списка, пояснив, что все перечисленное имущество приобретено в период брака, его раздел в предложенной форме не может ущемить права иных его кредиторов и их возражения в этой части несостоятельны, так как Иванова Н.В., в период приобретения указанного имущества также работала, имела постоянный и стабильный доход (выручку). Предложенный перечень имущества составлен истицей справедливо и равномерно с учетом целевого использования имущества, его технического состояния, пользования, а также с учетом того, что Иванова Н.В. также осуществляет предпринимательскую деятельность.

Также указал, что фактически брачные отношения между ним и истицей прекращены с осени 2020 года, брак не расторгнут по причине отсутствия его согласия на это.

Оценку стоимости имущества на момент рассмотрения дела полагал правильной, данные оценки не оспаривал. При этом указал, что в части требования истицы о выплате денежной компенсации, возражает, поскольку при данной ситуации, истица приобретет статус «текущего кредитора», что повлечёт увеличение текущей нагрузки в рамках дела о несостоятельности.

В ходе производства по делу в качестве третьих лиц не заявляющих самостоятельных требований были привлечены финансовый управляющий Карлсон Е.Э., а в дальнейшем Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю и Общество с ограниченной ответственностью «Светлое», в связи с тем, что требования названных лиц включены в реестр кредиторов определениями Арбитражного суда Хабаровского края от 12.11.2019 г., 25.11.2019 г., 19.12.2019 г., 04.06.2020 г., 24.08.2020 г.

При этом, третьи лица представили следующие возражения относительно исковых требований.

Финансовый управляющий Карлсон Е.Э. по первоначально заявленным требованиям указала, что решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.09.2019 г. (резолютивная часть объявлена 11.09.2019) по делу № А73-10726/2019 Иванов Анатолий Викторович признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина. Она назначена финансовым управляющим при проведении указанной процедуры. С исковыми требованиями Ивановой Н.В. В силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 указанной нормы. Любые споры в отношении имущества Должника (Иванова АВ.) должны разрешаться с учетом как положений Закона о банкротстве, там и с учетом мнения конкурсных кредиторов.

В случае удовлетворения исковых требований Ивановой Н.В., на Иванова АВ. будет возложена обязанность по возмещению компенсации в размере 8 522 100,00 рублей, что повлечет за собой необходимость включения данных требований в реестр текущих обязательств. С учетом положений Закона о банкротстве, текущие обязательства погашаются в первоочередном порядке перед требованиями кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Цена имущества, указанная в исковом заявлении, установлена отчетами об оценке, проведенной в рамках о банкротстве. Однако с учетом положений ст. 213.26, ст. 110, СТ. 111, СТ. 112, СТ. 139 Закона о банкротстве, в конечном итоге, имущество должника может быть реализовано за цену существенно отличающуюся (в сторону понижения) от стоимости, указанной в отчетах об оценке и денежных средств, поступивших от реализации имущества должника, не хватит на погашение реестра требований кредиторов.

В связи с этим, финансовый управляющий полагала необходимым в данном случае, удовлетворение требований Ивановой Н.В. в виде раздела имущества, с учетом равенства долей, без при суждения какой-либо денежной компенсации с ответчика.

Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю в письменных мнениях по делу указало следующее.

Сослалось на положения пункта 6 Постановления Пленума ВС РФ от 28.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» и указало, что в реестре требований кредиторов Иванова А.В. наибольшим размером требований обладают ФНС России, 000 «Светлое». Из картотеки дел arbitr.ru следует, что требования кредиторов возникли к Иванову А.В. в связи с осуществлением последним предпринимательской деятельности в связи с чем, подлежит разделу с учетом характера долгов.

Согласно исковому заявлению, из 63 единиц имущества, подлежащего разделу, 59 непосредственно использовались Ивановым А.В. в предпринимательской деятельности (грузовые транспортные средства, строительная техника).

Следовательно, в случае удовлетворения заявления Ивановой Н.В. 50 % имущества должника, от использования которого «наросли долги», перейдет к истцу, в то время как обязанность уплаты долгов в полном объеме останется у Иванова А.В.

Уполномоченный орган считает, что это приведет к нарушению его имущественных прав и интересов, в связи с чем, раздел имущества необходимо осуществлять с учетом вышеизложенных обстоятельств.

Кроме того заявленное к разделу имущество основано истицей на его оценке согласно рыночной стоимости, что по мнению налогового органа не соответствует положениям Закона о банкротстве. Так, пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве предусмотрено право супруга должника на его долю в общем имуществе путем выплаты ему части выручки, полученной от реализации общего имущества, а не оценочной (рыночной) стоимости имущества, которая является вероятной ценой (статья 3 Федерального закона от 29.07.1998 №2135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»).

Оценочная стоимость не может корректно отображать реальную стоимость имущества, поскольку она имеет предварительный, предположительный характер. Ее результат в идеале менее достоверен, чем цена, определенная по факту по результатам открытых торгов. Применение оценочной цены не решает проблему несовершенства методик оценки, качества используемых исходных данных, субъективного фактора в оценке стоимости имущества или возможных злоупотреблении, связанных как с завышением, так и с занижением цены (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2020).

В настоящее время, ввиду отсутствия торгов, не представляется возможным установить достоверную цену имущества, подлежащего разделу между Ивановым А.В. и Ивановой Н.В. раздел имущества супругов Ивановых (в натуре) пообъектно (здания, спец. техника) представленный в уточнении исковых требований, невозможен.

Полагал, что настоящим иском супруги пытаются избежать взыскания на имущество, помощью которого должник осуществлял предпринимательскую деятельность и приобрел имеющиеся долги, и просил признать данный иск злоупотреблением правом, отказав по этому основанию в его удовлетворении.

В свою очередь ООО «Светлое» в письменных возражениях по иску также просило в его удовлетворении отказать, сославшись на следующие обстоятельства.

В частности, полагало, что удовлетворение требования истца о разделе имущества приведет к нарушению прав кредиторов. Истцом не доказано величие правовых оснований для выдела ей части совместно нажитого имущества в натуре.

Сославшись на положения п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 г. № 48 указало, что гарантия в виде возможности раздела имущества до его реализации может быть предоставлена не во всех случаях, когда супруг должника изъявит желание произвести раздел имущества до его реализации, а только в случаях наличия особых обстоятельств: необходимости защиты не просто интересов супруга, а правомерных интересов заслуживающих внимания. Истцом не приведены доводы, не представлены доказательства подтверждающие, что имущество, которое Иванова Н.В. требует оставить за собой, позволило обеспечить правомерные интересы Ивановой Н.В. и лиц, находящихся на ее иждивении.

Заявляя требование о выделении в натуре движимого имущества (бульдозеры, экскаваторы, автогрейдеры, прочая специализированная техника, которая не может быть использована для бытовых нужд) Иванова Н. В. не указывает, каким образом выдел ей в натуре данной техники будет способствовать обеспечению заслуживающих внимание интересов ее и ее иждивенцев. Не приводит Истец и доводов в обоснование того, что реализация имущества, на разделе которого настаивает Иванова Н. В., с выплатой Ивановой Н. В. части стоимости, за которую фактически реализовано это имущество, в рамках процедуры банкротства Иванова А.В. нарушает интересы Ивановой Н.В.

Полагало что имущество, заявленное Ивановой Н.В. к выделу ей в натуре, предназначено для осуществления предпринимательской деятельности и явно не может быть использовано для удовлетворения личных и бытовых нужд Ивановой Н. В и ее иждивенцев.

Также как и налоговый орган, ООО «Светлое» полагало, что спор о разделе имущества направлен не на защиту заслуживающих внимания правомерных интересов истца и его иждивенцев, а на освобождение части имущества Ответчика от обращения на него взыскания по долгам ответчика. Спор о разделе имущества между Сторонами фактически отсутствует, отсутствуют доказательства того, брак между сторонами расторгнут, а также то, стороны прекратили совместное проживание и ведение совместного хозяйства.

В обоснование этих доводов третье лицо сослалось, что истица просит определить судьбу только того имущества, которое было включено в конкурсную массу и оценено в рамках процедуры несостоятельности, ответчика для целей реализации имущества на торгах и не указывает на необходимость раздела имущества, не включённого в конкурсную массу, находящейся в совместной собственности истицы и ответчика квартиры по адресу г. Хабаровск, ул. Флегонтова, д. 4 кв. 234, доли в Обществе с ограниченной ответственностью «Охотское сельское хозяйство», единственным участником и директором которого является истица. Уточняя исковые требования, истицей исключен из перечня имущества, требующего раздела, ПП бортовой с платформой ТСР 94171-0000020 гос. регистрационный знак АА 3944 27, ранее включенный в перечень имущества, подлежащего разделу.

Полагало, что единственной целью обращения в суд с иском о разделе имущества является исключение из конкурсной массы части имущества, за счет которого подлежат удовлетворению требования кредиторов, а также приобретение Истцом права на получение требования к ответчику в размере 192000,00 рублей, которое в случае удовлетворения требований Истца в соответствии с положениями ст. 5, ст. 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» будет подлежать удовлетворению за счет конкурсной массы вне очереди преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления должника банкротом.

Просило в удовлетворении требований отказать, а в случае, если суд усмотрит основания для удовлетворения требования истца о разделе имущества, просило произвести раздел имущества с учетом равенства долей без присуждения истице денежной компенсации.

Представитель истицы дополнительно представил в дела в качестве возражений по доводам третьих лиц копию решения Индустриального районного суда г. Хабаровска от 13.10.2020 г. о разделе совместно нажитого имущества между истцом и ответчиком в виде квартиры в г. Хабаровск по ул. Флегонтова, 4 -234 в размере ½ доли каждому, а также налоговую отчетность по ООО «Охотское сельское хозяйство» с нулевыми показателя хозяйственной деятельности за период с 2017 по 2020 год, а также письмо администрации Охотского муниципального района о согласии рассмотреть вопрос об участии строительной техники истицы в экономической деятельности на территории Охотского муниципального района.

Стороны, третье лицо и их представители в судебное заседание не явились о месте и времени его проведения извещены надлежаще, просив о рассмотрении дела в свое отсутствие. В соответствии с положениями ст.167 ГПК РФ судебное разбирательство проведено судом без участия сторон и иных участвующих в деле лиц и их представителей.

Изучив заявленные требования и возражения на них, доводы сторон и представленные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Суд признает установленным что истица и ответчик состоят в браке с 28.11.2009 г., от данного брака у сторон имеется совместный ребенок 05.06.2010 года рождения, что подтверждено свидетельствами о заключении и брака и рождении ребенка.

При этом ответчик Иванов А.В. решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.09.2019 г. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества должника.

Из актов определения рыночной стоимости объектов недвижимости, составленных по заказу финансового управляющего ответчика – Карлсон Е.Э, а также первичных документов договоров купли-продажи недвижимого имущества, паспортов технических средств выписок из ЕГРН, следует, что в период брака сторонами приобретено движимое и недвижимое имущество, список которого приведен истицей в иске и уточнении искового требования и перечислен в описательной части настоящего решения, перечислять которое повторно суд по мотивам процессуальной экономии полагает нецелесообразным. Ответчик состав данного имущества, а также факт его приобретения в период брака с истицей подтвердил в письменном отзыве по делу, в связи с чем по правилам ч.2 ст.68 ГПК РФ такое признание освобождает истицу от дальнейшего доказывания. Третьими лицами такой правовой статус вышеперечисленного имущества как совместно нажитого сторонами период брака не оспаривался, в связи с чем эти обстоятельства признаются судом установленными.

Согласно п. 2 ст. 213.11 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения.

В силу п. 4 ст. 213.25 Закона о банкротстве в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

Пунктом 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве предусмотрено, что имущество гражданина принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом) подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Вместе с тем, положения п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, регулирующие порядок реализации имущества супругов, в отношении которого не произведен его раздел, не являются основанием к запрету раздела имущества супругов в порядке, предусмотренном гражданским и семейным законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 45 СК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

В соответствии с приведенными правовыми нормами при наличии спора о разделе общего имущества супругов это имущество не может быть включено в конкурсную массу. В противном случае будет иметь место принудительная реализация имущества супруга, не являющегося должником.

В настоящее время в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» разъяснено, что в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежавшее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 СК РФ).

Вместе с тем, супруг (бывший супруг), полагающий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства (пункт 3 статьи 38 СК РФ). Данное требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. К участию в деле о разделе общего имущества супругов привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении названного иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 43 ГПК РФ). Подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции.

Также пунктом 8 указанного постановления Пленума предусмотрено, что супруг (бывший супруг) должника, не согласный с применением к нему принципа равенства долей супругов в их общем имуществе, вправе обратиться в суд с требованием об ином определении долей (пункт 3 статьи 38 СК РФ). Такое требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. К участию в указанном деле привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении данного иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 43 ГПК РФ).

Согласно ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое

супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно положениям п.15 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями от 6 февраля 2007 г.), общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п.п.1 и 2 ст.34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.ст.128, 129, п.п.1 и 2 ст.213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст.ст.38, 39 СК РФ и ст.254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В соответствии со ст.38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии со ст.39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии со ст.254 ГК РФ раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них могут быть осуществлены после предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество.

Как следует из материалов дела решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 13.10.2020 г. произведен раздел совместно нажитого имущества между истцом и ответчиком в виде квартиры в г. Хабаровск по ул. Флегонтова, 4-234 в размере 1/2 доли каждому, при этом, как следует из указанного решения данное имущество ранее определением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.09.2019 г. была исключена из конкурсной массы, что опровергает доводы ООО «Светлое» об избирательном характере формирования истицей исковых требований.

Иное имущество объектом раздела ранее не являлось, сведений об этом ни кем из лиц участвующих в деле суду не представлено. Также, как признано сторонами, соглашение о разделе имущества между ними не заключалось.

При таких условиях, и основываясь на перечисленных нормах действующего законодательства в их совокупности, а также с учетом их нормативного толкования выявленного Пленумом Верховного Суда РФ, суд приходит к выводу, что истица вправе ставить в судебном порядке вопрос о разделе совместно нажитого с ответчиком имущества вне зависимости от факта признания ответчика банкротом, в том числе с выделом в свою собственность имущества в натуре.

Суд отклоняет доводы третьих лиц о злоупотреблении истицей правами с целью причинения ущерба конкурсным кредиторам в связи со следующим.

Третьими лицами не представлено достоверных сведений того, что Иванова Н.В. обратилась с настоящим иском к о разделе совместно нажитого имущества с единственным намерением создать финансовому управляющему ответчика препятствия в реализации имущества и произведению расчетов с конкурсными кредиторами должника, отсутствующим

2

сведения о том, что стороны уклоняются от обязанности фактически передать имущество финансовому управляющему ответчика для включения этого имущества в конкурсную массу и произведения расчетов с конкурсными кредиторами по обязательствам. Из материалов дела следует, что стороны проживают раздельно, истица в рп. Охотск Хабаровского края, а ответчик в г. Хабаровск и обратного лицами, участвующими в деле, не доказано. Все имеющееся имущество заявлено истицей к разделу в едином исковом заявлении, иск подан в один суд по правилам территориальной подсудности.

Кроме того, довод ООО «Светлое» что отсутствует заслуживающий внимания правомерный интерес истца и его иждивенцев, в данном деле, судом также отклоняется.

Как следует из пояснений истицы, данных в ходе предварительного судебного заседания 30.10.2020 г., недвижимое и значительная часть движимого имущества приобреталась ответчиком на совместно нажитые ими как супругами денежные средства, ответчик часто в ущерб интересам семьи вкладывал деньги в развитие своего бизнеса, который в итоге не смог поддерживать, ею претерпевались в связи с этим лишения, в том числе и в связи с тревогой за финансовое благополучие семьи, что в итоге привело к разрыву в отношениях с ответчиком. Полагала справедливым требовать выдела ей в натуре заявленного в иске имущества, поскольку с его помощью она сможет в дальнейшем обеспечивать себя и своего ребенка, в частности путем сдачи данной техники в аренду различным предприятиям и организациям Охотского района, что не требует каких-либо специальных познаний и предпринимательских навыков.

Данные доводы истицы суд признает заслуживающими внимания, учитывая также, что эти доводы никем из сторон не опровергнуты, а из отзыва ответчика прямо следует, что он факт активного участия истицы в совместной деятельности с ним при приобретении данного имущества и его использовании подтверждает.

Перечень имущества, предлагаемого истицей к оставлению у ответчика доведен до сведения третьих лиц и финансового управляющего, при этом сведений о том, что данное имущество является неликвидным, его реализация невозможна либо же его реальная стоимость существенно ниже оценочной, суду не предоставлено.

При таких условиях реализация истицей принадлежащего ей права на раздел имущества не сопряжено с очевидным нарушением установленных в ст. 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав.

При таких условиях, суд исходя из положений ст.38 СК РФ полагает необходимым разделить имущество сторон согласно предложенному истицей перечню, с которым согласился и ответчик.

Доводы третьих лиц о невозможности раздела имущества по критерию определения его рыночной стоимости судом отклоняется.

Исходя из прямого указания названной нормы закона суд обязан определить какое конкретно имущество подлежит передаче каждому из супругов, единственным возможным критерием для такого распределения суд находит определение стоимости каждого из предметов данной имущественной массы в целях равного и справедливого распределения вещей, являющихся совместно нажитым сторонами. Поскольку стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела, суд полагает обоснованным руководствоваться сведениями о рыночной стоимости такого имущества, представленным в деле, поскольку никакого иного критерия для реализации целей распределения между сторонами имущества стороны и иные участвующие в деле лица не предложили. Суд исходит из того, что при определении стоимости имущества при формировании конкурсной массы финансовый управляющий ответчика также руководствовался данным критерием. Довод налогового органа о необходимости исходить из объема денежных средств вырученных после реализации имущества ответчика судом отклоняется, так как по-существу он ведет к отказу истице в реализации на раздел имущества в натуре, гарантированного ей семейным законодательством.

Отклоняются судом и возражения ответчика и третьих лиц о недопустимости присуждения истце денежной компенсации.

Как уже указывалось согласно ст. 38 СК РФ в случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Из перечня имущества предлагающегося к разделу, усматривается что общая стоимость имущества условно закрепляемого за ответчиком составляет 32 628 900 руб., а за истицей – 32 490 900 руб., таким образом, будет отвечать критериям справедливости присуждение истце денежной компенсации в размере разницы стоимости имущественного комплекса которая составляет 137 100 руб.

Заявленная истцей компенсация в сумме 192 000 руб. противоречит арифметическому действию по определению разницы между заявленными ею же требованиями об общей стоимости оставляемого сторонам имущества, в связи с чем признается судом не мотивированным и не подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Ивановой Натальи Валерьевны к Иванову Анатолию Викторовичу о разделе имущества – удовлетворить частично.

Разделить имущество, являющееся общей совместной собственностью супругов и выделить в собственность Ивановой Натальи Валерьевны следующее имущество на общую сумму 32 490 900 руб.:

- недвижимое имущество в виде земельного участка, кадастровый (условный) номер 27:11:0010101:339, расположенного в рп. Охотск Хабаровского края по ул. Ленина площадью 90 кв.м + /-1,91, рыночной стоимостью 10 900 руб.; нежилое здание, кадастровый номер 27:11:0010103:176, расположенное по адресу: 682480, Хабаровский край, рп Охотск, ул. Олега Кошевого (б/н), общей площадью 54.2 кв.м, дата госрегистрации: 26.03.2015г., номер госрегистрации: 27-271001-271070/200/2015-152/2, стоимостью 123 000 руб.
- движимое имущество в виде транспортных средств и строительной техники: бульдозер «Komatsu D85A-21B», 2011 года выпуска, гос.рег.номер 4849XH27, стоимостью 179 000 руб.; экскаватор «HITACHI/ ZX330-5G» 2013 года выпуска, гос.рег.номер 4855XH27 стоимостью 5 235 000 руб., бульдозер гусеничный «HBXG,SD7N», 2018 года выпуска, гос.рег.номер 0499XP27, стоимостью 10 000 000 руб.; транспортер «TM-130», 2011 года выпуска, гос.рег.номер 0503XP27, стоимостью 69 000,00 руб.; грузовой самосвал «DAEWOO NOVUS» 2012 года выпуска, гос.рег.номер B344CK27 стоимостью 2 186 000,00 руб.; грузовая цистерна «HYUNDAI GOLD» 2012 года выпуска, гос.рег.номер B350CK27, стоимостью 1 200 000,00 руб.; специализированный автокран «TADANO TL 200E», 1988 года выпуска, гос.рег.номер H045BT27, стоимостью 1-710 000,00 руб., погрузчик колесный «XCMG LW500FN», 2013 года выпуска, гос.рег.номер 4979XM27, стоимостью 1 300 000,00 руб.; погрузчик фронтальный «XCMG LW500FN» 2015 года выпуска, гос.рег.номер 4834XH27, стоимостью 1 830 000,00 руб.; бульдозер «CATERPILLAR D5H», 2010 года выпуска, гос.рег.номер 4872XH27, стоимостью 27 000,00 руб.; автогрейдер «ДЗ-98В», 2015 года выпуска, гос.рег.номер 4839XH27, стоимостью 126 000,00 руб., автогрейдер «ДЗ-988», 2015 года выпуска, гос.рег.номер 4827XH27, стоимостью 3 941 000,00 руб.; путепрокладчик «Бат-М», 1978 года выпуска, гос.рег.номер 4854XH27, стоимостью 173 000,00 руб., бульдозер «Komatsu D85A-21B», 2011 года выпуска, гос.рег.номер 4836XH27, стоимостью 3 130 000,00 руб., бульдозер «Komatsu D155», 1997 года выпуска, гос.рег.номер 4837XH27, стоимостью 239 000,00; бульдозер «Samsung SD20», 1990 года выпуска, гос.рег.номер 4853XH27, стоимостью 151 000,00 руб.; седельный тягач «КАМАЗ 5410», 1987 года выпуска, гос.рег.номер A183EP27, стоимостью 42 000,00 руб.; универсал «ЛАДА 213100», 2011 года выпуска, гос.рег.номер A393TK27, стоимостью 124 000,00 руб.; полуприцеп бортовой «ОДА39370», 1970 года выпуска, гос.рег.номер OXO03827, стоимостью 24 000,00 руб.;

полуприцеп цистерна «ППЦ9674», 1990 года выпуска, гос.рег.номер ОХО02027, стоимостью 10 000,00 руб.; полуприцеп трейлер «CSQ9390TDP», 2014 года выпуска, гос.рег.номер АА184327, стоимостью 87 000,00 руб.; полуприцеп бортовой «СЗАП 8357», 2003 года выпуска, гос.рег.номер АА184127, стоимостью 43 000,00 руб.; полуприцеп с платформой «TONGYADA СТУ9407», 2013 года выпуска, гос.рег.номер АА184227, стоимостью 49 000,00 руб.; автогидроподъемник «УРАЛ 4320111210», 2001 года выпуска, гос.рег.номер Н070ВТ27, стоимостью 48 000,00 руб.; автомобиль грузовой специальный «УРАЛ 375А10», 1982 года выпуска, гос.рег.номер А105ЕР27, стоимостью 50 000,00 руб.

Выделить в собственность Иванова Анатолия Викторовича следующее имущество на общую сумму 32 628 900 руб.:

- недвижимое имущество в виде нежилого здания, кадастровый номер 27:11:0010103:518, расположенное по адресу рп Охотск Хабаровского края, ул. Востречева д.30, общей площадью 168,8 кв.м, номер государственной регистрации: 27:11:0010103:518 - 271020/2018-1, стоимостью 128 000 руб.; нежилого здания - Сопка, здание «Орбита», расположенное по адресу: рп. Охотск Хабаровского края, площадью 220,8 кв.м., рыночной стоимостью 135 000 руб.

- движимое имущество в виде транспортных средств и строительной техники:

погрузчик «XCMGLW500F», 2011 года выпуска, гос.рег.номер 4604ХМ27, стоимостью 820 000,00 руб.; погрузчик «SDLGLG952Н», 2012 года выпуска, гос.рег.номер 4633ХМ27, стоимостью 1 528 000,00 руб.; погрузчик «FUKAIZL936», 2015 года выпуска, гос.рег.номер 4824ХН27, стоимостью 671 000,00 руб.; баровая машина «Бат-М», 1974 года выпуска, гос.рег.номер 4835ХН27, стоимостью 126 000,00 руб.; трактор колесный «К704-4-Р-ОС», 2011 года выпуска, гос.рег.номер 0506ХР27, стоимостью 1 591 000,00 руб.; бульдозер «Komatsu D65PX-15», 2004 года выпуска, гос.рег.номер 4605ХМ27, стоимостью 2 040 000,00 руб.; бульдозер «Komatsu D65EX-15E», 2008 года выпуска, гос.рег.номер 9762ХН27, стоимостью 2 040 000,00 руб.; грузовой самосвал «SHAANQI SX3315DR384», 2011 года выпуска, гос.рег.номер 031 (Н168ТК), стоимостью 1 376 000,00 руб.; бульдозер «НВХGSD7N», 2018 года выпуска, гос.рег.номер 0501ХР27, стоимостью 10 000 000,00 руб.; машина уборочная «54854», 2014 года выпуска, гос. рег.номер НО 14РА27, стоимостью 1 754 000,00 руб.; грузовой фургон «5 757Е 112», 2003 года выпуска, гос.рег.номер В761УС27, стоимостью 72 000,00 руб.; самосвал «DAEWOO NOVUS», 2012 года выпуска, гос.рег.номер В342СК27, стоимостью 2 186 000,00 руб.; самосвал «DAEWOO NOVUS», 2012 года выпуска, гос.рег.номер В349СК27, стоимостью 1 620 000,00 руб.; самосвал «SHAANQI SX3315DR384», 2011 года выпуска, гос.рег.номер Н171ТК27, стоимостью 1 376 000,00 руб.; самосвал «Делунг SX3251DM384», 2004 года выпуска, гос.рег.номер Н845РВ27, стоимостью 355 000,00 руб.; автомобиль грузовой бортовой «КАМАЗ 4310», 1988 года выпуска, гос.рег.номер Н5520Р27, стоимостью 1 328 000,00 руб.; автомобиль «КАМАЗ 43101», 1990 года выпуска, гос.рег.номер Н073ВТ27, стоимостью 1 328 000,00 руб.; седельный тягач «КАМАЗ 4410824», 2011 года выпуска, гос.рег.номер Н054ВТ27, стоимостью 759 000,00 руб.; автомобиль легковой «TOYOTA Land Cruiser», 1996 года выпуска, гос.рег.номер В770УС27, стоимостью 585 000,00 руб.; грузовой самосвал «УРАЛ 583100», 2011 года выпуска, гос.рег.номер 0656КМ, стоимостью 864 000,00 руб.

Взыскать с Иванова Анатолия Викторовича в пользу Ивановой Натальи Валерьевны денежную компенсацию стоимости выделенного ответчику имущества в сумме 137 100 (сто тридцать семь тысяч сто) рублей 00 копеек, в остальной части исковых требований о взыскании денежной компенсации истце – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Хабаровский краевой суд через Охотский районный суд Хабаровского края в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья

Н.Н. Джерелейко



