



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А43-36294/2018

г. Нижний Новгород

26 ноября 2021 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Красильниковой Елены Львовны (шифр дела 38-111/35), рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Хлеб» (ОГРН 1065229017083, ИНН 5220003648) о принятии обеспечительных мер,

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ивановка» (далее – должник) обратился конкурсный кредитор должника - общество с ограниченной ответственностью «Хлеб», с жалобой на действия конкурсного управляющего должника Татарникова Дениса Альбертовича.

Просит признать действия конкурсного управляющего должника Татарникова Дениса Альбертовича, выразившиеся в:

- в не указании срока окончания приема задатка,
- не открытии специального счета должника для перечисления задатков,
- указании личного счета для перечисления задатков в объявлении о продаже имущества должника,
- утверждении Положения об определении начальной продажной цены залогового имущества и определения начальной продажной цены кредитором, включение требований в реестр требований кредиторов должника которого оспаривается,
- организации торгов по продаже имущества должника в период оспаривания определения Арбитражного суда Нижегородской области от 23.07.2021 по делу №А43-36294/2018, принятого по заявлению Терешина Н.Н. о включении в реестр требований кредиторов ООО «Ивановка», обеспеченные залогом имущества должника,
- не указании сведений в объявлении о том, что имущество является предметом залога,
- указании в договоре купли-продажи, прикрепленном к объявлению, сведений в отношении иного имущества, продажа которого утверждена собранием кредиторов от 28.06.2021,
- не указании информации о наличии/отсутствии зарегистрированных лиц в недвижимом имуществе, выставленном на торги, незаконными.

Жалоба определением суда от 26.11.2021 принята к производству, назначено судебное заседание на 25.01.2022.

Также ООО «Хлеб» заявило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему ООО «Ивановка» Татарникову Д.А. проводить торги по продаже имущества должника – помещение жилое: г.Н.Новгород, р-н Нижегородский, ул. Минина, д.15б, кв.48, кадастровый номер 52:18:0060086:373, площадь 382, 6 кв.м, начальная цена 38 900 000 руб., на электронной площадке «Российский Аукционный Дом», электронный адрес <http://lot-online.ru>, назначенные на 30.11.2021 на 11 часов 00 минут до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления ООО «Хлеб» о признании недействительными действия конкурсного управляющего Татарникова Д.А.

Ходатайство основывает на статьях 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив доводы ходатайства, судья пришел к следующему.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.01.2021 (резолютивная часть объявлена 12.01.2021) ООО «Ивановка» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыта процедура конкурсного производства, конкурсный управляющим утвержден Татарников Д.А.

ООО «Хлеб» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с настоящим заявлением.

Право суда по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, принять обеспечительные меры в целях обеспечения требований кредиторов и интересов должника предусмотрено в статье 46 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Такие меры принимаются в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Указанные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее - Постановление N 55) разъяснено: при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Согласно пункту 10 Постановления N 55 обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты и для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В связи с этим при оценке доводов заявителя о применении обеспечительных мер судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса.

Таким образом, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что конкурсным управляющим ООО «Ивановка» Татарниковым Д.А. на 30.11.2021 на 11 часов 00 минут

назначены торги по продаже имущества должника - помещение жилое: г.Н.Новгород, р-н Нижегородский, ул. Минина, д.15б, кв.48, кадастровый номер 52:18:0060086:373, площадь 382, 6 кв.м, начальная цена 38 900 000 руб., в форме открытого аукциона с открытой формой подачи предложений о цене, которые состоятся на электронной площадке «Российский Аукционный Дом», электронный адрес <http://lot-online.ru>.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим ходатайством о принятии обеспечительных мер, ООО «Хлеб» считает, что конкурсным управляющим специально создаются все условия для последующего оспаривания торгов, что противоречит требованиям Закона о банкротстве, повлечет уменьшение конкурсной массы и нарушает права кредиторов. По мнению заявителя, конкурсный управляющий выставил на торги имущество, которое является предметом залога, при этом оспаривает включенные в реестр требований кредиторов требования залогового кредитора (Терешина Н.Н.), в связи с чем, в случае отмены определения о включении Терешина Н.Н. в реестр требований кредиторов ООО «Ивановка», данное обстоятельство повлияет на утверждение Положения и распределение денежных средств, вырученных от продажи имущества. Принятие заявленных обеспечительных мер, по мнению ООО «Хлеб», предотвратит причинение значительного ущерба заявителю и позволит сохранить существующее состояние отношений (status quo) между сторонами.

Кредитор, требования которого обеспечены залогом имущества, вправе рассчитывать на погашение своих требований из средств, вырученных в ходе конкурсного производства от продажи заложенного имущества.

На дату организации торгов объект продажи (помещение жилое: г.Н.Новгород, р-н Нижегородский, ул. Минина, д.15б, кв.48, кадастровый номер 52:18:0060086:373, площадь 382, 6 кв.м) находится в залоге у Терешина Н.Н.

Вместе с тем, определение о включении требований Терешина Н.Н. в реестр требований кредиторов должника не вступило в законную силу и находится в стадии обжалования в Первом Арбитражном апелляционном суде.

Вышеуказанное свидетельствует о необходимости приостановления торгов, поскольку разрешение вопроса о включении требований Терешина Н.Н. в реестр требований кредиторов должника, обеспеченных залогом имущества, имеет существенное значение.

Применительно к рассматриваемой ситуации, с учетом конкретных обстоятельств дела, а также даты проведения торгов, арбитражный суд полагает необходимым и целесообразным приостановить торги до рассмотрения жалобы ООО «Хлеб» на действия конкурсного управляющего Татарникова Д.А.

Руководствуясь статьями 90, 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

приостановить проведение торгов по продаже имущества должника – помещение жилое: г.Н.Новгород, р-н Нижегородский, ул. Минина, д.15б, кв.48, кадастровый номер 52:18:0060086:373, площадь 382, 6 кв.м, начальная цена 38 900 000 руб., на электронной площадке «Российский Аукционный Дом», электронный адрес <http://lot-online.ru>, назначенных на 30.11.2021 на 11 часов 00 минут, до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления ООО «Хлеб» о признании незаконными действия конкурсного управляющего Татарникова Д.А.

Определение о принятии обеспечительных мер может быть обжаловано в Первый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней.

Судья

Е.Л.Красильникова