



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*20 ноября 2020 года*

*Дело № А56-87672/2019*

Резолютивная часть решения объявлена 10 ноября 2020 года.  
Полный текст решения изготовлен 20 ноября 2020 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
**Сереброва А.Ю.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Воробьевой А.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело, возбужденное по заявлению ООО  
«Техноком» (ИНН 7811082977) к АО «Лонас технология» (ИНН 7804033778) о  
признании несостоятельным (банкротом),

при участии:

временного управляющего Лебедева Д.А. по паспорту,  
от должника – представитель Пархоменко Р.М. по доверенности от 07.09.2020,  
представитель работников АО «Лонас технология» – Моисеева А.А. по паспорту,  
от ООО «ИВАС» - представитель Филиппов М.М. по доверенности от 10.09.2020,  
от ООО «Северная компания» - представитель Бузина Ю.С. по доверенности от  
03.08.2020,  
от АО «Силовые машины» - представитель Ким А.Ю. по доверенности от 07.09.2020,  
от ООО «Автоматизация и промышленная арматура» - представитель Сухоненков О.В.  
по доверенности от 19.10.2020,

**установил:**

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
30.07.2019 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью  
«Техноком» (ИНН 7811082977, далее – ООО «Техноком») о признании  
несостоятельным (банкротом) акционерного общества «Лонас технология» (ИНН  
7804033778, далее – АО «Лонас технология», должник).

Определением от 19.12.2019 заявление ООО «Техноком» признано  
обоснованным, в отношении АО «Лонас технология» введена процедура наблюдения, в  
утверждении временного управляющего из числа членов ААУ «ЦФОП АПК» отказано,  
рассмотрение вопроса об утверждении арбитражного управляющего назначено на  
14.01.2019, рассмотрение итогов процедуры наблюдения назначено на 02.06.2020.

Определением от 16.01.2020, резолютивная часть которого объявлена 14.01.2020,  
временным управляющим АО «Лонас технология» утвержден член Ассоциации ВАУ  
«Достояние» Лебедев Дмитрий Анатольевич.

Публикация сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего осуществлена в газете «Коммерсантъ» № 18 от 01.02.2020.

Рассмотрение отчета по результатам процедуры наблюдения неоднократно откладывалось, последний – на 10.11.2020.

Временным управляющим представлены в суд материалы по итогам процедуры наблюдения в отношении АО «Лонас технология», в том числе отчет временного управляющего, финансовый анализ с приложениями, реестр требований кредиторов должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и/или преднамеренного банкротства, заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника, документы, подтверждающие сведения, представленные в отчете временного управляющего, протокол первого собрания кредиторов от 19.08.2020, а также ходатайство о признании должника банкротом и об открытии процедуры конкурсного производства.

В суд от Ассоциации ВАУ «Достояние» поступили сведения по кандидатуре Лебедева Д.А. для утверждения в качестве арбитражного управляющего АО «Лонас технология», соответствующего требованиям статей 20, 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", изъявившего согласие быть утвержденным судом в качестве арбитражного управляющего АО «Лонас технология».

От должника поступили возражения относительно окончания наблюдения и открытия конкурсного производства со ссылкой на недопустимость утверждения Лебедева Д.А. в качестве конкурсного управляющего должника в связи с наличием обоснованных сомнений в части его независимости и беспристрастности по отношению к отдельным кредиторам, недопустимость открытия конкурсного производства в связи с наличием в реестре требований кредиторов необоснованных требований АО «Силловые машины», а также с учетом наличия значительной суммы требований иных кредиторов, заявленных в установленный срок, но не рассмотренных к настоящему моменту. Должник указывает на наличие оснований для введения в отношении АО «Лонас технология» процедуры финансового оздоровления ввиду наличия действующих контрактов, по которым должник надлежащим образом исполняет принятые на себя обязательства, что станет невозможным в случае открытия конкурсного производства. Должник просит ввести в отношении АО «Лонас технология» процедуру финансового оздоровления, затребовать кандидатуру арбитражного управляющего в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, кроме Ассоциации ВАУ «Достояние».

В судебном заседании 15.09.2020 лицами, участвующими в деле заявлены следующие ходатайства:

АО «БэлЭнергоМаш»:

- о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.07.2020 по обособленному спору №А56-87672/2019/тр.35 о включении требования АО «Силловые машины» в реестр требований кредиторов должника;

- о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта, принятого по заявлению АО «БелЭнергоМаш» о признании недействительными решений первого собрания кредиторов от 19.08.2018;

- о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.08.2020 по делу №А56-51338/2019;

- о направлении запроса в саморегулируемую организацию – Ассоциацию ВАУ «Достояние» о предоставлении сведений по новой кандидатуре арбитражного

управляющего для утверждения в качестве конкурсного управляющего АО «Лонас технология»;

- об отложении судебного разбирательства до рассмотрения судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы на определение от 16.07.2020 по делу А56-87672/2019/тр.35;

- об отложении судебного разбирательства до рассмотрения заявления АО «БэлЭнергоМаш» о признании недействительными решений первого собрания кредиторов от 19.08.2020.

ООО «ИВАС»:

- о приостановлении производства по делу до рассмотрения заявления ООО «ИВАС» об исключении требования АО «Силовые машины» в размере 822 054 137,24 руб. из реестра требований кредиторов должника, включенное в реестр на основании определения суда от 16.07.2020 по делу №А56-87672/2019/тр.35;

- о назначении судебной экспертизы, поставив на разрешение эксперта вопрос «Возможно ли восстановление платежеспособности АО «Лонас технология» в течение 6 месяцев?»;

- об отложении судебного заседания до рассмотрения заявления ООО «ИВАС» об исключении требования АО «Силовые машины» из реестра требований кредиторов должника.

АО «Лонас технология»:

- о приостановлении производства по делу до рассмотрения апелляционным судом апелляционной жалобы АО «Лонас технология» на определение от 01.09.2020 по делу №А56-87672/2019/з.2 об отказе в удовлетворении заявления должника о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам и отмене определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.01.2020 об утверждении Лебедева Д.А. временным управляющим АО «Лонас технология»;

- о приостановлении производства по делу до рассмотрения апелляционной жалобы АО «Лонас технология» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.08.2020 по делу №А56-51338/2019;

- о назначении судебной экспертизы, поставив на разрешение эксперта вопрос «Возможно ли восстановление платежеспособности АО «Лонас технология» в течение 12 месяцев с начала процедур по восстановлению платежеспособности?».

Рассмотрев заявленные ходатайства, суд протокольным определением определил в удовлетворении ходатайств о приостановлении производства по делу, о направлении запроса в саморегулируемую организацию о предоставлении новой кандидатуры арбитражного управляющего отказать, рассмотрение итогов процедуры наблюдения отложено на 20.10.2020, ходатайства о назначении судебной экспертизы оставлены открытыми.

В суд от временного управляющего и АО «Силовые машины» поступили возражения по заявленным ходатайствам о назначении судебной экспертизы.

В судебном заседании 20.10.2020 лицами, участвующими в деле заявлены следующие ходатайства:

АО «БэлЭнергоМаш»:

- о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований – ООО «Декларант Консалтинг»;

- об истребовании у Лебедева Д.А. соглашений об оказании юридической помощи на основании которых осуществлялось представление интересов Лебедева Д.А. в арбитражных судах Адвокатским бюро «Иванян и партнеры» (адвокатами Адвокатского бюро «Иванян и партнеры») за период с 01.01.2014 по настоящее время, документов, подтверждающих оплату юридических услуг, связанных с предоставлением интересов Лебедева Д.А. в арбитражных судах Адвокатским бюро

«Иванян и партнеры» (адвокатами Адвокатского бюро «Иванян и партнеры») за период с 01.01.2014 по настоящее время;

- об отложении судебного разбирательства до рассмотрения апелляционной жалобы АО «Лонас технология» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.08.2020 по делу №А56-51338/2019, а именно до 10.11.2020;

- о направлении запроса в экспертную организацию – Автономную некоммерческую организацию «Центр судебной экспертизы «ПетроЭксперт» в связи с неполучением ответа на запросы о возможности проведения судебной экспертизы от экспертных организаций в короткие сроки.

ООО «ИВАС»:

- об истребовании у Лебедева Д.А. документов, подтверждающих наличие у него стажа работы на руководящей должности на момент присвоения статуса арбитражного управляющего, включая трудовой договор, трудовую книжку, приказы, положения, договоры, иные документы, подписанные им в период нахождения в должности генерального директора ООО «МОТОРСПЕЦАВТО»;

- о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований Ассоциацию ВАУ «Достояние», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу.

Должник представил письменную позицию по возражениям временного управляющего на ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Ходатайство АО «БэлЭнергоМаш» о направлении запроса в экспертную организацию – Автономную некоммерческую организацию «Центр судебной экспертизы «ПетроЭксперт» судом отклонено, поскольку заявлено преждевременно, до рассмотрения по существу ходатайств о назначении судебной экспертизы.

При этом, если суд посчитает ходатайства о назначении экспертизы подлежащими удовлетворению на основании статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицам, участвующим в деле будет предоставлена возможность представить суду сведения в отношении экспертных организаций для направления запросов о возможности проведения соответствующего исследования, его сроков и стоимости.

Рассмотрев заявленные ходатайства, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении ходатайств о привлечении к участию в деле третьих лиц, об истребовании документов, о назначении экспертизы. Рассмотрение отчета по итогам процедуры наблюдения отложено на 10.11.2020.

Временным управляющим в суд представлены письменные объяснения в порядке ст. 81 АПК РФ по доводам о наличии сомнений в его независимости и беспристрастности по отношению к АО «Силловые машины», а также Соглашение об оказании правовой (юридической) помощи от 18.03.2016.

В судебном заседании 10.11.2020 ООО «Северная компания» представлена правовая позиция по существу данных временным управляющим письменных объяснений в порядке статьи 81 АПК РФ со ссылкой на конфликт интересов, который, по мнению конкурсного кредитора, исключает презумпцию добросовестности арбитражного управляющего, на наличие общих представителей у АО «Силловые машины» и арбитражного управляющего. ООО «Северная компания» полагает, что фактические действия арбитражного управляющего в рамках настоящего спора, дела №А56-51338/2019, дела №А56-63282/2018, отличаются от стандартного добросовестного поведения, считает, что назначение Лебедева Д.А. конкурсным управляющим должника противоречит требованиям статьи 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснениям пункта 56 Постановления Пленума ВАС РФ №35 от 22.06.2012.

АО «Лонас технология» представлены возражения на письменные пояснения временного управляющего со ссылкой на невозможность его утверждения арбитражным управляющим в рамках следующей процедуры по делу о банкротстве. Также должником заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела копии заключения по результатам анализа финансово-хозяйственной деятельности должника, подготовленное аудиторами АО «МКД».

Представителем работников АО «Лонас технология» заявлено ходатайство об избрании посредством случайного выбора иной саморегулируемой организации с обязательством представить данные о кандидатуре арбитражного управляющего, а также об отложении судебного заседания на более позднюю дату.

ООО «ИВАС» заявлены ходатайства об отложении судебного разбирательства до рассмотрения апелляционной жалобы ООО «ИВАС» на протокольное определение суда от 20.10.2020 по настоящему делу об отказе в назначении судебной экспертизы, об истребовании у Адвокатского бюро «Иванян и партнеры», Лебедева Д.А. соглашений об оказании юридической помощи на основании которых осуществлялось представление интересов Лебедева Д.А. в арбитражных судах Адвокатским бюро «Иванян и партнеры» (адвокатами Адвокатского бюро «Иванян и партнеры») за период с 01.01.2014 по настоящее время, документов, подтверждающих оплату юридических услуг, связанных с предоставлением интересов Лебедева Д.А. в арбитражных судах Адвокатским бюро «Иванян и партнеры» (адвокатами Адвокатского бюро «Иванян и партнеры») за период с 01.01.2014 по настоящее время.

В суд от АО «БэлЭнергоМаш» поступило ходатайство об отложении судебного заседания до рассмотрения апелляционной жалобы АО «БэлЭнергоМаш» на протокольное определение суда от 20.10.2020 по настоящему делу об отказе в принятии заявленного ходатайства о направлении запроса в экспертную организацию и его разрешении.

АО «Силловые машины» представлена копия резолютивной части Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 по делу №А56-51338/2019, которым решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.08.2020 по делу №А56-51338/2019 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения, а также дополнительные документы.

Рассмотрев заявленные ходатайства, суд, с учетом мнения представителей лиц, участвующих в судебном заседании, удовлетворил ходатайство должника о приобщении к материалам дела копии заключения по результатам анализа финансово-хозяйственной деятельности должника, подготовленное аудиторами АО «МКД».

Отказывая в удовлетворении ходатайств о приостановлении производства по делу, об отложении судебного заседания, об истребовании доказательств по делу о привлечении к участию в деле третьих лиц, которые рассмотрены в судебных заседаниях 15.09.2020, 20.10.2020 и в настоящем судебном заседании, суд исходил из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом. Рассмотрение одного дела до разрешения другого является невозможным, если обстоятельства, исследуемые в другом деле, либо результат его рассмотрения имеют значение для данного дела, то есть, могут повлиять на результат его рассмотрения по существу.

Следовательно, критерием для определения невозможности рассмотрения дела при рассмотрении вопроса о приостановлении производства по делу является наличие существенных для дела обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении другого дела в арбитражном суде.

В силу указанной нормы права обязанность приостановить производство по делу по данному основанию связана не с наличием другого дела в производстве вышеназванных судов, а с невозможностью рассмотрения арбитражным судом спора до принятия решения по другому делу, то есть с наличием обстоятельств, препятствующих принятию решения по рассматриваемому делу.

Для приостановления производства по делу по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, необходимо установить, что рассматриваемое другим судом дело связано с тем, которое рассматривает арбитражный суд. При этом связь между двумя делами должна носить правовой характер и решение суда по рассматриваемому другому делу будет иметь преюдициальное значение по тем вопросам, которые входят в предмет доказывания по делу, рассматриваемому арбитражным судом.

Невозможность рассмотрения дела должна быть объективной, иными словами должен быть очевидным тот факт, что если производство по делу не будет приостановлено, разрешение дела может привести к незаконности судебного решения, неправильным выводам суда или даже к вынесению противоречащих судебных актов.

Обжалование судебных актов в рамках обособленных споров №А56-87672/2019/тр.35 о включении требования АО «Силловые машины» в реестр требований кредиторов должника, об отказе в признании недействительными решений первого собрания кредиторов от 19.08.2018, об отказе в удовлетворении заявления должника о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения арбитражного суда и отмене определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.01.2020 об утверждении Лебедева Д.А. временным управляющим АО «Лонас технология» (определение от 01.09.2020 по делу №А56-87672/2019/з.2), а также решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.08.2020 по делу №А56-51338/2019, равно как и рассмотрение заявления ООО «ИВАС» об исключении требования АО «Силловые машины» в размере 822 054 137,24 руб. из реестра требований кредиторов должника, включенное в реестр на основании определения суда от 16.07.2020 по делу №А56-87672/2019/тр.35, само по себе не является основанием для приостановления производства по делу о несостоятельности (банкротстве) АО «Лонас технология».

Кроме того, к моменту судебного заседания 10.11.2020, определение от 16.07.2020 по делу №А56-87672/2019/тр.35 вступило в законную силу, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 указанное определение оставлено без изменения, 29.10.2020 оглашена резолютивная часть Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, которым решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.08.2020 по делу №А56-51338/2019 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения, в судебном заседании 10.11.2020 оглашена резолютивная часть определения об отказе в удовлетворении заявления ООО «ИВАС» об исключении требования АО «Силловые машины» из реестра требований кредиторов должника.

Согласно части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при

использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Рассмотрев ходатайства об отложении судебного разбирательства, суд пришел к выводу об отказе в их удовлетворении, поскольку основания для отложения судебного разбирательства, предусмотренные статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют. При этом норма части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не носит императивного характера. Вопрос об удовлетворении или неудовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания дела решается судом с учетом всех обстоятельств дела и представленных заявителем ходатайства документов по своему внутреннему убеждению.

Рассмотрев ходатайства АО «Лонас технология» и ООО «ИВАС» о назначении судебной экспертизы, суд отказал в их удовлетворении в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В силу пункта 3 статьи 50 Федерального закона от 26.10.2002 № 12-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству, а также при рассмотрении дела о банкротстве для решения вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд вправе назначить экспертизу, в том числе по своей инициативе.

Пункт 1 статьи 67 Федерального закона от 26.10.2002 № 12-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает обязанность временного управляющего проводить анализ финансового состояния должника.

В соответствии со статьей 70 Закона о банкротстве анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены Законом о банкротстве.

По результатам финансового анализа временный управляющий пришел к выводам о том, что у АО «Лонас технология» отсутствует возможность восстановить платежеспособность, должник не располагает активами, которые могут быть реализованы для улучшения финансового состояния.

Анализ финансового состояния подготовлен временным управляющим с привлечением аудитора в порядке абз. 2 п. 2 ст. 70 Федерального закона от 26.10.2002 № 12-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», то есть лицами, имеющими специальные знания по вопросу проведения финансового анализа, в соответствии с Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа (утв. Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367), отвечает принципам полноты и достоверности. Оснований не доверять выводам, изложенным в Анализе финансового состояния, у суда не имеется.

В материалы дела не представлено доказательств возможности восстановления платежеспособности Должника и наличия активов, которые могут быть реализованы для улучшения финансового состояния.

Заявляя ходатайство о назначении судебной экспертизы, АО «Лонас технология» и ООО «ИВАС» не опровергли выводы, содержащиеся в Анализе финансового состояния, не представили доказательств того, что у Должника имеются денежные средства и/или имущество, достаточные для восстановления платежеспособности,

должник не обосновал, каким образом имеющиеся, по его мнению, недочеты в Анализе финансового состояния повлияли на вывод о невозможности восстановить платежеспособность АО «Лонас технология».

Таким образом, в отсутствие доказательств, объективно свидетельствующих о наличии у Должника возможности восстановить свою платежеспособность, а также того, что имелись основания для вывода о такой возможности в анализе финансового состояния, ходатайства о назначении судебной экспертизы по делу удовлетворению не подлежат.

Ходатайства об истребовании доказательств и привлечении к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований судом рассмотрены и отклонены ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьями 51, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Временный управляющий в судебном заседании 10.11.2020 поддержал ходатайство о признании должника банкротом и введении в отношении АО «Лонас технология» процедуры конкурсного производства

Представитель должника возражал по кандидатуре конкурсного управляющего, полагал, что представленных в материалы дела сведений более чем достаточно для того, чтобы зародить у суда разумные сомнения относительно приемлемости кандидатуры арбитражного управляющего, указав при этом, что в отсутствие возражений по соответствующей кандидатуре, наверняка была бы уже введена следующая процедура по делу о банкротстве. Также представитель должника высказал сомнения в качестве проведенного временным управляющим отчета и анализа финансового состояния, которые проведены формально, в связи с чем, указанные документы не могут быть положены в основу решения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства, просил определить кандидатуру конкурсного управляющего посредством случайного выбора из числа членов саморегулируемой организации, в которой не состоит Лебедев Д.А., несмотря на то, что большинством голосов собрания в качестве саморегулируемой организации определена Ассоциация ВАУ «Достояние».

Представитель работников должника поддержала позицию представителя АО «Лонас технология», просила также определить кандидатуру арбитражного управляющего посредством случайного выбора.

Представитель ООО «Серверная компания» выступила против утверждения на должность конкурсного управляющего Лебедева Д.А., просила суд определить саморегулируемую организацию посредством случайного выбора, вопрос о переходе в конкурсное производство оставила на усмотрение суда.

Представитель ООО «ИВАС» против введения в отношении должника процедуры конкурсного производства и утверждения Лебедева Д.А. конкурсным управляющим должника возражал.

Представитель ООО «Автоматизация и промышленная арматура» также возражал по кандидатуре, вопрос о переходе в конкурсное производство оставил на усмотрение суда.

Представитель АО «Силловые машины» ходатайство временного управляющего поддержала в полном объеме, указав, что оснований для введения в отношении должника процедуры финансового оздоровления или внешнего управления не имеется, поскольку во-первых, отсутствует обеспечение, во-вторых не доказана возможность восстановления платежеспособности должника. В реестр требований кредиторов включены требования более 30 конкурсных кредиторов, возражения по избранной собранием кредиторов кандидатуре конкурсного управляющего заявляют 4 конкурсных кредитора, при этом представители двух кредиторов являются адвокатами того же Адвокатского образования, в котором состоят представители должника, в связи с чем, по мнению АО «Силловые машины», указанные лица поддерживают позицию должника



и возражают по кандидатуре арбитражного управляющего и введении в отношении АО «Лонас технология» процедуры конкурсного производства. По мнению представителя АО «Силловые машины», в случае если суд придет к выводу о невозможности утверждения в качестве конкурсного управляющего должником Лебедева Д.А., механизм направления запроса в саморегулируемую организацию посредством случайного выбора не применим, поскольку вопрос об определении кандидатуры конкурсного управляющего отнесен законодателем к исключительной компетенции собрания кредиторов и в данном случае необходимо руководствоваться положениями Закона о банкротстве, касающимися порядка утверждения арбитражного управляющего, возложив исполнение обязанностей конкурсного управляющего на временного управляющего и обязав его провести собрание по вопросу выбора кандидатуры конкурсного управляющего либо саморегулируемой организации, из числа членов которой он должен быть утвержден.

Иные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, однако не явились в судебное заседание и не направили в суд своих представителей, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие (статьи 156 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Сведения о времени и месте судебного разбирательства своевременно размещены в Картотеке арбитражных дел на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации и на официальном сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Изучив материалы дела и доводы лиц, участвующих в рассмотрении настоящего обособленного спора, заслушав их позиции, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из материалов дела, в соответствии с реестром требований кредиторов АО «Лонас технология» по состоянию на дату собрания кредиторов в реестр были включены требования кредиторов 2 очереди в размере 88 243 678,08 руб., требования кредиторов 3 очереди в размере 1 282 945 635,07 руб. основного долга и в размере 78 546 538,77 руб. неустоек.

В заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства содержатся выводы об отсутствии признаков фиктивного банкротства, о невозможности проведения проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства ввиду отсутствия достаточных документов, необходимых для анализа сделок должника.

В анализе финансового состояния должника указано, что платежеспособность АО "Лонас технология" не может быть восстановлена, должник не располагает активами, которые могут быть реализованы для улучшения финансового состояния, в связи с чем в отношении должника целесообразно ввести процедуру конкурсного производства. Принадлежащего должнику имущества достаточно для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражного управляющего.

Согласно протоколу №1 первого собрания кредиторов АО «Лонас технология», состоявшегося 19.08.2020, на котором присутствовали конкурсные кредиторы с общим количеством голосов – 1 191 814 036,84 руб., что составляет 92,90% от общей суммы основного долга, включенного в реестр требований кредиторов должника, приняты следующие решения:

- принять к сведению отчет временного управляющего о процедуре наблюдения АО «Лонас технология» (вопрос № 1 повестки дня);

- не вводить в отношении АО «Лонас технология» процедуру финансового оздоровления и не обращаться в арбитражный суд с соответствующим ходатайством (вопрос № 2 повестки дня);

- не вводить в отношении АО «Лонас технология» процедуру внешнего управления и не обращаться в арбитражный суд с соответствующим ходатайством (вопрос № 3 повестки дня);

- обратиться в арбитражный суд с ходатайством о признании АО «Лонас технология» банкротом и об открытии конкурсного производства (вопрос № 4 повестки дня);

- избрать арбитражным управляющим для последующей процедуры Лебедева Д.А., члена Ассоциации ВАУ «Достояние» (вопрос № 5 повестки дня);

- не устанавливать дополнительных требований к кандидатуре арбитражного управляющего для проведения последующей процедуры банкротства (вопрос № 6 повестки дня);

- образовать комитет кредиторов АО «Лонас технология» (вопрос № 7 повестки дня);

- определить количественный состав комитета кредиторов АО «Лонас технология», состоящий из 3 членов (вопрос № 7.1 повестки дня);

- определить персональный состав комитета кредиторов АО «Лонас технология», включающий Ким Анну Юрьевну, Бравичеву Татьяну Дмитриевну, Селевцову Ксению Константиновну (вопрос № 7.2 повестки дня);

- наделить комитет кредиторов полномочиями на принятие решений, предусмотренных Законом о банкротстве, за исключением решений, отнесенных Законом о банкротстве к исключительной компетенции собрания кредиторов (вопрос № 7.3 повестки дня);

- определить местом проведения собрания кредиторов АО «Лонас технология» - г. Санкт-Петербург (вопрос № 8 повестки дня);

- определить периодичность проведения собрания кредиторов АО «Лонас технология» - 1 раз в 6 месяцев (вопрос № 9 повестки дня);

- избрать представителем собрания кредиторов АО «Лонас технология» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО «Лонас технология» Антонова Анатолия Ивановича (вопрос № 10 повестки дня);

- реестродержателя АО «Лонас технология» из числа аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих реестродержателей не избирать, ведение реестра возложить на арбитражного управляющего (вопрос № 11 повестки дня).

Суд полагает, что АО «Лонас технология» следует признать банкротом и ввести в отношении него процедуру конкурсного производства.

Порядок окончания процедуры наблюдения установлен в статье 75 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 75 Закона о банкротстве в случае, если иное не установлено данной статьей, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

Как указано выше, первым собранием кредиторов 19.08.2020, большинством голосов конкурсных кредиторов, принято решение обратиться в Арбитражный суд

города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с ходатайством о признании АО «Лонас технология» банкротом и об открытии конкурсного производства.

Согласно пункту 3 статьи 75 Закона о банкротстве в случае, если первым собранием кредиторов принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления или о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, арбитражный суд может вынести определение о введении финансового оздоровления при условии предоставления ходатайства учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц и предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности. Сумма, на которую выдана банковская гарантия, должна превышать размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов, не менее чем на двадцать процентов. При этом график погашения задолженности должен предусматривать начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления и погашение требований кредиторов ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года с даты начала удовлетворения требований кредиторов.

Ходатайства лиц, указанных в пункте 3 статьи 75 Закона о банкротстве, в дело не поступали, банковская гарантия в качестве обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности не предоставлялась.

Из проведенного анализа финансового состояния АО «Лонас технология» следует, что возможность восстановить платежеспособность у должника отсутствует.

Оснований полагать, что платежеспособность Должника может быть восстановлена, не имеется. Соответствующие доказательства АО «Лонас технология» и лицами, участвующими в деле, не представлены.

На дату настоящего судебного заседания доказательства наличия у должника денежных средств, достаточных для погашения имеющейся задолженности, а также судебные акты о взыскании задолженности с заказчиков, отсутствуют. В связи с чем довод АО «Лонас технология» как о наличии действующих контрактов с заказчиками, так и о имеющихся требованиях к заказчикам о погашении задолженности не может быть принят судом во внимание.

Несогласие должника с объемом требований кредиторов, включенных в реестр, также не препятствует открытию в отношении него конкурсного производства. Кроме того, оставшиеся нерассмотренными требования кредиторов по состоянию на дату проведения первого собрания кредиторов должника являются незначительными по размеру и заведомо не могли повлиять на принятие решения собранием кредиторов.

Вопреки доводам лиц, возражающих против введения в отношении должника процедуры конкурсного производства со ссылкой на недопустимость утверждения Д.А. Лебедева в качестве конкурсного управляющего должника, возможность утверждения той или иной кандидатуры арбитражного управляющего не влияет ни на окончание, ни на введение процедуры банкротства в отношении должника и не свидетельствуют об отсутствии оснований для окончания процедуры наблюдения и открытия конкурсного производства.

Согласно статье 51 Закона о банкротстве дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд.

В соответствии с частью 3 статьи 62 Закона о банкротстве наблюдение должно быть завершено с учетом сроков рассмотрения дела о банкротстве, предусмотренных статьей 51 Закона о банкротстве.

Как разъяснено в абз. 2,3 пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №99 «О процессуальных сроках» в соответствии с частью 2 статьи 152 АПК РФ трехмесячный срок рассмотрения дела в суде первой инстанции может быть продлен до шести месяцев, то есть увеличен на три месяца. При этом какие-либо специальные положения, регулирующие продление срока рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве), не предусмотрены ни АПК РФ, ни Законом о банкротстве. С учетом изложенного, а также принимая во внимание особую сложность таких дел и значительное число участвующих в них лиц, семимесячный срок рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) может быть продлен до десяти месяцев, то есть увеличен на три месяца применительно к части 2 статьи 152 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, заявление о признании должника банкротом поступило в арбитражный суд 30.07.2019.

Предельный срок завершения процедуры наблюдения в отношении Должника истек 30.05.2020.

Согласно пункту 1 статьи 75 Закона о банкротстве арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

Пункт 2 статьи 12 Закона о банкротстве относит к исключительной компетенции собрания кредиторов принятие решений об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Соответствующее решение принято собранием кредитов 19.08.2020 и является основанием для открытия конкурсного производства в отношении должника.

Несогласие отдельных лиц с содержанием анализа финансового состояния должника не должно приводить к необоснованному затягиванию процедуры, в том числе на срок, необходимый для проведения судебной экспертизы.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства. Конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев.

Таким образом, учитывая отсутствие оснований для введения в отношении должника процедуры финансового оздоровления или внешнего управления применительно к статье 75 Закона о банкротстве, в отношении должника должно быть открыто конкурсное производство.

Согласно статье 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 Закона о банкротстве.

Согласно пунктам 1 - 6 статьи 45 Закона о банкротстве при получении определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона.

В случае получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором не указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе саморегулируемой

организации заявленная саморегулируемая организация представляет кандидатуру арбитражного управляющего из числа своих членов, изъявивших согласие быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве.

Вопрос о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий, относится к исключительной компетенции собрания кредиторов в силу пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве.

В соответствии с представленным протоколом собрания кредиторов от 19.08.2020, кредиторами была определена кандидатура конкурсного управляющего – Лебедева Дмитрия Анатольевича.

В материалы дела Ассоциацией ВАУ «Достояние» представлены сведения по соответствию кандидатуры арбитражного управляющего Лебедева Дмитрия Анатольевича, соответствующего требованиям, предъявляемым к арбитражным управляющим ст. ст. 20, 20.2 Закона о банкротстве, изъявившего согласие быть утвержденным в качестве арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) АО "Лонас технология".

По результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным пунктами 2 - 4 статьи 20 (в том числе требованиям, установленным саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в качестве условий членства в ней) и статьей 20.2 настоящего Федерального закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

Согласно пункту 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, или кандидатуры арбитражного управляющего, арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

В пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" разъяснено, что при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в отношении которого у суда имеются существенные и обоснованные сомнения в его должной компетентности, добросовестности или независимости.

В силу подпункта 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурсным управляющим должника, является заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику и его кредиторам.

Перечень лиц, которые в целях Закона о банкротстве признаются заинтересованными по отношению к должнику, арбитражному управляющему, кредиторам, установлен статьей 19 Закона о банкротстве.

Таким образом, суду при решении вопроса об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего следует исключить любой конфликт интересов между ним, с одной стороны, и должником и/или кредиторами, с другой стороны.

В соответствии с пунктом 5 статьи 37 Закона о банкротстве в целях указания саморегулируемой организации арбитражных управляющих в заявлении должника она определяется посредством случайного выбора в порядке, установленном регулирующим органом, при опубликовании уведомления об обращении в арбитражный суд с заявлением должника.

В силу пункта 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (далее - Обзор ВС РФ от 20.12.2016) временным управляющим в деле о банкротстве не может быть утверждено лицо, кандидатура которого предложена кредитором, аффилированным по отношению к должнику.

Кроме того, согласно буквальному содержанию абзаца 12 пункта 27.1 Обзора ВС РФ от 20.12.2016, временным управляющим в деле о банкротстве также не может быть утверждено лицо из числа участников саморегулируемой организации (СРО) арбитражных управляющих, предложенной аффилированным по отношению к должнику кредитором.

Так, Верховным Судом Российской Федерации разъяснено, что при подаче заявления самим должником кандидатура временного управляющего определяется посредством случайного выбора (пункт 5 статьи 37 Закона о банкротстве). Такое регулирование направлено на обеспечение подлинной независимости управляющего, предотвращение потенциального конфликта интересов, то есть на устранение всяких сомнений по поводу того, что управляющий, предложенный должником, в приоритетном порядке будет учитывать интересы последнего, ущемляя тем самым права гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов. Поскольку должник и аффилированные с ним лица имеют общий интерес, отличный от интереса кредиторов, правила пункта 5 статьи 37 Закона о банкротстве подлежат применению по аналогии (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) и в ситуации, когда кандидатура временного управляющего, саморегулируемая организация предложены связанным с должником лицом - заявителем по делу о банкротстве.

В абзаце 14 пункта 27.1 Обзора ВС РФ от 20.12.2016 также отмечено, что аналогичный подход применим и в ситуации, когда кандидатура временного управляющего, саморегулируемой организации предложены лицом, которое при отсутствии формально-юридических признаков аффилированности имеет возможность давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия.

В данном случае, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела о несостоятельности (банкротстве) должника относительно выбора кандидатуры арбитражного управляющего, с учетом представленных доказательств в материалы дела, суд отказывает в удовлетворении ходатайств конкурсных кредиторов и должника, возражающих по утверждению Лебедева Д.А. конкурсным управляющим должника, о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, или кандидатуры арбитражного управляющего, методом случайной выборки, об утверждении любого иного арбитражного управляющего, являющегося членом Ассоциации ВАУ «Достояние», поскольку в рассматриваемом случае отсутствует необходимость рассмотрения вопроса об определении саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий должника, о

выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий вышеуказанными способами.

Следует отметить, что доводы о заинтересованности временного управляющего уже были предметом рассмотрения суда и им дана надлежащая оценка.

Так, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 оставлено без изменения определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.01.2020 по делу №А56-87672/2019 по вопросу об утверждении временного управляющего АО "Лонас технология", при этом суд апелляционной инстанции указал на правомерность отклонения судом первой инстанции доводов ООО "Техноком" о фактической аффилированности Лебедева Д.А. с мажоритарными кредиторами должника ЗАО "КМУ "Гидромонтаж" и ПАО "Силловые машины", которые никоим образом не подтверждают заинтересованность либо аффилированность Лебедева Д.А. по отношению к должнику либо мажоритарным кредиторам, указав в том числе и на отсутствие доказательств того, что временный управляющий входит в одну группу лиц с должником (пункт 1 статьи 9 Федерального закона "О защите конкуренции").

Как следует из пояснений и ходатайств кредиторов, возражающих против утверждения Лебедева Д.А. конкурсным управляющим должника, сомнения в его независимости и беспристрастности по отношению к кредитору АО «Силловые машины» возникли ввиду того, что ранее в различных судебных делах (А40-221405/2015, А40-189262/2015, А56-71017/2014, А56-91356/2018, А56-32937/2016, А56-46009/2016, А56-10686/2017, А56-18349/2017, А56-51491/2014, А56-44542/2012) представителями Лебедева Д.А. выступали Сергеева С.А., Селевцова К.К., Ким А.Ю., Романова В.С., Алябьев М.А., Габоян Е.П. При этом, в деле о банкротстве АО «Лонас технология» некоторые из перечисленных лиц (в частности, Ким А.Ю., Селевцова К.К., Сергеева С.А.) представляют интересы мажоритарного кредитора АО «Силловые машины».

Вместе с тем, как верно отмечено временным управляющим в письменных пояснениях, представление адвокатами интересов различных доверителей в разных делах, не имеющих друг к другу никакого отношения, не свидетельствует и не может свидетельствовать о наличии какой-либо связи между такими доверителями (в частности, между Лебедевым Д.А. и АО «Силловые машины»), в т.ч. заинтересованности, аффилированности или иной связи и не могут порождать сомнений в независимости и беспристрастности Лебедева Д.А. по отношению к АО «Силловые машины».

В соответствии с п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Из материалов дела следует, что временным управляющим должника в рамках процедуры наблюдения занималась активная процессуальная позиция по участию в обособленных спорах по рассмотрению требований кредиторов: Лебедев Д.А. принимал непосредственное участие в судебных заседаниях, а также обеспечивал представление в материалы дела письменной позиции по соответствующим заявлениям.

Временный управляющий добросовестно реализовывал свои права, действуя в интересах кредиторов, должника и общества, выражая мотивированную, со ссылкой на нормы права, позицию по требованиям кредиторов, содействовал рассмотрению дела, в том числе заявляя возражения в части необоснованных, по мнению временного управляющего, требований, что способствовало невключению в реестр требований кредиторов должника необоснованных требований.

Доказательств совершения Лебедевым Д.А. недобросовестных, незаконных действий, противоречащих требованиям Закона о банкротстве, Закона об адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката в материалы дела не представлено.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Согласно ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, об отсутствии надлежащих и достаточных доказательств заинтересованности в действиях арбитражного управляющего по отношению к отдельным кредиторам либо должнику.

Судом отмечается, что утвержденным конкурсным управляющим должника проводятся мероприятия в рамках процедуры конкурсного производства, у конкурсных кредиторов имеется возможность осуществления контроля за деятельностью конкурсного управляющего.

В случае нарушения утвержденным судом конкурсным управляющим прав и законных интересов кредиторов, они могут обратиться за защитой своих прав в суд в порядке, установленном статьей 60 Закона о банкротстве.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд считает возможным утвердить в качестве конкурсного управляющего АО «Лонас технология» Лебедева Дмитрия Анатольевича.

Согласно статье 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для конкурсного управляющего - тридцать тысяч рублей в месяц.

Руководствуясь статьями 75, 124, 126, 127 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ, статьями 167 - 170, 176, 180, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **Арбитражный суд решил:**

1. Прекратить процедуру наблюдения в отношении АО «Лонас технология» (ОГРН 1037808021228, ИНН 7804033778).
2. Признать АО «Лонас технология» (ОГРН 1037808021228, ИНН 7804033778) несостоятельным (банкротом).
3. Открыть в отношении АО «Лонас технология» (ОГРН 1037808021228, ИНН 7804033778) процедуру банкротства - конкурсное производство, сроком на шесть месяцев до 10 мая 2021 года.



4. Утвердить конкурсным управляющим АО «Лонас технология» (ОГРН 1037808021228, ИНН 7804033778) члена Ассоциации ВАУ «Достояние» Лебедева Дмитрия Анатольевича (ИНН 781300270271, адрес для направления корреспонденции: 197101, Санкт-Петербург, а/я 46).

5. Прекратить полномочия руководителя должника.

6. Конкурсному управляющему осуществлять свои полномочия в соответствии с требованиями Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

По истечении срока конкурсного производства представить арбитражному суду за 10 дней до судебного заседания отчет о проделанной работе, ликвидационный баланс, а также документальные доказательства, свидетельствующие о работе в рамках конкурсного производства, в соответствии с требованиями Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и Постановления Правительства РФ от 22 мая 2003 года N 299 "Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего".

7. Назначить к рассмотрению отчет конкурсного управляющего **на 12 мая 2021 года на 12 час. 20 мин.**, в помещении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, по адресу: г. Санкт - Петербург, ул. Смольного, д.6, зал №2008.

8. Взыскать с АО «Лонас технология» (ОГРН 1037808021228, ИНН 7804033778) в пользу ООО «Техноком» (ОГРН 1027806073184, ИНН 7811082977) 6 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия настоящего решения.

Судья

**А.Ю. Сереброва**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 25.10.2019 8:30:54  
Кому выдана Сереброва Анна Юрьевна