

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва

16 сентября 2019 года

Дело № А40-184671/17-123-251Б

Резолютивная часть определения оглашена 11 сентября 2019 года**Определение в полном объеме изготовлено** 16 сентября 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Клыковой В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бондаренко Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Глобал Электрик» (ОГРН 1117746401376, ИНН 7708739634),

заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки,

ответчик – ООО «РОКС» (правопреемник - ООО «СК Генподряд»),

при участии лиц, согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы 02.10.2017 года поступило заявление ФНС России в лице ИФНС № 18 по городу Москве о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Глобал Электрик»; определением от 09.10.2017 года принято и возбуждено производство по делу А40-184671/17-123-251Б.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2018 в отношении ООО «Глобал Электрик» (ОГРН 1117746401376, ИНН 7708739634) введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Амарова Оксана Феликсовна (ИНН 402800189737).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2018 года ООО «Глобал Электрик» (ОГРН 1117746401376, ИНН 7708739634) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Определением суда от 11.10.2018 года конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Амарова Оксана Феликсовна (ИНН 402800189737).

В Арбитражный суд города Москвы 19.04.2019 года поступило заявление конкурсного управляющего, в котором заявитель просит арбитражный суд признать недействительной сделкой – договор подряда №27-10/14 от 27.10.2014 года, заключенный между ООО «Глобал Электрик» и ООО «РОКС» (правопреемник - ООО «СК Генподряд»), обязать вернуть денежные средства в размере 112 572 000 руб.

В настоящем судебном заседании подлежала рассмотрению обоснованность заявления конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, ответчик в настоящее судебное заседание не явился, не направил своих представителей. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления, в том числе сведения с официального сайта Почты России, www.russianpost.ru – отслеживание почтовых отправлений. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

В судебном заседании конкурсный управляющий в порядке ч. 1 ст. 49 АПК РФ уточнил требование, просил признать недействительной сделкой – перечисление денежных средств ООО «Глобал Электрик» на счет ООО «РОКС» (правопреемник - ООО «СК Генподряд») в размере 112 572 000 руб., взыскать с ООО «РОКС» денежные средства в размере 112 572 000 руб.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив материалы дела в их совокупности, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

В силу ч. 1 ст. 67, ст. 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со ст. 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При исследовании доказательств, представленных в материалы дела, установлено, 10.11.2014 года со счета ООО «Глобал Электрик» на счет ООО «СК Генподряд» перечислены денежные средства в размере 112 572 000 руб. Назначение платежа – оплата по договору № 27-10/14 от 27.10.2014 года за СМР.

Конкурсным управляющим полагает, что оспариваемые сделки – платежи на счет ООО «СК Генподряд» (правопреемник - ООО «РОКС») - являются недействительными в силу ст.ст. 168, 170 ГК РФ.

В силу ст. ст. 64, 65 АПК РФ, и ст.ст. 168, 170 ГК РФ, ст.ст. 61.1-61.9 Закона о банкротстве предметом доказывания при рассмотрении в рамках дела о банкротстве обособленного спора – заявление конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной - являются обстоятельства отсутствия намерения у сторон по сделке на совершение и исполнение спорной сделки, а также тот факт, что данная сделка действительно не породила правовых последствий для сторон и третьих лиц.

В силу положений ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 года № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и ст. 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

В силу п. 3 ст. 61.1. Закона о банкротстве правила главы III.1 Закона о банкротстве могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (ст. 61.1 Закона о банкротстве).

В п. 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением

главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 30.07.2013 года) указано, что в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

Таким образом, Закон о банкротстве представляет конкурсному управляющему право обращаться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки должника, как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, так и по общим основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст.153 ГК РФ). Положениями п. 4 ст. 154 ГК РФ предусмотрено, что для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка). Сделка юридических лиц между собой должна быть совершена в письменной форме путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами (п. 1 ст. 160 п. 1 ст. 161 ГК РФ).

Статья 10 ГК РФ предусматривает, что не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ). Как следует из разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы

другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Обязательным условием сделки как волевого правомерного юридического действия субъекта гражданских правоотношений является направленность воли лица при совершении сделки на достижение определенного правового результата (правовой цели), влекущего установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Мнимые сделки обладают пороком воли и совершаются для того, чтобы произвести ложное представление у третьих лиц о намерениях участников сделки изменить свое правовое положение. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий, и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения. Такая сделка характеризуется несоответствием волеизъявления подлинной воле сторон: в момент ее совершения воля обеих сторон не направлена на достижение правовых последствий, в виде возникновения, изменения, прекращения соответствующих гражданских прав и обязанностей.

По смыслу нормы п. 1 ст. 170 ГК РФ, лицо, требующее признания сделки ничтожной в силу ее мнимости, должно доказать, что стороны, заключая соглашение, не намеревались создать соответствующие правовые последствия, характерные для сделок данного вида; обязательным условием для признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон; а также доказыванию подлежат обстоятельства того, что при совершении спорной сделки стороны не намеревались ее исполнять; оспариваемая сделка действительно не была исполнена, не породила правовых последствий для третьих лиц (постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 года № 11746/11).

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной (Определение Верховного Суда РФ от 25.07.2016 по делу N 305-ЭС16-2411, А41-48518/2014).

В соответствии с разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 9 Информационного письма от 25.11.2008 года № 127, недобросовестное поведение (злоупотребление правом) одной стороны сделки, воспользовавшейся тем, что единоличный исполнительный орган другой стороны сделки при заключении договора действовал явно в ущерб последнему, является основанием для признания сделки недействительной на основании п. 2 ст. 10 и ст. 167 ГК РФ.

Как правило, при заключении мнимой сделки стороны стараются правильно оформить все документы, но не стремятся создать реальные правовые последствия, при рассмотрении вопроса о мнимости договора подряда и документов, подтверждающих осуществление работ, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия документов, установленным законом формальным требованиям и принимать во внимание в качестве безусловных доказательств подписанные сторонами акты. При оспаривании факта выполнения работ и актов приемки работ необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства по делу. В

соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Следует учесть, что конкурсный управляющий в отсутствие переданной документации объективно ограничен в возможности доказывания. При этом добросовестная сторона сделки не лишена возможности представить в суд как прямые, так и косвенные доказательства, опровергающие сомнения в реальности сделки, произведенной оплаты и т.д. Непредставление документов, свидетельствующих о совершении сделки, в первую очередь, ставит под сомнение сам факт ее существования. Процессуальный интерес ответчика должен состоять в том, чтобы представить необходимые и достаточные доказательства существования и действительности сделки, что соотносится с обязанностью участвующих в деле лиц добросовестно осуществлять принадлежащие им процессуальные права, в том числе, в части заблаговременного раскрытия доказательств перед другой стороной и судом. В противном случае ввиду повышенного стандарта доказывания в рамках дела о банкротстве суд вправе признать какой-либо факт недоказанным (определение Верховный Суд РФ от 28.12.2016 года № 305-ЭС16-13167, Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 по делу № А41-36402/2012, п. 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 15 Обзора N 1 (2017) от 16.02.2017; пункт 20 Обзора N 5 (2017) от 27.12.2017, пункт 17 Обзора N 2 (2018) от 04.07.2018, пункт 13 Обзора от 20.12.2016. определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации N 305-ЭС16-20992(3), N 305-ЭС16-10852, N 305-ЭС16-10308, N 305-ЭС16-2411, N 309-ЭС17-344, N 305-ЭС17-14948, N 308-ЭС18-2197).

Согласно заявлению, в распоряжении конкурсного управляющего отсутствуют документы, подтверждающие наличие договорных правоотношений между ООО «СК Генподряд» (правопреемник - ООО «РОКС») и ООО «СтройМаркет-М». Обращения конкурсного управляющего к ответчику оставлены без ответа.

Несмотря на неоднократное отложение судебного заседания и надлежащее уведомление ответчика, ответчик не представил в материалы дела доказательства наличия правоотношений сторон: договор, акты выполненных работ/оказанных услуг, счета-фактуры, журналы производства работ, и т.п. Следовательно, в материалах дела отсутствуют доказательства реальности проведения спорных работ.

Кроме прочего, согласно выписки из ЕГРЮЛ выполнение работ по СМР к видам деятельности ответчика не относится.

Оценив материалы дела и заявленные доводы в порядке [ст. ст. 65, 71](#) АПК РФ, и принимая во внимание непредставление ответчиком доказательств, опровергающих доводы конкурсного управляющего и раскрывающих правоотношения сторон, суд удовлетворяет заявление конкурсного управляющего.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ последствием недействительности сделки является возврат полученного по сделке тому лицу, от которого оно получено, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании ст. ст. 2, 32, 61.2-61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 10, 168, 170 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 64-71, 75, 81, 82, 110, 162, 163, 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительной сделкой перечисление денежных средств ООО «Глобал Электрик» на счет ООО «РОКС» 10.11.2014 года в размере 112 572 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «РОКС» в пользу ООО «Глобал Электрик» денежных средств в размере 112 572 000 руб.

Взыскать с ООО «РОКС» в доход Федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десятидневный срок со дня вынесения определения.

Судья

В.Н. Клыкова