



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

15 ноября 2021 г.

Дело № А76-33988/2018

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи Осипова А.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем Фадеевой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании вопрос об утверждении финансового управляющего, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника – гражданина Янкова Алексея Сергеевича, г. Миасс Челябинской области (19.11.1979 года рождения, ИНН 233705568988, ОГРН 304233711900062),

УСТАНОВИЛ:

определением суда от 06.12.2018 по заявлению Федеральной налоговой службы возбуждено производство по делу о банкротстве Янкова Алексея Сергеевича, г. Миасс Челябинской области (19.11.1979 года рождения, ИНН 233705568988, ОГРН 304233711900062).

Решением суда от 26.02.2020 (резолютивная часть объявлена 18.02.2020) в отношении должника открыта процедура, применяемая в деле о банкротстве – реализации имущества, финансовым управляющим должника утвержден Долгов Сергей Владимирович, член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация Северная столица».

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 16.03.2021 арбитражный управляющий Долгов Сергей Владимирович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Янкова Алексея Сергеевича, судебное заседание по вопросу утверждения финансового управляющего должника назначено на 26.04.2021, впоследствии неоднократно откладывалось, последнее до 15.11.2021.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела извещены путем направления копии судебного акта, а также путем размещения указанной информации в общедоступной информационной системе «Картотека арбитражных дел».

Согласно п. 1 ст. 32 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской

Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом (ч. 1 ст. 223 АПК РФ).

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд считает, что утверждению в качестве финансового управляющего должника подлежит кандидатура Парамоновой Оксаны Владимировны по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Согласно пункту 12 статьи 213.9 Закона о банкротстве в случае освобождения или отстранения финансового управляющего арбитражный суд утверждает нового финансового управляющего в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 213.9 Закона о банкротстве арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 213.4 настоящего Федерального закона и настоящей статьи.

Порядок утверждения арбитражного управляющего установлен статьей 45 Закона о банкротстве.

В пункте 5 данной статьи предусмотрено, что по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

В соответствии с пунктом 6 статьи 45 Закона о банкротстве в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

Одновременно с ходатайством арбитражного управляющего об освобождении его от исполнения обязанностей в деле о банкротстве заявленная саморегулируемая организация, членом которой является арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд кандидатуру нового арбитражного управляющего в порядке, установленном настоящей статьей, за исключением случаев, если в саморегулируемой организации отсутствуют арбитражные управляющие, изъявившие согласие быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве. О невозможности

представления кандидатуры арбитражного управляющего в связи с отсутствием арбитражных управляющих, изъявивших согласие быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве, саморегулируемая организация извещает арбитражный суд.

В случае непредставления заявленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в арбитражный суд кандидатуры арбитражного управляющего или информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, в течение четырнадцати дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом либо протокола собрания кредиторов о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражный суд откладывает рассмотрение вопроса об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве на тридцать дней. В этом случае заявитель, а также иные лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться с ходатайством об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве из числа членов другой саморегулируемой организации (пункт 7 статьи 45 Закона о банкротстве).

Собрание кредиторов о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих для утверждения финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина Янкова А.С. не проведено.

Союз арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация Северная столица» представило информацию об отсутствии среди его членов арбитражных управляющих, давших согласие быть назначенными в качестве арбитражного управляющего для проведения процедуры банкротства Янкова А.С.

Исходя из смысла и целей законодательного регулирования, норма п. 9 ст. 45 Закона о банкротстве о прекращении производства по делу в случае, если кандидатура арбитражного управляющего не представлена в течение трех месяцев с даты, когда арбитражный управляющий в соответствии с Законом о банкротстве должен быть утвержден, устанавливает не императивное правило безусловного прекращения производства по делу при наличии формального признака (непредставление суду кандидатуры арбитражного управляющего в течение трех месяцев), а содержит организационный срок, истечение которого является одним из условий для рассмотрения судом вопроса о необходимости прекращения производства по делу.

При наличии интереса у участвующих в деле лиц к дальнейшему ведению дела о банкротстве и непредставлении саморегулируемой организацией кандидатуры финансового управляющего для ведения дела о банкротстве гражданина истечение указанного трехмесячного срока не может являться основанием для безусловного прекращения производства по делу о банкротстве гражданина.

Отсутствие необходимого законодательного механизма назначения финансового управляющего при отказе указанной должником саморегулируемой организации представить кандидатуру арбитражного управляющего и намерении гражданина-должника инициировать социально-значимую процедуру банкротства для освобождения либо реструктуризации непомерной задолженности - не может приостанавливать реализацию вытекающего из Конституции Российской Федерации права гражданина на судебную защиту.

По смыслу статей 1 (часть 1), 2, 4 (часть 2), 15, 17-19 и 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации право каждого на судебную защиту, относящееся к основным неотчуждаемым правам и свободам человека, предполагает эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Реализация права гражданина на судебную защиту (в рассматриваемом случае - это право Янкова А.С. на использование установленного государством механизма потребительского банкротства, предназначенного для реабилитации должника, облегчения бремени задолженности; обеспечения справедливого распределения активов между кредиторами) не может быть поставлена в непосредственную зависимость от наличия либо отсутствия желания членов саморегулируемой организации арбитражных управляющих исполнять функции финансового управляющего за установленный законодателем размер фиксированного вознаграждения.

Согласно выраженной в ряде решений Конституционного Суда Российской Федерации правовой позиции в силу принципа самостоятельности судебной власти суд обладает необходимыми для осуществления правосудия дискреционными полномочиями, включая и те, что обусловлены целями обеспечения беспрепятственного доступа заинтересованных лиц к правосудию (Постановление от 12 марта 2001 года N 4-П; определения от 13 июня 2006 года N 272-О, от 12 июля 2006 года N 182-О и др.).

Соответственно, даже при непредставлении несколькими саморегулируемыми организациями кандидатуры финансового управляющего и наличии у должника правового интереса в рассмотрении дела по существу (при явно выраженном намерении должника использовать предоставленную государством возможность применения реабилитационной процедуры потребительского банкротства) суд должен занимать активную позицию в решении вопроса об утверждении арбитражного управляющего, в частности, ставить на обсуждение участников процесса вопрос о замене саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа членов которой подлежит утверждению финансовый управляющий, в порядке, предусмотренном п. 7 ст. 45 Закона о банкротстве.

Кроме того, Законом о банкротстве не исключается возможность по ходатайству заявителя запрашивать кандидатуру финансового управляющего для утверждения в деле о банкротстве гражданина сразу у нескольких саморегулируемых организаций. При представлении нескольких кандидатур

финансового управляющего они подлежат рассмотрению последовательно в порядке календарной очередности поступления в суд информации о кандидатуре (абз. 3 п. 7 ст. 45 Закона о банкротстве; п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35).

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, прекращение производства по делу о признании гражданина банкротом, основанное лишь на факте представления иной саморегулируемой организации, не может свидетельствовать о законности и обоснованности судебного акта.

В связи с чем, судом направлены запросы в саморегулируемые организации арбитражных управляющих, в том числе Ассоциации «Сибирская гильдия антикризисных управляющих», Ассоциации арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ»; Ассоциации арбитражных управляющих «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса»; Ассоциации «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»; Ассоциации «Краснодарская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Единство»; Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих»; Ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество»; Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига»; Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал»; Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

От Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» получен ответ о соответствии кандидатуры Нижегородовой Аллы Александровны ст.20.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, утверждению финансовым управляющим должника с учетом положений п. 6 ст. 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» подлежит кандидатура Нижегородовой А.А.

Доказательства заинтересованности кандидатуры арбитражного управляющего Нижегородовой А.А. по отношению к должнику и кредиторам, иных обстоятельств, препятствующих утверждению Нижегородовой А.А. в качестве финансового управляющего в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с п. 5 ст. 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, суд утверждает в качестве финансового управляющего должника – Нижегородовой А.А.

Руководствуясь статьями 45, 60, 127, 144 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Утвердить финансовым управляющим гражданина Янкова Алексея Сергеевича (г. Миасс Челябинской области, 19.11.1979 года рождения, ИНН 233705568988, ОГРН 304233711900062) – Нижегородову Аллу Александровну, члена Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» (адрес для направления корреспонденции: 454091, г. Челябинск, ул. Коммуны, д.87, оф. 705).

2. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано не позднее чем через десять дней со дня его принятия в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

А.А. Осипов