



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Томск
11 февраля 2021 года

Дело № А67-5047/2020

Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 11 февраля 2021 года.

Арбитражный суд Томской области в составе судьи С.Г. Аксиньиной при ведении протокола заседания секретарем судебного заседания Н.Д. Метловой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Комплексные поставки" (ИНН 6670285306, ОГРН 1106670006211) к обществу с ограниченной ответственностью "Северский бетонный завод" (ИНН 7017393627, ОГРН 1167031050120)

о взыскании 2 374 000 руб.

без участия сторон (по заявлениям),

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Комплексные поставки" (далее – ООО "Торговый Дом "Комплексные поставки", истец) обратилось в арбитражный суд с иском (с учетом уточнений) к обществу с ограниченной ответственностью "Северский бетонный завод" (далее – ООО «СБЗ», ответчик) о взыскании 2 374 000 руб. действительной стоимости доли в уставном капитале ООО «СБЗ».

В обоснование заявленных требований истец сослался на положения статей 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", указав на факт обращения истца к ответчику с заявлением о выходе из состава участников ООО «СБЗ», при этом, ответчиком не произведена выплата действительной стоимости доли (4095/12105 долей) истца в уставном капитале ООО «СБЗ».

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором, в том числе, указал, что действительная стоимость доли истца составляет 398 595 руб.

Определением суда от 26.11.2020 по делу была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено эксперту ООО РЦ «Профоценка» Гвоздеву Михаилу Николаевичу.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в электронном виде представили заявления о рассмотрении дела в отсутствие представителей.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей сторон.

Исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

14.01.2016 в ЕГРЮЛ внесена запись о создании общества с ограниченной ответственностью "Северский бетонный завод" (ИНН 7017393627, ОГРН 1167031050120).

ООО "Торговый Дом "Комплексные поставки" являлось участником ООО «СБЗ», доля истца в уставном капитале ответчика составляла 4095/12105.

В июле 2017 года ООО "Торговый Дом "Комплексные поставки" подало заявление участника о выходе из общества, удостоверенное нотариусом города Екатеринбурга Примаковой Н.И., зарегистрированное в реестре за № 1-2141 (л.д. 100, т. 1; л.д. 27, т. 2).

Поскольку стоимость доли истцу не была выплачена, ООО "Торговый Дом "Комплексные поставки" обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском о взыскании.

Рассмотрев спор, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующим выводам по существу заявленного требования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 94 Гражданского кодекса Российской Федерации участник общества с ограниченной ответственностью вправе выйти из общества путем подачи заявления о выходе из общества, если такая возможность предусмотрена уставом общества.

Участник общества вправе выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества (пункт 1 статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", далее – Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ).

Пунктом 4.1.5. Устава ООО «СБЗ» предусмотрено, что участник Общества вправе выйти из Общества путем отчуждения доли Обществу независимо от согласия других его участников или Общества (л.д. 129, т. 1).

Факт выхода истца из состава участников общества подтверждается представленными в материалы дела доказательствами и не оспаривается сторонами.

При подаче участником общества с ограниченной ответственностью заявления о выходе из общества доля переходит к обществу с момента получения обществом соответствующего заявления (требования). Этому участнику должна быть выплачена действительная стоимость его доли в уставном капитале или с его согласия должно быть выдано в натуре имущество такой же стоимости в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены законом об обществах с ограниченной ответственностью и уставом общества (пункт 2 статьи 94 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Порядок определения действительной стоимости доли, подлежащей выплате участнику общества, подавшему заявление о выходе из состава участников общества, установлен пунктом 6.1 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ.

Так, в соответствии с указанной нормой общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли. Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества.

Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли (часть 2 статьи 14 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, пункт 16 постановления Пленума Верховного

суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

В настоящем случае размер действительной стоимости доли истца должен быть определен на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню обращения с соответствующим требованием, то есть на 31.12.2016.

Приказом Минфина России от 28.08.2014 № 84н утвержден Порядок определения стоимости чистых активов.

В соответствии с пунктом 4 Порядка определения стоимости чистых активов стоимость чистых активов определяется как разница между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации. Объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, при определении стоимости чистых активов к расчету не принимаются.

Исходя из пунктов 5, 6, 7 названного Порядка принимаемые к расчету активы включают все активы организации, за исключением дебиторской задолженности учредителей (участников, акционеров, собственников, членов) по взносам (вкладам) в уставный капитал (уставный фонд, паевой фонд, складочный капитал), по оплате акций.

Принимаемые к расчету обязательства включают все обязательства организации, за исключением доходов будущих периодов, признанных организацией в связи с получением государственной помощи, а также в связи с безвозмездным получением имущества.

Стоимость чистых активов определяется по данным бухгалтерского учета. При этом активы и обязательства принимаются к расчету по стоимости, подлежащей отражению в бухгалтерском балансе организации (в нетто-оценке за вычетом регулирующих величин), исходя из правил оценки соответствующих статей бухгалтерского баланса.

Согласно статье 7 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в случае если в нормативном правовом акте при определении вида стоимости объекта оценки используются термины «действительная стоимость», «разумная стоимость», «эквивалентная стоимость», «реальная стоимость» и другие, установлению подлежит рыночная стоимость данного объекта.

Действительная стоимость доли в уставном капитале общества при выходе его участника определяется с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества. Указанный подход определен в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.04.2012 № 16191/11 по делу № А40-18600/05-134-138; определении Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2014 № 301-ЭС14-2972 по делу № А79-1277/2011; постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.09.2005 № 5261/05, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.05.2009 № 836/09.

В абзаце 3 подпункта «в» пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» разъяснено, что, если участник не согласен с размером действительной стоимости его доли, определенным обществом, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений общества на основании представленных сторонами доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Учитывая необходимость в специальных познаниях для определения действительной стоимости доли в уставном капитале ООО «СБЗ» в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом была назначена судебная экспертиза.

Проведенной экспертом ООО РЦ «Профогенка» Гвоздевым Михаилом Николаевичем на основании определения суда от 26.11.2020 судебной экспертизой установлено, что действительная стоимость доли истца в уставном капитале ответчика по состоянию на 31.12.2016 составляет 2 374 000 руб.

Заключение эксперта сторонами не оспорено.

Таким образом, исковые требования ООО "Торговый Дом "Комплексные поставки" являются обоснованными и подлежат удовлетворению в размере 2 374 000 руб.

Платежным поручением от 09.11.2020 № 1544 за ООО «СБЗ» на депозитный счет арбитражного суда были внесены денежные средства в размере 50 000 руб. для оплаты судебной экспертизы. Стоимость судебной экспертизы составила 50 000 руб.

При подаче искового заявления истцом государственная пошлина не уплачивалась, судом была предоставлена отсрочка.

Размер государственной пошлины, подлежащей уплате в федеральный бюджет за рассмотрение настоящего дела, составляет 34 870 руб.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, расходы на оплату судебной экспертизы относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Северский бетонный завод" (ИНН 7017393627, ОГРН 1167031050120) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Комплексные поставки" (ИНН 6670285306, ОГРН 1106670006211) 2 374 000 руб. основной задолженности.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Северский бетонный завод" (ИНН 7017393627, ОГРН 1167031050120) в доход федерального бюджета 34 870 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Томской области.

Судья

С.Г. Аксиньин