



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-8175/2020

01 марта 2021 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 16.02.2021 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи О.П. Медведевой,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.М.
Усовой,

рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «АЗС СЕРВИС» (ОГРН 1152709000377, ИНН 2704024185,
адрес: 682844, Хабаровский край, Советско-Гаванский район, рабочий
поселок Заветы Ильича, ул. Дорожная, д. 2)

к обществу с ограниченной ответственностью «Континент» (ОГРН
1112721010973, ИНН 2721188183, адрес: 680000, Хабаровский край, г.
Хабаровск, ул. Пушкина, д. 70, оф. 40)

о взыскании 11 705 000 руб.,

3-е лицо: ИП Солнцев Дмитрий Александрович (. Москва, ул. Бориса
Пастернака, 29, клрп.1, кв.304; г. Хабаровск, ул. Калараша, 16-8)

при участии:

от истца – Киселев В.В. по доверенности от 09.12.2020 (диплом от
25.07.1985 №НВ 752611);

от ответчика – Андреев И.Н. по доверенности от 15.06.2020 (диплом от
03.06.2004 №ВСВ 0840025) (до перерыва)

Общество с ограниченной ответственностью «АЗС СЕРВИС»
обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной
ответственностью «Континент» о взыскании 11 705 000 руб.

В качестве нормативного обоснования истец в иске указал на
положения пункта 3 статьи 487 ГК РФ со ссылкой на перечисление ответчику
по выставленным счетам денежных средств в счет поставки топлива, которое
поставлено не было.

В судебных заседаниях представитель истца представил дополнительные пояснения о том, что денежные средства в размере 11 705 000 руб., перечисленные в адрес ООО «Континент», были предоставлены ООО «АЗС СЕРВИС» ИП Солнцевым Д.А. и их перечисление являлось выводом на организацию ООО «Континент» в отсутствие правовых оснований, поскольку потребность в топливе отсутствовала.

Представитель ответчика, не отрицая факта получения денежных средств и не исполнения встречных обязательств по поставке топлива, исковые требования не признал. Пояснил, что не отказывается от поставки топлива на условиях, предложенных в счетах №74 от 07.08.2018, №126 от 17.09.2019. Считает, что платежные поручения не являются доказательством возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения, поскольку основанием платежа являлись конкретные правоотношения по поставке топлива, которое закупалось и хранилось ответчиком, а также в связи с отсутствием конкретных действий со стороны истца по получению товара на складе ответчика. В связи с тем, что истец производил частичную предоплату по счетам, между сторонами заключена сделка путем акцепта счета конклюдентными действиями.

С учетом предоставленных представителем истца дополнительных пояснений, представителем ответчика заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ИП Солнцева Д.А.

В ходе рассмотрения дела ООО «Континент» обратилось со встречными исковыми требованиями к ООО «АЗС СЕРВИС» о взыскании стоимости услуг хранения топлива в сумме 10 414 010 руб.

Определением от 06.10.2020 встречный иск возвращен ввиду отсутствия условий, предусмотренных статьей 132 АПК РФ.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 определение суда от 06.10.2020 оставлено без изменений.

Определением от 29.10.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ИП Солнцев Дмитрий Александрович.

В отзыве на иск ИП Солнцев Д.А. указывает на несоответствие доводов истца фактическим обстоятельствам дела. Говоря об отсутствии потребности в топливе, истец не упоминает на заключенный между ИП Солнцевым Д.А. и ООО «АЗС СЕРВИС» договор поставки нефтепродуктов №112853 от 26.07.2019, что подтверждается вступившим в законную силу решением по делу №А73-25386/2019. Данное обстоятельство подтверждает факт наличия у истца потребности в закупке топлива в целях исполнения своих обязательств перед ИП Солнцевым Д.А.

В судебном заседании 12.02.2021 представитель истца пояснил, что перечисление денежных средств по выставленным счетам №74, №126

осуществлялось в отсутствие заключенного договора, топливо по ним не отпускалось, в связи с чем, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение. По мнению истца, счет не является договором, поскольку в нем отсутствуют существенные условия, предусмотренные для договора поставки. При этом, представитель уточнил, что вывод денежных средств не является основанием для взыскания денежных средств.

Представитель ответчика заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу №А73-16270/2020, в рамках которого рассматривается требование ООО «Континент» о взыскании с ООО «АЗС СЕРВИС» долга за услуги хранения топлива, которое может иметь значение для рассмотрения настоящего спора.

Представитель истца возражал против приостановления производства по делу ввиду отсутствия оснований.

В судебном заседании 12.02.2021 объявлялся перерыв до 16.02.2021 в порядке статьи 163 АПК РФ.

После перерыва представитель ответчика в судебное заседание не явился, представил ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании, в связи с нахождением в командировке.

Кроме этого, представлены дополнительные письменные пояснения, в которых ответчик указывает на то, что счета являются договорами в силу положений статей 434, 438 ГК РФ, п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 №49, условия которых продолжают действовать, в связи с чем, исковые требования заявлены истцом преждевременно и подлежат оставлению без рассмотрения.

Судом по правилам статьи 159 АПК РФ рассмотрено ходатайство ответчика об объявлении перерыва в судебном заседании и с учетом мнения представителя истца, отклонено, так как обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в настоящем судебном заседании не установлено.

Ссылка ответчика на необходимость предоставления развернутого и полноценного отзыва на исковые требования с учетом последних уточнений судом отклонена, поскольку данные уточнения были представлены истцом в письменной форме и изложены в заявлении о рассмотрении дела в отсутствие представителя от 13.01.2021, в связи с чем, по ходатайству ответчика рассмотрение дела было отложено для ознакомления с данными дополнительными пояснениями, кроме этого, пояснения были представлены в рамках дела №А73-16270/2020.

Учитывая изложенное, оснований для объявления перерыва в судебном заседании не имеется.

Представитель истца поддержал возражения на ходатайство ответчика о приостановлении производства по делу.

Судом ходатайство рассмотрено и оставлено без удовлетворения, исходя из следующего.

В соответствии с [пунктом 1 частью 1 статьи 143](#) АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности его рассмотрения до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом РФ, конституционным (уставным) судом объекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Согласно [пункту 1 статьи 145](#) АПК РФ, производство по делу приостанавливается в случае невозможности рассмотрения дела до разрешения другого дела - до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда.

Объективной предпосылкой применения данных норм является невозможность рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу. При этом невозможность рассмотрения спора обусловлена тем, что существенные для дела обстоятельства подлежат установлению при разрешении иного дела в арбитражном суде.

Такая предпосылка имеется в случае, когда решение арбитражного суда будет иметь какие-либо процессуальные или материальные последствия для разбирательства по настоящему делу.

Следовательно, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу при наличии в совокупности двух условий: если в производстве соответствующего суда находится дело, связанное с тем, которое рассматривает арбитражный суд, и если это дело имеет существенное значение для выяснения обстоятельств, устанавливаемых арбитражным судом по отношению к лицам, участвующим в настоящем деле.

Таким образом, для приостановления производства по делу по основанию, предусмотренному [статьей 143](#) АПК РФ, суду необходимо установить, что другое рассматриваемое дело связано с тем, которое рассматривает арбитражный суд. При этом связь между двумя делами должна носить правовой характер. В частности, такая связь имеет место в случае, когда решение суда по рассматриваемому другому делу будет иметь преюдициальное значение по тем вопросам, которые входят в предмет доказывания по делу, рассматриваемому арбитражным судом.

Указанный в ходатайстве о приостановлении производства по делу спор, основан на требованиях о взыскании долга за услуги хранения топлива.

В настоящем деле рассматривается требование о взыскании денежных средств, перечисленных в отсутствие договорных отношений.

Невозможность рассмотрения настоящего дела до принятия решения по делу №А73-16270/2020 отсутствует. Существенные для дела обстоятельства подлежат установлению именно в рамках настоящего спора.

Более того, судом принимается во внимание то обстоятельство, что в рамках настоящего дела судом возвращен встречный иск ООО «Континент» о взыскании долга за услуги хранения топлива.

На основании изложенного, ходатайство о приостановлении производства по делу оставлено судом без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «Континент» в адрес ООО «АЗС СЕРВИС» на оплату дизельного топлива были выставлены счета от 07.08.2018 №74 на сумму 6 240 000 руб., от 17.09.2019 №126 на сумму 5 750 000 руб., итого на общую сумму 11 990 000 руб.

ООО «АЗС СЕРВИС» произвело частичную оплату счетов на сумму 11 705 000 руб. платежными поручениями: от 01.02.2019 №20, от 06.02.2019 №21, от 05.03.2019 №37, от 18.09.2019 №123, от 18.09.2019 №124, от 27.09.2019 №134, от 27.09.2019 №135, от 17.10.2019 №146, о 02.10.2019 №140.

ООО «Континент» встречные обязательства по поставке топлива не исполнило.

В связи с чем, в адрес ООО «Континент» направлена претензия от 18.03.2020 о возврате денежных средств со ссылкой на пункт 3 статьи 487 ГК РФ.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием истцу для обращения с настоящим иском в суд.

В силу [статей 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии со [статьей 506](#) ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Пунктом 3 статьи 487 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок ([статья 457](#)), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Из материалов дела следует, что истцом частично оплачены счета на поставку дизельного топлива, однако, ответчик топливо не поставил, денежные средства не возвратил. Данный факт сторонами не оспаривается.

Вместе с тем, заявляя требование о взыскании денежных средств в сумме 11 705 000 руб. истец ссылается на их перечисление в отсутствие правовых оснований, а именно в отсутствие заключенного договора и конклюдентных действий, полагая, что счет не является договором, поскольку в нем отсутствуют существенные условия договора поставки.

В силу [статьи 421](#) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со [статьей 432](#) ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно [статье 434](#) ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном [пунктом 3 статьи 438](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу [пункта 3 статьи 438](#) ГК РФ для целей квалификации конклюдентных действий в качестве акцепта достаточно того, что лицо, которому была направлена оферта, приступило к исполнению

предложенного договора на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок. При этом не требуется выполнения всех условий оферты в полном объеме.

Таким образом, исходя из приведенных норм права, договорные отношения между организациями считаются установленными, если был оплачен счет на оплату товара, даже если не был составлен договор в письменной форме.

В настоящем случае договор заключен в форме составления и направления счетов, то есть оферты. Счет, выставленный в виде оферты к оплате покупателю, по своей сути является договором.

При этом, полноценной офертой будет являться тот счет на оплату, в котором содержатся все существенные условия, предусмотренные для договора поставки.

В представленных счетах №74, №126 содержатся сведения о наименовании, количестве, цене товара, условия о порядке оплаты и поставки товара, а также содержатся реквизиты поставщика. Счета подписаны руководителями ООО «Континент» и ООО «АЗС СЕРВИС» и частично оплачены последним, следовательно, между сторонами возникли договорные отношения по поставке товара.

Таким образом, в настоящем случае акцептом, подтверждающим заключение договора, является перевод денежных средств покупателем на счет продавца по данным счетам. В связи с чем, договор поставки считается заключенным на условиях, указанных в счетах.

То обстоятельство, что между истцом и ответчиком сложились правоотношения по поставке дизельного топлива, подтверждается судебными актами по делам №А73-24998/2019, №А73-25001/2019, №А73-25386/2019.

Потребность истца в приобретении топлива подтверждается вступившим в законную силу решением по делу №А73-25386/2019, которым удовлетворены иски требования ИП Солнцева Д.А. о взыскании с ООО «АЗС СЕРВИС» долга в сумме 5 705 000 руб. по договору поставки нефтепродуктов от 26.07.2019 №112853.

На основании изложенного, довод истца о перечислении денежных средств в отсутствие правовых оснований является несостоятельным.

Вместе с тем, ответчик свои обязательства по поставке топлива не исполнил.

Согласно условиям, содержащимся в счетах, товар отгружается по истечении десяти рабочих дней с момента зачисления денег по счету на расчетный счет поставщика путем выборки товара (самовывоза) со склада поставщика, расположенного по адресу: г. Хабаровск, ул. Индустриальная, 8А на основании письменной заявки покупателя при условии дополнительной оплаты поставщику затрат по хранению товара свыше десяти рабочих дней из расчета 100 руб. за тонну хранения товара в сутки. Выборка товара производится пропорционально объему оплаченного товара при условии компенсации затрат связанных с хранением товара свыше десяти рабочих дней. Счет считается заключенным, если покупатель оплатит, в том числе частично его поставщику в срок до 31.12.2020. Условия поставки товара действуют три года.

В силу [абзаца второго пункта 1 статьи 458](#) ГК РФ обязанности продавца считаются выполненными в момент вручения товара покупателю.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в [пункте 8](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» при применении [пункта 2 статьи 510](#) ГК РФ необходимо исходить из того, что поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда товар в установленный договором срок был предоставлен в распоряжение покупателя в порядке, определенном [пунктом 1 статьи 458](#) ГК РФ.

В силу [абзаца третьего пункта 1 статьи 458](#) ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность передать товар покупателю считается исполненной в момент предоставления товара, если товар должен быть передан покупателю в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче.

По смыслу приведенной [нормы](#) предоставление товара в распоряжение покупателя предполагает одновременное соблюдение следующих условий: товар должен быть подготовлен к передаче в обусловленном договором месте и к указанному в нем сроку, а покупатель должен быть в любом случае и любым способом уведомлен продавцом о готовности товара к передаче.

Прямое указание об уведомлении поставщиком покупателя о готовности товара к передаче в случае, если срок выборки не предусмотрен договором, содержится в [абзаце втором пункта 2 статьи 510](#) ГК РФ.

Исходя из буквального толкования условий счетов, выборка товара покупателем производится только при условии дополнительной оплаты поставщику затрат по хранению товара свыше десяти рабочих дней.

Судом установлено, что ответчик не уведомлял истца о готовности товара к передаче и о возможности получения товара. Также ответчиком не доказано, что истец уклонялся от выборки товара, готового к отгрузке.

Неисполнение ответчиком обязательства по поставке топлива явилось основанием истцу для направления ответчику претензии от 18.03.2020 о возврате предоплаты.

В силу [пункта 3 статьи 487 ГК РФ](#) покупатель вправе требовать возврата суммы предварительной оплаты даже при действующем договоре поставки, и считается утратившим интерес к дальнейшему исполнению условий договора с момента реализации им указанного права.

Поскольку условия счетов предполагают авансирование покупателем поставляемого товара, то предъявляя ответчику требование о возврате ранее перечисленной предварительной оплаты, истец выразил свою волю, которую следует расценивать как отказ стороны, фактически утратившей интерес в получении причитающегося ей товара, от исполнения договора, что влечет за собой установленные законом правовые последствия - его расторжение.

Следовательно, именно с момента предъявления покупателем требования о возврате суммы предварительной оплаты, договор прекращает свое действие, и у продавца перед покупателем возникает денежное обязательство по возврату суммы предварительной оплаты.

При изложенных обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что истец утратил интерес к дальнейшему исполнению договора, учитывая, что решением от 13.02.2020 по делу №А73-25386/2019 с него в пользу ИП Солнцева Д.А. взыскана предоплата за неисполнение договора поставки нефтепродуктов от 26.07.2019.

В связи с чем, довод ответчика о преждевременном предъявлении истцом иска при продолжающемся действии условий договора, обозначенных счетами (в течение 3 лет), является несостоятельным.

При изложенных обстоятельствах, суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика предоплаты в сумме 11 705 000 руб.

Расходы по госпошлине распределяются по правилам части 3 статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Континент» в пользу общества с ограниченной ответственностью «АЗС СЕРВИС» сумму предоплаты в размере 11 705 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Континент» в федеральный бюджет госпошлину в сумме 81 525 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.П. Медведева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.06.2020 5:05:13
Кому выдана Медведева Ольга Павловна