



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-3497/2016

г. Кострома

02 июня 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 мая 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 02 июня 2016 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Семенова А.И. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Гавриловский карьер» (ИНН 4427004237, ОГРН 1074439000162) к обществу с ограниченной ответственностью «Эльба-Бетон» (ИНН 7604206582, ОГРН 1117604009071) о взыскании 1 283 889 руб. задолженности и 574 089 руб. пени.

Лицо, ведущее протокол: помощник судьи Таневич Р.Ф.

При участии в заседании:

от истца: не явился;

от ответчика: Кубеева Н.Е. (доверенность от 01.04.2016).

Суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Гавриловский карьер» (далее – ООО «Гавриловский карьер», истец) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эльба-Бетон» (далее – ООО «Эльба-Бетон», ответчик) о взыскании 1 283 889 руб. задолженности за поставленный товар по договору поставки от 09.06.2014 № 1/4 и 574 089 руб. неустойки за просрочку оплаты за период с 31.01.2015 по 30.04.2016.

Истец явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, извещен.

Представитель ответчика настаивал на рассмотрении дела по существу. Подтвердил наличие долга в заявленном истцом размере. Ходатайствовал о снижении суммы неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено в отсутствие истца в порядке, предусмотренном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

09.06.2014 между обществом с ограниченной ответственностью «Стандарт» (далее - ООО «Стандарт, поставщик») и ООО «Эльба-Бетон» (покупатель) заключен договор поставки №1/4, по условиям которого поставщик обязался на протяжении действия договора произвести поставку щебня (далее – продукция), а покупатель обязался принять и оплатить его на условиях договора (пункт 1.1. договора).

Согласно пункту 1.3 договора стоимость щебня составляет 980 руб. за тонну.

В качестве оплаты за поставляемую продукцию покупатель обязался поставить поставщику в течение пяти дней с момента поставки партии продукции товар, вид, количество и цена которого устанавливается перечнем, являющимся приложением №2 к договору (пункт 2.1).

Согласно пункту 2.2. договора моментом оплаты считается отгрузка поставщику товара, указанного в приложении №2 к договору, со склада покупателя и его приемки поставщиком по товарно-транспортной накладной.

В пункте 6.1 договора стороны определили, что в случае просрочки оплаты отгруженной продукции покупатель уплачивает поставщику пени в размере 0,1 % от суммы долга за каждый день просрочки.

Во исполнение условий договора ООО «Стандарт» поставило ответчику продукцию на общую сумму 3 598 824 руб. 60 коп., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными от 17.06.2014 № 761 на сумму 1 260 662 руб. 20 коп., от 17.07.2014 № 959 на сумму 1 315 003 руб. 20 коп от 25.07.2014 № 1120 на сумму 42 140 руб., от 20.08.2014 № 1140 на сумму 981 019 руб. 20 коп.

Ответчик частично оплатил товар.

Сумма долга составила 1 457 167 руб.

30.01.2015 ООО «Стандарт» (цедент) и ООО «Гавриловский карьер» (цессионарий) заключили договор уступки прав (цессии), по условиям которого цедент уступил, а цессионарий принял в полном объеме права и обязанности по договору № 1/4 от 09.06.2014, заключенному с ООО «Эльба-Бетон».

Письмом от 22.07.2015 № 16 истец уведомил ответчика о состоявшейся уступке права требования и потребовал погасить долг в размере 1 457 167 руб. в срок до 25.10.2015.

В счет оплаты поставленной продукции ответчик поставил в адрес истца бетонные блоки и товарный бетон на сумму 107 578 руб. и 65 700 руб.

Оставшаяся часть задолженности в сумме 1 283 889 руб. ответчиком не погашена.

Указанные обстоятельства послужили основанием обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные в дело доказательства на основании статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий в силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются.

Обязанность ответчика по оплате поставленного товара вытекает из норм права, регламентирующих отношения сторон по договору поставки (статьи 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик (продавец) обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона (пункт 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Факт поставки товара и размер задолженности подтверждаются материалами дела и ответчиком не оспариваются.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о доказанности факта неоплаты ответчиком поставленного щебня в общей сумме 1 283 889 руб.

При указанных обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В связи с ненадлежащим выполнением ответчиком обязанности по своевременной оплате поставленного товара истец правомерно, руководствуясь условиями заключенного договора поставки от 09.06.2014 №1/4 (пункт 6.1) начислил договорную неустойку за период с 31.01.2015 по 30.04.2016 в размере 574 089 руб.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд наделен правом уменьшить неустойку, если установит, что подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В пункте 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К выводу о наличии или отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая длительность просрочки, признал заявленную ООО «Гавриловский карьер» неустойку соразмерной последствиям ненадлежащего исполнения ООО «Эльба Бетон» своих обязательств по оплате поставленного товара.

В нарушение требования статьи 65 АПК РФ ответчик не представил суду относимых и допустимых доказательств ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171 АПК РФ, Арбитражный суд Костромской области

РЕШИЛ:

иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Эльба-Бетон» (ИНН 7604206582, ОГРН 1117604009071) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Гавриловский карьер» (ИНН 4427004237, ОГРН 1074439000162) 1 283 889 руб. основного долга и 574 089 руб. пени, всего 1 857 978 руб., а также 31 580 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Жалобы подаются через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

А.И. Семенов