

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о принятии обеспечительных мер**

г. Екатеринбург
11 января 2022 года

Дело №А60-61482/2020

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.Н. Водолазской, рассмотрел ходатайство Щербака Юрия Викторовича о принятии обеспечительных мер

в рамках обособленного спора по заявлению Щербака Юрия Викторовича о разрешении разногласий в части установления начальной продажной цены имущества, находящегося в залоге у ПАО «Сбербанк России»,

УСТАНОВИЛ:

07.12.2020 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление заявлением публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о признании Щербак Юрия Викторовича 14.04.1973 г.р., место рождения: п. Шамары Шалинского р-на Свердловской области, адрес регистрации: Свердловская обл., гор. Екатеринбург, ул. Академика Постовского, д. 12/а, кв. 279, несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 14.12.2020 заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 26.01.2021.

Определением суда от 02.02.2021 судебное заседание отложено до 25.02.2021.

Определением суда от 04.03.2021 судебное заседание отложено до 23.03.2021.

Определением суда от 30.03.2021 (резюлютивная часть определения объявлена 23 марта 2021 года) заявление публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о признании Щербак Юрия Викторовича несостоятельным (банкротом) признано обоснованным и в отношении должника введена процедура реструктуризации его долгов на 6 месяцев – до 03.06.2021.

Финансовым управляющим должника утверждён Корепин Николай Николаевич (ИНН 450164356827, адрес для направления корреспонденции

620026, г. Екатеринбург, а/я 8), являющийся членом Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие» (адрес: 302004, г. Орел, ул. 3-я Курская, д. 15, помещение 6, оф. 14).

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №63(7025) от 10.04.2021, стр. 40.

Решением суда от 16.11.2021 (резолютивная часть решения объявлена 09 ноября 2021 года) процедура реструктуризации долгов в отношении Щербак Юрия Викторовича прекращена. Гражданин Щербак Юрий Викторович признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев – до 09.05.2022.

Финансовым управляющим должника утвержден Басов Александр Николаевич (ИНН: 030619992977, номер в гос. реестре - 15308, почтовый адрес: 620075, г. Екатеринбург, а/я 65), являющийся членом Союза арбитражных управляющих «Авангард» (105062, г. Москва, ул. Макаренко, д. 5 стр. 1а, пом. 1, к. 8,9,10).

10.01.2021 в рамках обособленного спора по заявлению Щербак Юрия Викторовича о разрешении разногласий относительно начальной продажной цены имущества, находящегося в залоге у ПАО «Сбербанк России», должником подано ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по реализации имущества должника в виде квартиры с кадастровым номером 66:41:0404009:5115, расположенной по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Академика Постовского д. 12/а, кв. 279 до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результату рассмотрения заявления Щербак Юрия Викторовича о разрешении разногласий относительно начальной продажной цены имущества.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд считает его подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

В силу пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с нормами АПК РФ.

Статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено принятие арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, срочных временных мер, направленных на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с частью 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать свое обращение, указать обеспечительную меру, которую он просит принять, а также представить доказательства, подтверждающие, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Целью обеспечительных мер в деле о банкротстве является обеспечение интересов кредиторов и должника.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации учитываются разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в заявлении о применении обеспечительных мер должна быть указана обеспечительная мера, которую просит применить заявитель, так как предметом рассмотрения арбитражного суда может быть определенная обеспечительная мера, о применении которой ходатайствует заявитель.

При этом, исходя из разъяснений, изложенных в пункте 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» норма абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона не ограничивает право суда,

рассматривающего дело о банкротстве, на основании ходатайства, поданного в установленном порядке, руководствуясь статьей 46 Закона о банкротстве, запретить конкурсному управляющему или иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника.

В силу пункта 13 Постановления Пленума ВАС РФ № 11 от 09.12.2002 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса РФ», доказывание наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, возложено на заявителя, который должен обосновывать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения (абзац 2 пункта 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

В обоснование заявленного ходатайства Щербак Ю.В. ссылается на то, что торги по реализации спорного имущества назначены на 07.02.2022 в 10 мин. 00 час., в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене: Лот №1 квартира с кадастровым номером 66:41:0404009:5115 по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Академика Постовского д. 12/а, кв. 279. Начальная цена 4 257 000 руб.

В целях разрешения разногласий, возникших между финансовым управляющим и должником, должником направлено заявление о разрешении разногласий. Таким образом, в случае удовлетворения принятого к производству суда заявления Щербака Ю.В. о разрешении разногласий, торги будут оспорены.

Как указывает должник, объявление победителя торгов и регистрация права собственности на спорное имущество будет являться преждевременной и может повлечь нарушение прав как должника, так и иных кредиторов ввиду продажи имущества по заниженной стоимости.

Поскольку, разногласия не разрешены, должник полагает необходимым приостановить проведение торгов и запретить проведение мероприятий по реализации имущества должника до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления Щербака Ю.В. о разрешении разногласий в части порядка проведения реализации имущества должника.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценивая доводы заявителя, суд, основываясь на ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что испрашиваемые заявителем обеспечительные меры направлены на предотвращение возможного причинения ущерба заявителю, а также направлены на обеспечение интересов должника и его конкурсных кредиторов.

Обеспечительная мера в виде запрета на проведение мероприятий по реализации имущества должника, по мнению суда, является необходимой и достаточной, направлена на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

В случае реализации имущества и оспаривания проведенных торгов заинтересованными лицами, финансовый управляющий будет вынужден принимать меры по возврату имущества, что связано с дополнительными временными и денежными затратами, судебными разбирательствами.

Учитывая направленность испрашиваемых обеспечительных мер на сохранение баланса интересов между сторонами и предотвращение причинения должнику и кредиторам значительного ущерба, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для удовлетворения ходатайства Щербака Юрия Викторовича о принятии обеспечительных мер.

При этом следует отметить, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты нарушенного права и рассматриваются судом на основании доводов и доказательств, представленных лицом, испрашивающим меры. Вместе с тем, заинтересованными лицами, на чьи права и интересы могут повлиять принятые судом обеспечительные меры вправе обратиться к суду с заявлением об отмене или замене мер, представив соответствующее правовое и документальное обоснование.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, заявление о принятии обеспечительных мер является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявления об обеспечении иска по делам, рассматриваемым арбитражными судами, государственная пошлина уплачивается в размере 3 000 рублей.

Принимая во внимание заявленные должником в обоснование ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины обстоятельства, суд считает возможным предоставить заявителю отсрочку по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего заявления о принятии обеспечительных мер.

Руководствуясь ст. 90, 91, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Предоставить Щербаку Юрию Викторовичу отсрочку по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей.

2. Заявление Щербака Юрия Викторовича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

3. Приостановить торги по реализации имущества должника в виде квартиры с кадастровым номером 66:41:0404009:5115, расположенной по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Академика Постовского д. 12/а, кв. 279 до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результату рассмотрения заявления Щербак Юрия Викторовича о разрешении разногласий относительно начальной продажной цены имущества.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подаётся в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Обжалование определения не приостанавливает его исполнение.

Судья

С.Н. Водолазская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 10.01.2022 11:13:56

Кому выдана Водолазская Светлана Николаевна