



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846)207-55-15, факс (846)226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

23 ноября 2017 года

Дело А55-22445/2017

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Исаева А.В. при ведении протокола судебного заседания до перерыва помощником судьи Покореевой Е.С., после перерыва секретарем судебного заседания Плахотя Т.Н., рассмотрев 16.11.2017 в судебном заседании, в котором оглашена резолютивная часть решения, заявление (вх.22445 от 17.08.2017)

Костюка Олега Михайловича,
Ващенко Игоря Станиславовича,
Вишневой Марины Васильевны,
Воробьевой Татьяны Вячеславовны,
к ООО «Крумб-Сервис», ИНН 6321059085, ОГРН 1026301993761,
о несостоятельности (банкротстве)

при участии в судебном заседании:
от заявителей – Малашевич Д.В., дов. от 11.09.2017,
от должника – Бодня О.Г., дов. от 05.05.2017,
от Дроздова П.К. – Милюков А.А., дов. от 20.09.2017,

УСТАНОВИЛ:

Костюк О.М., Ващенко И.С., Вишнева М.В. и Воробьева Т.В. (далее – кредиторы, заявители) обратились в Арбитражный суд Самарской области с заявлением, в котором, с учетом уточнений предмета требования в части процедуры банкротства, принятого судом в порядке статьи 49 АПК РФ, просят признать Общество с ограниченной ответственностью «Крумб-Сервис» (далее – должник) несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, с общей суммой требований к должнику в размере 496 892,25 руб., и утвердить арбитражным управляющим должника Воробьева Сергея Александровича, члена САМРО «Ассоциации антикризисных управляющих».

Определением Арбитражного суда Самарской области от 21.09.2017 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

В судебном заседании представитель заявителей поддержал уточненное требование, и просил признать должника банкротом по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, ссылаясь на то, что требования заявителей подтверждены вступившими в законную силу судебными приказами Мирowego судьи судебного участка № 90 Автозаводского судебного района г.Тольятти, вынесенными в отношении должника по заявлениям каждого из заявителей.

Представитель должника и представитель единственного участника должника Дроздова П.К. в ходе судебного разбирательства не оспорили наличия задолженности ООО

«Крумб-Сервис» перед заявителями, и не возражали против удовлетворения заявления.

ПАО Банк ВТБ, как кредитор, чье заявление о банкротстве должника также поступило в арбитражный суд, но уже после поступления первого рассматриваемого заявления указанных физических лиц, в материалы дела представил письменные возражения, в которых просит оставить настоящее заявление без рассмотрения в порядке статьи 48 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Рассмотрев материалы дела, и заслушав пояснения представителей лиц, принявших участие в судебном заседании, суд считает заявление кредиторов подлежащим удовлетворению.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В соответствии с абзацем 1 пункта 3 статьи 6 Закона о банкротстве для возбуждения производства по делу о банкротстве по заявлению конкурсного кредитора, а также по заявлению уполномоченного органа по денежным обязательствам принимаются во внимание требования, подтвержденные вступившим в законную силу решением суда, арбитражного суда, третейского суда.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона о банкротстве - правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы, а также работник, бывший работник должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда. Пункт 2 указанной нормы закона говорит о том, что право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

В соответствии с пунктом 4 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 224 Закона о банкротстве в случае, если стоимость имущества должника – юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Как следует из материалов дела – все указанные заявители состояли в трудовых отношениях с ООО «Крумб-Сервис», в связи с чем им была начислена заработанная плата, которая впоследствии не была выплачена должником.

У должника образовались задолженности по оплате труда в отношении заявителей, установленные судебными приказами Мирowego судьи судебного участка № 90 Автозаводского судебного района г. Тольятти, и требования заявителей основаны на

вступивших в законную силу судебных актах, а именно:

- судебным приказом мирового судьи судебного участка № 90 Автозаводского судебного района г. Тольятти от 14.08.2017 по делу № 2-812/17 с ООО «Крумб-Сервис» в пользу Костюка Олега Михайловича взыскана а задолженность по заработной плате за период с 01.10.2016 по 30.04.2017 в размере 223 384, 70 руб.;

- судебным приказом мирового судьи судебного участка № 90 Автозаводского судебного района г. Тольятти от 14.08.2017 по делу № 2-813/17 с ООО «Крумб-Сервис» в пользу Ващенко Игоря Станиславовича взыскана задолженность по заработной плате за период с 01.10.2016 по 30.04.2017 в размере 101 362, 56 руб.;

- судебным приказом мирового судьи судебного участка № 90 Автозаводского судебного района г. Тольятти от 14.08.2017 по делу № 2-814/17 с ООО «Крумб-Сервис» в пользу Вишневой Марины Васильевны взыскана задолженности по заработной плате за период с 01.10.2016 по 30.04.2017 в размере 100 160,41 руб.;

- судебным приказом мирового судьи судебного участка № 90 Автозаводского судебного района г. Тольятти от 15.08.2017 по делу № 2-815/17 с ООО «Крумб-Сервис» в пользу Воробьевой Татьяны Вячеславовны взыскана задолженности по заработной плате за период с 01.10.2016 по 30.04.2017 в размере 71 984, 83 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно части 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В силу пункта 2 статьи 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, и не исполнены в течении трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

В данном случае совокупный размер задолженности ООО «Крумб-Сервис» перед всеми четырьмя заявителями составляет 496 892,25 руб.

ПАО Банк ВТБ в своих возражениях говорит о том, что требования кредиторов на период подачи заявления в арбитражный суд не были подтверждены вступившими в законную силу судебными актами, исходя из чего и просит оставить заявление без рассмотрения в порядке статьи 48 Закона о банкротстве.

Суд не соглашается с доводами ПАО Банк ВТБ.

В соответствии со статьей 121 ГПК РФ судебный приказ - судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм с должника и является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

Согласно статье 211 ГПК РФ - судебный приказ или решение суда о выплате работнику заработной платы в течение трех месяцев подлежит немедленному исполнению, и данная норма процессуального закона имеет императивный характер.

В соответствии с позицией изложенной в Постановлении Пленум ВС РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ «О приказном производстве» следует, что судебный приказ подлежит отмене мировым судьей, если от должника в десятидневный срок поступили возражения относительно его исполнения. Такие возражения могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом (ст. 129 ГПК РФ и ч. 4 ст. 229.5 АПК РФ).

ООО «Крумб Сервис» не подавались возражения относительно исполнения судебных приказов и не подавались кассационные жалобы на приказы, вступившие в силу. Также не

поступало заявлений и ходатайств о восстановлении процессуальных сроков для кассационного обжалования.

Представленные в материалы дела все четыре судебных приказа – являются оригинальными, с подписями судьи и гербовой печатью, в связи с чем у суда отсутствуют основания ставить под сомнение факт вступления данных судебных актов в силу на период их выдачи заявителям на руки и подачи их в арбитражный суд.

Учитывая тот факт, что представитель должника, а также представитель единственного участника должника не возражают против признания ООО «Крумб-Сервис» несостоятельным (банкротом) - доводы ПАО Банк ВТБ об оставлении без рассмотрения заявления кредиторов являются несостоятельными.

Суд учитывает, что на текущий период, согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении должника по состоянию на 25.10.2017, приложенной в материалы дела, Общество с ограниченной ответственностью «Крумб-Сервис», ИНН 6321059085, находится в стадии ликвидации.

Таким образом, суд считает, что в отношении должника необходимо применить процедуру банкротства ликвидируемого должника.

При таких условиях суд полагает, что кредиторы, в соответствии со статьей 7 Закона о банкротстве, обладают правом на обращение в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением о признании должника банкротом, и имеются предусмотренные статьей 224 Закона о банкротстве основания для признания ликвидируемого должника несостоятельным (банкротом), в связи с чем ООО «Крумб-Сервис» следует признать несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника и открыть в отношении него конкурсное производство.

Заявители при подаче заявления просили утвердить арбитражным управляющим должника Воробьева Сергея Александровича, из числа членов САМРО «Ассоциации антикризисных управляющих». Указанной СРО в материалы дела представлена кандидатура Воробьева С.А. на должность арбитражного управляющего должника, и документы о соответствии кандидатуры требованиям статьи 20.2 Закона о банкротстве.

По мнению суда, данная кандидатура соответствует требованиям, предъявляемым к арбитражным управляющим, в связи с чем, и в силу статьи 45 Закона о банкротстве, утверждению в качестве конкурсного управляющего должника подлежит вышеназванная кандидатура, соответствующая требованиям статьи 20.2 Закона о банкротстве.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 224-225 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Крумб-Сервис», ИНН 6321059085, ОГРН 1026301993761, несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Открыть в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Крумб-Сервис», ИНН 6321059085, ОГРН 1026301993761, конкурсное производство сроком на пять месяцев.

Конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Крумб-Сервис», ИНН 6321059085, ОГРН 1026301993761, утвердить Воробьева Сергея Александровича, члена САМРО «Ассоциации антикризисных управляющих».

Включить в реестр требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «Крумб-Сервис» в состав требований кредиторов второй очереди требования:

Костюка Олега Михайловича – в размере 223 384,70 руб.;

Ващенко Игоря Станиславовича – в размере 101 362,56 руб.;

Вишневой Марины Васильевны – в размере 100 160,41 руб.;

Воробьевой Татьяны Вячеславовны – в размере 71 984,83 руб.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета арбитражного управляющего **на 13 апреля 2018 года на 13 час. 00 мин.** в помещении суда, 225 комн.

Решение может быть обжаловано в месячный срок, в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

Исаев А.В.