



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

г. Уфа

24 января 2022 года

Дело № А07-27580/2017

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Курбангалиева Р.Р., рассмотрев заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Современные буровые технологии» (ИНН 0274073480, ОГРН 1030203895468) Емельянова Алексея Вячеславовича о принятии обеспечительных мер,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.03.2016 в Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.10.2018 (резюлютивная часть от 17.10.2018) требования ООО «СпецПетроСервис» признаны обоснованными, в отношении ООО «Современные буровые технологии» введена процедура наблюдения. Сообщение о введении процедуры наблюдения в отношении ООО «Современные буровые технологии» опубликовано в издании газеты «Коммерсантъ» № 24 от 09.02.2019.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.12.2019 года (резюлютивная часть решения от 04.12.2019) ООО «Современные буровые технологии» признано несостоятельным (банкротом), в отношении ООО «Современные буровые технологии» открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим ООО «Современные буровые технологии» утверждена арбитражный управляющий Шупа Татьяна Олеговна (ИНН 771577160931).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.12.2019 (резюлютивная часть определения оглашена 24.12.2019) арбитражный управляющий Шупа Т.О. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Современные буровые технологии», определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.01.2020 (резюлютивная часть объявлена 20.01.2020) конкурсным управляющим должника утвержден арбитражный управляющий Ахтямов Д.А.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 08.02.2021 (резолютивная часть определения оглашена 01.02.2021) арбитражный управляющий Ахтямов Д.А. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим ООО «Современные буровые технологии» утвержден арбитражный управляющий Емельянов Алексей Вячеславович.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 08.02.2021 по делу №А07-27580/2017 отменено. В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Уральский капитал» отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021 (резолютивная часть постановления объявлена 14.07.2021) конкурсным управляющим ООО «Современные буровые технологии» утвержден Емельянов Алексей Вячеславович.

На рассмотрении Арбитражного суда Республики Башкортостан находится заявление конкурсного управляющего ООО «Современные буровые технологии» Емельянова А.В. о разрешении разногласий по порядку и условиям проведения торгов по реализации предмета залога: КАМАЗ 43118, тягач бортовой, 000000211, заводской номер (VIN) ХТС 43118N 2 2170769, буровая установка PRIME DRILLING PD 150/50, 000000607, заводской номер (VIN) 03105, обеспечивающего требования ООО «Аквилон».

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07- 27580/2017 от 13.01.2022 объединены в одно производство для совместного рассмотрения заявления конкурсного управляющего должника, кредитора ООО «Аквилон» о разрешении разногласий.

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан поступило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Современные буровые технологии» (ИНН 0274073480, ОГРН 1030203895468) Емельянова Алексея Вячеславовича о принятии обеспечительных мер в виде приостановления повторных торгов по продаже Лота № 1 Самоходная буровая установка PRIME DRILLING PD 150/50 РПК, Лота № 2 Установка ГНБ Hergenknecht НК250Т, назначенных на 11.03.2022 в 10:00 (МСК) на ЭТП РАД до вступления в законную силу судебного акта о разрешении разногласий.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер конкурсный управляющий указал, что условия реализации имущества были утверждены залоговым кредитором 26.10.2021, во исполнение условий, согласованных залоговым кредитором, конкурсный управляющий заблаговременно заключил договор на организацию торгов с ООО «Российский аукционный дом» и предпринял меры по организации запуска торгов. Также была оплачена публикация в газете «Коммерсант». Торги согласно утвержденному положению назначены на 11.03.2022 г. 10:00 (МСК).

С целью сохранения возможности осуществить прием заявок после разрешения разногласий в рамках уже имеющихся торгов, конкурсный управляющий считает возможным приостановление торгов до момента рассмотрения заявления о разрешении разногласий.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер и приложенные к нему документы, арбитражный суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным процессуальным законодательством, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительной меры суд должен удостовериться в том, что непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта, а также может причинить значительный ущерб заявителю.

Частью 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

Оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора, разумности и обоснованности применения обеспечительных мер, а также того, насколько данные обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему и каким образом они обеспечат фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, определенными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, данным в п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии

процесса в случае наличия одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с п. 10 данного постановления Пленума, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 названного Кодекса.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Принятие испрашиваемых обеспечительных мер одновременно защищает имущественные интересы ответчика победителя торгов и обеспечивает исполнение решения суда по заявленным исковым требованиям.

Исследовав представленные заявителем документы, в целях предотвращения невозможности исполнения в последующем принятого судебного акта, а также недопущения причинения ущерба истцу и кредиторам, суд, обеспечивая баланс интересов заинтересованных сторон, считает, что заявление о применении обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

В силу статей 15 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации и исходя из общеправового принципа справедливости защита права собственности и иных вещных прав, а также прав и обязанностей сторон в договоре должна осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности с тем, чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех участников гражданского оборота - собственников, сторон в договоре, третьих лиц.

Учитывая предмет заявленного требования, суд считает, что заявленные обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленному требованию и направлены на сохранение существующего положения сторон (*status quo*), а также на

предотвращение причинения должнику и его кредиторам значительного ущерба.

Арбитражный суд полагает необходимым разъяснить лицам, участвующим в деле, следующее.

Согласно части 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело. Пунктом 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» установлено, что ответчик, иные лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления.

С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене. Таким образом, ответчик в случае нарушения его прав и интересов в результате применения обеспечительных мер после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с заявлением об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос об отмене обеспечения заявления решается судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела.

Отмена обеспечения может быть вызвана, в частности, тем, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Современные буровые технологии» (ИНН 0274073480, ОГРН 1030203895468) Емельянова Алексея Вячеславовича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде приостановления повторных торгов по продаже Лота № 1 Самоходная буровая установка PRIME

DRILLING PD 150/50 РПК, Лота № 2 Установка ГНБ Herrenknecht НК250Т, назначенных на 11.03.2022 в 10:00 (МСК) на ЭТП РАД до вступления в законную силу судебного акта о разрешении разногласий.

Определение может быть обжаловано в порядке пункта 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

Р.Р. Курбангалиев