

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров  
02 апреля 2021 года

Дело № А17-6882/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 29 марта 2021 года.  
Полный текст постановления изготовлен 02 апреля 2021 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Хорошевой Е.Н.,  
судей Кормщиковой Н.А., Шаклеиной Е.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ахмедовой О.Р.,

при участии в судебном заседании (в режиме веб-конференции):  
представителя третьего лица Толстых П.М. – Товкайло Д.В., по доверенности от  
29.01.2020,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Толстых Петра Михайловича  
на определение Арбитражного суда Ивановской области от 13.11.2020 по делу  
№ А17-6882/2017, принятое

по заявлению конкурсного управляющего Чуткина Евгения Геннадьевича  
(153025, г. Иваново, ул. Дзержинского, д. 39, оф. 410)

о признании недействительным договора инвестирования №22 от 01.07.2014г.,  
заключенного между ООО «Изумруд» и ООО «Инвест Трейдинг» (ИНН  
3702517772, 446435, Самарская область, г. Кинель, ул. Промышленная, д. 5),  
заявлению конкурсного управляющего Чуткина Евгения Геннадьевича (153025,  
г. Иваново, ул. Дзержинского, д. 39, оф. 410)

о признании недействительным договора инвестирования № 6 от 01.07.2014г.,  
заключенного между ООО «Изумруд» и ООО «Инвест Трейдинг» (ИНН  
3702517772, 446435, Самарская область, г. Кинель, ул. Промышленная, д. 5)

третьи лица:

Толстых Петр Михайлович (ИНН 772372467508, 107564, Москва, Погонный  
пр\_д, д. 3А, кв.1328); временный управляющий ООО «Инвест Трейдинг»  
Соломка Сергей Иванович (адрес: 455000, Челябинская обл., г. Магнитогорск,  
пр-т Ленина, д. 32, а/я 12000, ИНН 744500703606),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Изумруд» (далее также – ООО «Изумруд», должник) конкурсный управляющий ООО «Изумруд» Чуткин Евгений Геннадьевич (далее также – конкурсный управляющий Чуткин Е.Г.) обратился в суд с заявлениями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ), о признании недействительным договора инвестирования №6 от 01.07.2014, заключенного между ООО «Изумруд» и обществом с ограниченной ответственностью «Инвест Трейдинг» (далее также – ООО «Инвест Трейдинг»), применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Инвест Трейдинг» действительной стоимости имущества, полученного по договору инвестирования № 6 от 01.07.2014, определенной на момент совершения сделки – 01.07.2014, в размере 9 732 546.96 руб., договора инвестирования №22 от 01.07.2014, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Изумруд» и ООО «Инвест Трейдинг», применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Инвест Трейдинг» действительной стоимости имущества, полученного по договору инвестирования № 22 от 01.07.2014, определенной на момент совершения сделки – 01.07.2014, в размере 5 768 368.10 руб.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 12.03.2020 указанные заявления конкурсного управляющего Чуткина Е.Г. объединены в одно производство.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Толстых Петр Михайлович (далее – Толстых П.М., заявитель).

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 13.11.2020 заявленные требования удовлетворены частично, признан недействительной сделкой договор инвестирования №6 от 01.07.2014г., заключенный между ООО «Изумруд» и ООО «Инвест Трейдинг», применены последствия недействительности в виде взыскания с ООО «Инвест Трейдинг» в пользу ООО «Изумруд» 9 732 546,96 руб, в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Бывший руководитель должника Толстых Петр Михайлович, не согласившись с принятым определением суда, обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции в части признания недействительным договора инвестирования № 6 и взыскания с ООО «Инвест Трейдинг» 9 732 546,96 руб, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего Чуткина Е.Г. в полном объеме.

Заявитель отмечает, что Договор инвестирования № 6 действительно заключён в указанную в нём дату (01.07.14), ООО «Изумруд» получило по договору встречное представление. Данный договор (с датой заключения 01.07.14 г.) в качестве основания возникновения права собственности никогда не оспаривался, недействительным в таком качестве не признавался, продолжает быть правоустанавливающим документом для надлежащего возникновения у ООО «Инвест Трейдинг» права собственности на соответствующий дом. Толстых П.М. полагает, что конкурсный управляющий не требовал назначения судебной экспертизы для определения давности изготовления Договора инвестирования № 6, одних только заключений суда первой инстанции о том, что дата заключения

Договора должна определяться через дату открытия расчётного счёта ООО «Изумруд», указанного в разделе «Адреса и реквизиты Сторон», очевидно недостаточно, Стороны Договора инвестирования после подписания данного Договора, чтобы избежать необходимости оформления дополнительного соглашения, заменили лист с банковскими реквизитами ООО «Изумруд» в связи со сменой основного обслуживающего ООО «Изумруд» банка. ООО «Инвест Трейдинг» представило в материалы дела заверенные им копии актов взаимозачётов № 1 и № 2 от 01.07.14, полагает, что копии актов представлены в форме, соответствующей требованиям АПК РФ. Копии актов взаимозачёта № 1 и № 2 с иным содержанием лицами, участвующими в деле, не представлялись, многократные заявления представителя конкурсного кредитора Д.А. Семина о необходимости проведения экспертизы давности изготовления актов так и не были облечены в ходатайство о назначении судебной экспертизы. При этом, в заседании 25.08.2020 конкурсный управляющий в ответ на вопрос суда о наличии оснований для проведения зачёта встречных требований между ООО «Инвест Трейдинг» и ООО «Изумруд» существование таких оснований подтвердил. То обстоятельство, что ООО «Инвест Трейдинг» пыталось включить в реестр требований должника свои требования, не уменьшенные на размер погашенной актами взаимозачёта № 1 и № 2 задолженности, не может указывать на то, что такие акты в реальности отсутствуют, но точно указывает на незаконность соответствующего заявления ООО «Инвест Трейдинг», в удовлетворении которого было обосновано отказано судом. Также Заявитель ссылается на то, что договор инвестирования № 6 является консенсуальной (не реальной) сделкой, поэтому датой её совершения является именно дата подписания - 01.07.14. Сам договор не подлежит государственной регистрации. Толстых П.М. отмечает, что договор инвестирования № 6 был заключен за рамками трехгодичного периода подозрительности.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 30.12.2020 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 31.12.2020.

Конкурсный управляющий Чуткин Е.Г. в отзыве на апелляционную жалобу просит определение суда первой инстанции оставить без изменения. Отмечает, что в оспариваемом договоре инвестирования № 6 в качестве расчетного счета указан счет должника №40702810300000101788, открытый только 03.12.2014 в ОАО «ВУЗ-БАНК» в г.Екатеринбурге, что свидетельствует о том, что данный договор с указанием данного расчетного счета не мог быть заключен ранее 03.12.2014, поэтому и с регистрацией указанного договора ответчик и должник обратились намного позднее только в апреле 2015 года. Факты, на которые ссылался конкурсный управляющий, подтверждены материалами дела документально в отличие от доводов Толстых П.М. «о замене отдельных листов договора». Также в материалы дела не было представлено надлежащих доказательств встречного исполнения по сделке (оригиналов актов взаимозачета). При этом другими доказательствами (заявленными требованиями ООО «Инвест Трейдинг»), напротив, подтверждается отсутствие взаимозачета. По мнению конкурсного управляющего Чуткина Е.Г., учитывая, тот факт, что оспариваемый договор инвестирования № 6 не мог быть заключен ранее чем был открыт указанный в нем расчетный счет, то есть 03.12.2014, сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

ООО «Инвест Трейдинг» в отзыве на апелляционную жалобу поддержало требование об отмене определения суда первой инстанции. Отметило, что в условиях введения в отношении ООО «Инвест Трейдинг» процедуры наблюдения, а значит и возникновения в обозримом будущем обязанности по передаче документации по деятельности Общества конкурсному управляющему, а также при отсутствии у директора ООО «Инвест Трейдинг» сведений о заявлении кем-то из лиц, участвующих в деле, о фальсификации доказательства, что однозначно бы требовало исследования подлинников актов, ООО «Инвест Трейдинг» оригиналы актов взаимозачета суду не представило. Копии актов по своему содержанию полностью соответствуют подлинникам. Ни одно из лиц, участвующих в деле, не представляло копии актов иного содержания, и, как уже было отмечено выше, не заявляло о фальсификации актов. У суда были все основания признать копии актов надлежащим доказательством возмездности оспариваемых договоров.

Толстых П.М. в дополнениях к апелляционной жалобе указал на отсутствие признаков неплатежеспособности у должника на 03.12.2014. Неоплата работ ООО «Энерготехресурс», факт выполнения и принятия которых Должник – ООО «Изумруд» - двусторонними актами никогда не подтверждал, была вызвана не тем, что у Должника отсутствовали денежные средства для этого, а тем, что между ООО «Энерготехресурс» и Должником существовал спор в отношении состава и объёма фактически выполненных работ, данный спор был разрешён Фрунзенским районным судом города Иваново только 18.05.2016, то есть намного позже совершения Должником Договора инвестирования № 6. Оспариваемое определение не содержит, в том числе, с указанием на конкретные материалы дела, никакого обоснования вывода суда первой инстанции о том, что у Должника «денежные средства на расчётных счетах в необходимом количестве отсутствовали». Полагает, что факт наличия у должника достаточных денежных средств намеренно скрывается конкурсным управляющим, который представил в материалы данного спора Выписку по счету Должника с отсутствующими 63 страницами. Заявитель ссылается на то, что бухгалтерская отчетность должника также подтверждает, что на момент совершения оспариваемой сделки у него признаки банкротства отсутствовали. Отмечает, что Закон о банкротстве не увязывает сам факт увеличения активов – ключевого критерия состояния должника – с тем, за счет чего такое увеличение произошло.

В соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство по рассмотрению апелляционной жалобы откладывалось до 29.03.2021.

От Толстых П.М. поступили дополнения, содержащие ссылки на судебную практику в подтверждение ранее заявленных доводов.

От конкурсного управляющего Чуткина Е.Г. поступила письменная позиция, согласно которой он возражал против приобщения предоставленных оригиналов актов взаимозачета к материалам дела, поскольку суд первой инстанции неоднократно предлагал представителю ответчика оригиналы актов взаимозачета, ответчик акты не представил, хотя имел такую возможность.

В соответствии со статьей 18 АПК РФ определением от 26.03.2021 в составе суда произведена замена судьи Дьяконовой Т.М. в связи с нахождением в отпуске на судью Шаклеину Е.В.

Рассмотрение дела начато заново.

В судебном заседании, проводимом посредством веб-конференции, представитель Толстых П.М. поддержал доводы жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

ООО «Инвест Трейдинг» также просило приобщить к материалам дела подлинники Актов взаимозачетов № 1 и № 2 от 01.07.2014.

Согласно пункту 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе, приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; наличие в материалах дела протокола, аудиозаписи судебного заседания, оспариваемых лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в них сведений о ходатайствах или об иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия арбитражным судом апелляционной инстанции.

Рассмотрев ходатайство ООО «Инвест Трейдинг» о приобщении документов суд апелляционной инстанции не нашел оснований для его удовлетворения, поскольку представленные оригиналы документов имелись у заявителя до вынесения судом первой инстанции оспариваемого определения, суд первой инстанции неоднократно возлагал на ООО «Инвест Трейдинг» обязанность представить оригиналы актов взаимозачета на обозрение суда (определения Арбитражного суда Ивановской области от 01.09.2020, от 29.09.2020), доказательств объективной невозможности представления подлинных документов суду первой инстанции ООО «Инвест Трейдинг» не представлено.

С учетом изложенного, не подлежат приобщению к материалам дела оригиналы актов взаимозачета от 01.07.2014 № 1, 2, представленные ООО «Инвест Трейдинг».

Как усматривается из текста апелляционной жалобы, определение суда первой инстанции не обжалуется в части отказа в признании недействительным договора инвестирования №22 от 01.07.2014, применении последствий его недействительности.

В силу части 5 статьи 268 АПК РФ, с учетом разъяснений, данных в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 12 от 30.06.2020 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений. При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства арбитражный суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебного акта только в обжалуемой части.

Законность определения Арбитражного суда Ивановской области в обжалуемой части проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в Арбитражный суд Ивановской области 16.08.2017 с заявлением о признании ООО «Изумруд» несостоятельным (банкротом) обратился Семин Д.А. Определением Арбитражного суда Ивановской области от 16.08.2017 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Изумруд» №А17-6882/2017.

Определением арбитражного суда Ивановской области от 07.09.2017 в отношении ООО «Изумруд» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Мурадов Магомед Мурадович.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 06.09.2018 (резолютивная часть оглашена 05.09.2018) должник – ООО «Изумруд» признан банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением суда от 11.12.2018 (резолютивная часть определения оглашена 10.12.2018) конкурсным управляющим должника утвержден Чуткин Евгений Геннадьевич.

Материалами дела подтверждается, что между должником ООО «Изумруд» и ответчиком ООО «Инвест Трейдинг» был заключен договор инвестирования № 6, датированный 01.07.2014 (далее – договор инвестирования №6), согласно которому Застройщик – ООО «Изумруд» обязуется своими силами и с привлечением других лиц построить объект инвестирования и после получения разрешения на ввод Объекта инвестирования в эксплуатацию передать Инвестору – ООО «Инвест Трейдинг» объект по акту приема-передачи, а инвестор обязуется уплатить обусловленную настоящим договором цену в полном объеме и принять объект инвестирования в течение 10 рабочих дней с момента получения соответствующего сообщения Застройщика о готовности Объекта к передаче.

Конкурсный управляющий Чуткин Е.Г., полагая, что указанная сделка совершена с целью причинения вреда кредиторам, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав представителя Толстых П.М., суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения определения суда в

обжалуемой части исходя из нижеследующего.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В рассматриваемом случае требования конкурсного управляющего основаны на положениях статьей 61.2 Закона о банкротстве.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В силу пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление №63) для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

1) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

2) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

3) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данных в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно данным нормам Закона о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (пункт 6 Постановления №63).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 7 Постановления № 63, следует, что презумпция осведомленности другой стороны сделки о совершении этой сделки с целью причинить вред имущественным интересам кредиторов применяется, если другая сторона признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято судом 16.08.2017, при этом договор № 6 датирован 01.07.2014.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем его существенным условиям, и



такой договор является консенсуальным. Если же необходимым условием заключения договора является передача имущества, то такой договор является реальным (пункт 2 статьи 433 ГК РФ).

В соответствии с положениями п. 2.1. оговора инвестирования №6, общий размер денежных средств, подлежащих уплате Инвестором, составляет 9 732 546,96 руб. В соответствии с положениями п. 2.2. договора инвестирования №6, полная оплата стоимости Объекта инвестирования по настоящему договору должна быть произведена Инвестором следующим образом: денежные средства в сумме 9 732 546,96 руб., уплачиваются в день подписания настоящего договора. В соответствии с п. 2.3. договора, расчеты между сторонами осуществляются в безналичной форме, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Застройщика, или в наличной форме, путем внесения денежных средств на расчетный счет Застройщика. В пункте 9 оспариваемого договора в качестве расчетного счета указан счет ООО «Изумруд» № 40702810300000101788, открытый в ОАО «ВУЗ-БАНК» в г. Екатеринбурге.

Апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что заключение договоров инвестирования обусловлено наличием открытых расчетных счетов Застройщика, на которые должны поступить денежные средства инвестора.

Судом установлено, что договор инвестирования №6 датирован сторонами 01.07.2014, а расчетный счет Застройщика ООО «Изумруд» №40702810300000101788 в АО «ВУЗ-банк», указанный в реквизитах сторон договора инвестирования, согласно данным справки ИФНС России по г. Иваново от 15.06.2020, открыт 03.12.2014.

Таким образом, подлежат отклонению доводы заявителя о заключении спорного договора 01.07.2014, поскольку, учитывая, что расчетный счет, указанный в договоре инвестирования строительства №6, был открыт только 03.12.2014, настоящий договор не мог быть заключен ранее 03.12.2014.

Довод о замене листов с банковскими реквизитами ООО «Изумруд» в связи со сменой основного обслуживающего ООО «Изумруд» банка заявителем документально не подтвержден.

Осуществление государственной регистрации прав на основании договора инвестирования № 6 не свидетельствует о том, что он был заключен именно 01.07.2014, поскольку документы на государственную регистрацию прав по договору инвестирования № 6 были поданы 21.04.2015, что подтверждается распиской в получении документов на государственную регистрацию.

Таким образом, оспариваемая сделка совершена в пределах трех лет до принятия заявления о признании должника несостоятельным, следовательно, может быть оспорена по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В период заключения договора инвестирования строительства №6 ООО «Инвест Трейдинг» являлось одним из учредителей ООО «Изумруд» (60,6%). Заявление о выходе из состава участников ООО «Изумруд» подано ООО «Инвест Трейдинг» 13.10.2015, зарегистрировано в ЕГРЮЛ 22.10.2015.

Таким образом, на момент заключения спорного договора ООО «Инвест Трейдинг» являлось заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Аффилированность ООО «Изумруд» и ООО «Инвест Трейдинг» установлена также вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Ивановской области от 07.09.2018 по делу № А17-6882/2017 и определением

Арбитражного суда Ивановской области от 30.04.2019 по делу № А17-6882/2017.

По оспариваемому договору инвестирования № 6 ООО «Инвест Трейдинг» получило следующее имущество: дом (фактически построенный, так как в договоре инвестирования указан срок ввода объекта в эксплуатацию более ранний, чем дата заключения самого договора), назначение жилое, общей площадью 234,6 кв.м., этаж 1, 2, 3, находящийся по адресу: Ивановская обл., Ивановский район, с. Ново-Талицы, ул. 1-я Изумрудная, д. 6. Таким образом, произошло уменьшение размера имущества должника, выражающееся в отчуждении имущества ООО «Изумруд» без встречного предоставления.

Заявитель полагает, что расчеты между сторонами по договору инвестирования № 6 были произведены посредством подписания акта взаимозачета от 01.07.2014 № 2, копия которого была представлена в материалы дела.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67, 68, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

В соответствии с частью 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Достоверность доказательств устанавливается арбитражным судом в результате сопоставления оцениваемого доказательства с иными доказательствами по делу. При отсутствии противоречий между ними суд приходит к выводу о достоверности каждого из них.

Оценка доказательств с точки зрения их достаточности и взаимной связи производится для того, чтобы устранить противоречия между доказательствами, преодолеть сомнения в истинности вывода, извлекаемого из всей совокупности получаемой доказательственной информации.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции суд пришел к выводу о том, что представленные копии актов взаимозачета противоречат иным доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Так судом установлено, что ООО «Инвест Трейдинг» обращалось в рамках дела о банкротстве должника № А17-6882/2017 в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО «Изумруд» задолженности по договору займа №2 от 01.03.2014 в сумме 97 980 424,52 руб., согласно уточнению от 27.05.2018, – в сумме 95 339 236,26 руб. В указанном заявлении и приложениях (дополнениях) к нему не отражены какие-либо операции по погашению заемных

обязательств представленным актом взаимозачета. Кроме того, акт взаимозачета от 01.07.2014, составленный сторонами в отношении задолженности по договору инвестирования №6 в сумме 9732546,96 руб., не мог появиться в указанную дату, так как судом установлено, что сам договор инвестирования №6 не был заключен ранее 03.12.2014.

Суд первой инстанции неоднократно возлагал на ООО «Инвест Трейдинг» обязанность представить на обозрение суда оригиналы актов взаимозачета, однако соответствующие подлинные документы представлены не были.

Ссылка ответчика на необходимость передачи оригиналов документов своему временному управляющему была обоснованно отклонена судом первой инстанции, поскольку Закон о банкротстве не содержит такого требования, ограничиваясь, по общему правилу, передачей временному управляющему копий документов, характеризующих экономическую деятельность должника.

Довод заявителя о непроведении судебной экспертизы давности изготовления актов взаимозачета не имеет правового значения, поскольку подлинные экземпляры актов в суд первой инстанции представлены не были.

Кроме того конкурсным управляющим ООО «Изумруд» указано, что оригиналы указанных документов в его распоряжении также отсутствуют, т.к. до настоящего времени бывший руководитель должника не передал документацию и имущество должника, несмотря на наличие вступившего в законную силу судебного акта от 01.03.2019 по делу №А17-6882/2017, обязывающего Денисова И.Л. передать конкурсному управляющему имущество и документацию должника.

На основании изложенного, апелляционный суд соглашается с критической оценкой копии акта взаимозачета от 01.07.2014 № 2, данной судом первой инстанции.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что при заключении оспариваемой сделки имело место причинение вреда кредиторам и ущемление их интересов, связанное с безвозмездным отчуждением активов должника в отсутствие поступления реальных денежных средств.

Принимая во внимание, что оспариваемый договор заключен между аффилированными лицами, в результате его заключения причинен вред кредиторам, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об осведомленности ответчика о цели причинения вреда кредиторам.

Относительно наличия у должника неплатежеспособности на момент оспариваемой сделки, апелляционный суд отмечает следующее.

Согласно представленным материалам дела 19.12.2011 между ООО «Энерготехресурс» и ООО «Изумруд», был заключен договор подряда №87 согласно которому ООО «Энерготехресурс» произвело электромонтажные работы на объекте заказчика – коттеджный поселок с. Ново-Талицы Ивановского района. Работы фактически были выполнены, объект введен в эксплуатацию 11.03.2013. Место нахождения ООО «Изумруд» г. Иваново, ул. Танкиста Александра, 2-а, оф 41. ООО «Энерготехресурс» почтовой связью направило в адрес ООО «Изумруд» акты выполненных работ и справки об их стоимости от 25.09.2013 и от 30.08.2013, полученные ООО «Изумруд» 15.09.2014, что установлено Решением Фрунзенского районного суда от 18.05.2016, вступившим в законную силу. Согласно указанному судебному акту, факт направления и получения ООО «Изумруд» 15.09.2014 актов выполненных работ и справок о стоимости

выполненных работ от 25.09.2013 и от 30.08.2013 на общую сумму 10 710 145,71 руб. подтверждается штампом почты России на описи вложения, почтовой квитанцией, уведомлением о вручении.

Указанная задолженность возникла в связи с неоплатой работ, выполненных по актам и справкам об их стоимости от 25.09.2013 и от 30.08.2013, полученных должником 15.09.2014 и согласно п. 2.3. договора (с учетом дополнительного соглашения от 19.12.2011), оплата выполненных работ осуществляется заказчиком на основании представленных исполнителем актов выполненных работ (форма №КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма №КС-3). В соответствии с п.2.4 договора оплата производится в течение 5 дней после подписания актов. Работы по договору были ООО «Изумруд» приняты, что также установлено Решением Фрунзенского районного суда от 18.05.2016, вступившим в законную силу. Таким образом, задолженность по указанному договору должна была быть оплачена 21.09.2014 (15.09.2014 + 5 дней). Указанным решением суда от 18.05.2016 с ООО «Изумруд» взыскано 9 276 735,71 руб. в пользу Семина Д.А., как физического лица, на основании договора цессии от 24.09.2014. До настоящего времени задолженность ООО «Изумруд» перед Семиным Д.А. в размере 9 276 735,71 руб. не погашена.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что на дату заключения договора инвестирования строительства № 6 (03.12.2014) должник обладал признаками неплатежеспособности, так как расчеты с кредитором ООО «Энерготехресурс» не производились, денежные средства на расчетных счетах должника в необходимом объеме отсутствовали.

Заявитель указывает, что задолженность перед ООО «Энерготехресурс» связана с существованием спора в отношении состава и объема фактически выполненных работ и не связана с неплатежеспособностью.

Вместе с тем как следует из решения Фрунзенского районного суда от 18.05.2016, ответчик (ООО «Изумруд») мотивированный отказ от подписания актов не заявил, претензий к объемам, качеству, стоимости работ не предъявлял. ООО «Изумруд», с 2013 года эксплуатирующее оборудование, ни в досудебном, ни в судебном порядке не предъявляло к ООО «Энерготехресурс» каких-либо претензий и требований.

Указанные обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции, носят преюдициальный характер в силу части 3 статьи 69 АПК РФ.

Таким образом, наличие судебного спора по указанной задолженности не исключает возможность установления факта неплатежеспособности, не влияет на момент возникновения обязательств должника перед ООО «Энерготехресурс».

Кроме того, в определении Арбитражного суда Ивановской области от 07.09.2018, вступившем в законную силу, по спору о включении ООО «Инвест Трейдинг» в реестр требований кредиторов, суд пришел к выводу о том, что период выдачи спорных займов (от 11.03.2014 № 1, от 11.03.2014 № 2) ООО «Изумруд» находилось в тяжелой экономической ситуации. Привлеченных кредитных денежных средств ООО «Изумруд» было недостаточно для погашения всех текущих обязательств ООО «Изумруд». При отсутствии дополнительных денежных средств ООО «Изумруд» не смог бы оплачивать кредиты, что повлекло бы досрочное предъявление о взыскании кредитных денежных средств, в том числе, и обращение взыскания на заложенное имущество ООО «Инвест Трейдинг».

Относительно доводов заявителя об отсутствии неплатежеспособности у должника апелляционный суд также отмечает следующее.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710(4) по делу № А40-177466/2013 выражена правовая позиция, в соответствии с которой из содержания положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве можно заключить, что нормы и выражения, следующие за первым предложением данного пункта, устанавливают лишь презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной и описание которых содержится в первом предложении пункта.

Из этого следует, что, например, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.

С учетом изложенного сами по себе доводы апелланта об отсутствии на момент совершения сделки признаков неплатежеспособности должника основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований являться не могут.

В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К таким основаниям может быть отнесен факт заключения спорной сделки в условиях неисполнения существовавших обязательств перед кредиторами, заключение сделки с аффилированным лицом, что в своей совокупности является обстоятельствами, достаточными для определения того, что у должника имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения названной сделки, в связи с чем, указанные обстоятельства могут служить основанием для констатации наличия у оспариваемой сделки состава подозрительности, предусмотренного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, недоказанность установленных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций не может рассматриваться как единственное основание для отказа в удовлетворении заявления, в подобном случае суду надлежит исследовать все обстоятельства совершения сделок по общим процессуальным правилам доказывания.

Как следует из материалов регистрационного дела, объект недвижимости, являющийся предметом договора инвестирования № 6, был введен в эксплуатацию 03.09.2013, то есть до заключения оспариваемого договора.

Принимая во внимание отчуждение по договору инвестирования № 6, по общему правилу предполагающего вложение инвестиций в объект инвестирования с целью его дальнейшего приобретения в собственность, объекта недвижимости, введенного в эксплуатацию до даты заключения оспариваемого договора, что влечет незамедлительное выбытие ликвидного имущества, значительную стоимость объекта недвижимости (9 732 546,96 руб.) в сравнении с общей стоимостью всего иного имущества, включенного в конкурсную массу должника (44 100 000,0 руб. согласно отчету № 09/10/18 об оценке рыночной стоимости имущества ООО «Измурд» 09.10.2018), а также иные установленные судом фактические обстоятельства, в том числе, нахождение должника в тяжелой экономической ситуации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о

том, что имеют место целенаправленные действия по выводу актива из имущественной сферы должника в отсутствие какого-либо встречного предоставления, то есть наличие достаточных оснований для квалификации действий сторон как направленных на причинение вреда кредиторам и для признания оспариваемой сделки подозрительной по правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, оспариваемый договор заключен с аффилированным лицом, в период существования задолженности перед кредитором, включенным в реестр требований кредиторов, в отсутствие встречного предоставления и был направлен на вывод актива должника во избежание обращения взыскания на принадлежащее ему имущество, в связи с чем подлежит признанию недействительным по части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями гражданского кодекса об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

За период с момента совершения договора инвестирования № 6, переданное по нему имущество было отчуждено ответчиком третьему лицу – Позняку Г.В., что подтверждается выпиской из Единого Государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и правах на объект недвижимости от 23.08.2019.

Согласно п. 2.1.1. оспариваемого договора инвестирования № 6 от 01.07.2014 общий размер денежных средств, подлежащих уплате инвестором, составлял 9 732 546,96 руб.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно применил последствие недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Инвест Трейдинг» в пользу ООО «Изумруд» суммы в размере 9 732 546,96 руб.

Таким образом, судебный акт в обжалуемой части соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269 (пункт 1), 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Ивановской области от 13.11.2020 по делу

№ А17-6882/2017 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Толстых Петра Михайловича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Ивановской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Е.Н. Хорошева

Судьи

Н.А. Кормщикова

Е.В. Шаклеина