



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

*г. Санкт-Петербург
11 февраля 2022 года*

Дело № А56-355/2021/у.п.1

Резолютивная часть определения объявлена 25 января 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 11 февраля 2021 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Сереброва А.Ю.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Воробьевой А.С.,
рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Кузнецова
Алексея Владимировича

об утверждении положения о порядке продажи имущества должника
по делу о несостоятельности (банкротстве) Медведева Игоря Анатольевича (15.03.1963
г.р., место рождения гор. Псков, ИНН 780516877500, адрес: 197022, г. Санкт-Петербург,
Каменноостровский пр., д.42Б, кв.27),
третье лицо – Медведева Е.А.

при участии:

финансовый управляющий Кузнецов А.В. по паспорту,
от должника – представитель Бруй М.А. по доверенности от 23.03.2021,
от ООО ТД «Нева» - представитель Иванов А.А. (по доверенности от 01.07.2021)
от финансового управляющего Верещагина А.Л. – Тепловой Е.В. – представитель
Летушко Е.В. (по доверенности от 16.01.2020)
от Медведевой Е.А. – представитель Чистяков Р.Н. (по доверенности от 29.11.2021)

у с т а н о в и л :

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в электронном виде 11.01.2021 поступило заявление Верещагина Алексея Леонидовича о признании несостоятельным (банкротом) Медведева Игоря Анатольевича в связи с тем, что должником не исполнены свыше трех месяцев обязательства по уплате денежных средств в сумме 1 013 200 руб.

Решением от 06.09.2021, резолютивная часть объявлена 24.08.2021, заявление Верещагина Алексея Леонидовича признано обоснованным, Медведев Игорь Анатольевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества сроком на шесть месяцев до 24.02.2022, финансовым управляющим утвержден Кузнецов Алексей Владимирович, рассмотрение отчета финансового управляющего назначено на 22.02.2022.

В суд от финансового управляющего Кузнецова Алексея Владимировича поступило заявление об утверждении положения о порядке продажи имущества должника, которым предусмотрена реализация 29-ти лотов (права требования, доли

участия в хозяйственных обществах, объекты и доли в праве на объекты недвижимости (далее – Положение).

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечена супруга должника – Медведева Елена Альбертовна.

В Положении финансовым управляющим указана начальная цена продажи по каждому лоту.

Организация торгов возложена на финансового управляющего.

Проведение торгов предусмотрено на электронной площадке ЭТП акционерное общество «Российский аукционный дом» (lot-online.ru). Форма торгов – открытые торги в форме аукциона.

Размер задатка предусмотрен Положением – 20% от начальной продажной цены за лот. Шаг аукциона – 5% от начальной продажной цены за лот.

Должником представлены возражения по заявлению финансового управляющего, в которых он ссылаясь на то, что часть предложенного к продаже имущества находится в залоге у кредиторов, требования которых заявлены в деле о банкротстве, но не рассмотрены.

Также должник указал на занижение начальной цены реализации имущества, предложенной финансовым управляющим, мотивируя свой довод тем, что оценка имущества на предмет установления его рыночной стоимости финансовым управляющим не проводилась.

В частности, должник не согласен с оценкой по номинальной стоимости долей участия в обществах с ограниченной ответственностью: «М.К.В.К.», «Петросервис», «Стройкомплект», «Торговый дом «Нева», «Старт», «Радио Наука», «Радио Университет Санкт-Петербург», «Радио Университет Москва», «Крыша», «Интеллектуальные Телекоммуникационные Системы», полагая, что при оценке стоимости указанного имущества следует учитывать стоимости принадлежащих указанным обществам активов.

При этом, конкретные сведения о наличии активов представлены должником в отношении двух обществ: ООО «Торговый дом «Нева» и ООО «Интеллектуальные телекоммуникационные системы».

Должник не согласен с использованием в качестве оценочной стоимости кадастровой стоимости помещения по адресу: Санкт-Петербург, Заневский проспект, дом 4, литера А, помещение 1-Н.

Медведев И.А. сослался на то, что осуществляет, в настоящее время, действия по установлению стоимости принадлежащего ему имущества.

Финансовым управляющим представлено для утверждения уточненное Положение, составленное с учетом полученного финансовым управляющим заключения специалиста ООО «Научно-Исследовательский институт судебных экспертиз» от 12.11.2021 № НЭ/10-303/21 в отношении стоимости прав требования должника к ООО «Торговый дом «Нева» и заключение указанного специалиста от 12.11.2021 № НЭ/10-302/21 в отношении стоимости принадлежащих должнику долей участия в обществах.

Уточненной редакцией Положения предусмотрена продажа 11-ти лотов: права требования к ООО «Торговый дом «Нева» в сумме 82 568 629 руб. 96 коп., начальная стоимость которого определена в размере 247 705 руб.; 100% долей участия в уставном капитале ООО «М.К.В.К.», которая оценена в 328 000 руб., 25% доли в уставном капитале ООО «Петросервис», 15% доли и в уставном капитале ООО «Стройкомплект», 100% в уставном капитале ООО «Торговый дом «Нева», 40% уставного капитала ООО «Старт», которые оценены по 1-му рублю; по 40% в уставных капиталах ООО «Радио Наука», ООО «Радио Университет Санкт-Петербург», ООО «Радио Университет Москва», оцененных, соответственно, на суммы 2800 руб. и по 3200 руб.; 80% уставного

капитала ООО «Крыша», которая оценена в 8000 руб. 25% доли в уставном капитале ООО «Интеллектуальные Телекоммуникационные Системы», которая оценена в 41 500 руб.

Остальные условия Положения аналогичны ранее представленной редакции Положения.

Должником представлены в материалы дела возражения относительно утверждения Положения с учетом представленного финансовым управляющим уточнения, в которых он указывает на допущенное, по его мнению, злоупотребление правом со стороны финансового управляющего.

По мнению должника, финансовым управляющим необоснованно исключены из состава имущества, подлежащего реализации, принадлежащие должнику объекты недвижимости. Должник полагает, что у финансового управляющего имелось достаточно времени для проведения их оценки, об осмотре указанных объектов финансовый управляющий к Медведеву И.А. не обращался.

Исходя из позиции должника, целью утверждения положения является отчуждение принадлежащей должнику доли участия в ООО «Торговый дом «Нева» и прав требования к указанному лицу, в интересах участника корпоративного конфликта с должником – Верещагина А.Л., который, в свою очередь, контролирует процедуру банкротства ООО «Торговый дом «Нева». В обоснование указанного довода должник ссылается на то, что Кузнецов А.В. до введения процедуры банкротства в отношении Медведева И.А., являлся представителем конкурсного управляющего ООО «Торговый дом «Нева» Васильевой Е.Н., а также был конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Венеция», бенефициаром которого до банкротства являлся Верещагин А.Л. Верещагин А.Л. является заявителем по делу о банкротстве Медведева И.А., и поддерживает позицию финансового управляющего.

С учетом изложенного, Медведев И.А. ставит под сомнение возможность осуществления конкурсным управляющим функций организатора торгов, полагая, при этом, возможным их проведение на заявленной финансовым управляющим площадке.

Медведев И.А. полагает, что цена, определенная оценщиком, которого привлек финансовый управляющий, занижена: определена не на дату оценки, а на дату составления бухгалтерской отчетности, которая имеется в открытых источниках; при определении стоимости доли участия в ООО «Торговый дом «Нева» не учтен факт наличия в собственности данного объекта незавершенного строительства, стоимостью не менее 75 млн. руб.

Должник ссылается на то, что установление начальной цены реализации имущества в 1 руб. не отвечает интересам процедуры реализации имущества должника и оценщиками избраны неверные методы оценки. В обосновании этого довода должник ссылается на представленную в материалы дела рецензию на заключение экспертизы от 30.11.2021 № 02-11/21-Р, выполненную по заказу Медведева И.А. обществом с ограниченной ответственностью «Сильвер Бридж Консалт».

В отзыве на возражения должника финансовый управляющий настаивал на том, что исключение из состава имущества, предполагаемого к продаже, объектов недвижимости связано с необходимостью их оценки и уклонением должника от представления этих объектов для осмотра. Согласно позиции финансового управляющего, должник уклоняется от получения адресованных ему уведомлений и ведет себя недобросовестно в процедуре банкротства, что установлено определением от 06.09.2021.

Финансовый управляющий отмечает, что Медведев И.А. требований о проведении оценки не заявлял. Стоимость доли участия в ООО «Торговый дом «Нева» определена с учетом возбуждения в отношении него дела о банкротстве и осуществлении процедуры конкурсного производства по делу № А56-6455/2020. При

этом, заявленное Медведевым И.А. требование понижено в очередности и признано подлежащим удовлетворению после погашения требований, включенных в реестр требований кредиторов, в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Согласно позиции финансового управляющего, возражения должника в отношении определения организатора проведения торгов противоречат положениям Закона о банкротстве, организация проведения торгов не может быть возложена на электронную площадку. Объем полномочий организатора торгов исчерпывающим образом определен в законе.

В отзыве на заявление финансового управляющего Медведева Е.А. считает, что со стороны финансового управляющего имеет место злоупотребление правом, так как об утверждении Положения заявлено до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных к должнику. Также, Медведева Е.А. полагает, что начальная стоимость реализации имущества занижена финансовым управляющим, что нарушает ее права как участника общей совместной собственности, реализация которой предусмотрена Положением.

Медведева Е.А. заявила ходатайство о назначении судебной экспертизы для определения рыночной стоимости имущества, реализация которого предусмотрена уточненным Положением.

В ходе рассмотрения дела, в суд поступило ходатайство публичного акционерного общества «Сбербанк России» о приостановлении производства по заявлению до рассмотрения по существу вопроса о включении требований ПАО «Сбербанк» в реестр требований кредиторов должника, так как одним из лотов является объект недвижимого имущества, находящийся в залоге у ПАО «Сбербанк» (жилое помещение по адресу: Санкт-Петербург, улица Шарова, дом 4, литера А, квартира 4).

Принимая во внимание, что спорный объект не является предметом спора с учетом представленного финансовым управляющим уточнения, суд не усматривает оснований для приостановления производства по заявлению по указанным основаниям.

Медведев И.А. заявил ходатайство о выделении требования финансового управляющего по лотам №№ 1 и 5 (право требования и доля участия в ООО «Торговый дом «Нева») в отдельное производство, указывая на заявление в деле о банкротстве ООО «Торговый дом «Нева» об оспаривании сделок и возможность снижения его кредиторской нагрузки в случае удовлетворения.

Кроме того, должник сослался на наличие у ООО «Интеллектуальные Телекоммуникационные Системы», ООО «Радио Наука», ООО «Радио Университет Москва», ООО «Радио Университет Санкт-Петербург» лицензий на оказание услуг радиосвязи и радиовещания.

В судебном заседании представитель должника поддержал ходатайство о выделении вопроса об утверждении Положения в отношении лотов 1 и 5 в отдельное производство. Представители ООО «Торговый Дом «Нева», Тепловой Е.В., против удовлетворения ходатайства возражали.

В силу части 3 статьи 130 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия.

Суд не усматривает препятствий для оценки позицией по всем спорным лотам в одном обособленном споре.

Ходатайство о выделении требований в отдельное производство отклонено.

Представители Медведевой Е.А. и должника поддержали ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Финансовый управляющий, представители ООО «ТД «Нева», Тепловой Е.В. против удовлетворения ходатайства возражали.

Принимая во внимание, что в материалах дела отсутствуют документы, содержащие противоречивые сведения о рыночной стоимости спорного имущества, суд не усматривает оснований для применения специальных познаний для оценки позиций сторон. Предусмотренных статьей 82 АПК РФ оснований для назначения судебной экспертизы не имеется.

По существу заявленного спора, финансовый управляющий поддержал заявление. Представители должника, Медведевой Е.А. против удовлетворения заявления возражали по мотивам, изложенным в отзывах.

Представители ООО «ТД «Нева» и Тепловой Е.В. поддержали позицию финансового управляющего.

Оценив доводы заявленного ходатайства с учетом его уточнения, представленные возражения участвующих в деле лиц, суд считает, что Положение подлежит утверждению в редакции финансового управляющего.

В силу положений пункта 1 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Из приведенного положения следует, что наличие заявленных, но не рассмотренных требований кредитора, само по себе, не препятствует утверждению Положения о порядке реализации имущества должника.

Минимальный срок для представления финансовым управляющим Положения Законом о банкротстве не установлен.

Учитывая, что разработка Положения является прямой обязанностью финансового управляющего, а реализация имущества должника – целью проведения введенной в отношении него процедуры, само по себе его представление в суд Положения до истечения указанного выше месячного срока не может расцениваться как злоупотребление правом со стороны финансового управляющего.

По условиям пункта 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

Собрание кредиторов вправе принять решение о проведении оценки имущества гражданина, части этого имущества, включенных в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, с привлечением оценщика и оплатой расходов на проведение данной оценки за счет лиц, голосовавших за принятие соответствующего решения.

Ни должник, ни его супруга конкретных доводов по недостоверности оценки дебиторской задолженности ООО «Торговый дом «Нева» и долей участия должника в Обществах не приводят.

В материалах дела отсутствуют иные сведения о стоимости спорного имущества. При таких обстоятельствах, доводы возражающих лиц относительно того, что оценщиком избрана ненадлежащая дата, на которую произведена оценка или методика оценки, не учтены какие-либо активы, принадлежащие хозяйственным обществам, доля

участия в которых выставляется на продажу, не могут опровергать заявленный финансовым управляющим размер рыночной стоимости спорных объектов, поскольку не содержат сведений о том, насколько указанные обстоятельства могли на нее повлиять.

Заявление лицами, участвующими в деле, возражений по представленным в материалы дела доказательствам другой стороны, не освобождают их от обязанности доказывания обстоятельств, на которые они ссылаются в обоснование заявленных возражений, и не подменяют ее исполнение.

По этой же причине, не может быть принято в качестве доказательства, опровергающего позицию финансового управляющего в отношении оценки имущества, подготовленная на основании обращения должника рецензия на заключения специалиста, положенные в основание доводов финансового управляющего о рыночной цене предполагаемого к реализации имущества.

При этом следует учитывать, что именно должник, как владелец предлагаемых к продаже долей участия в хозяйственных обществах, должен обладать всей полнотой сведений об их имущественном положении, и обязан представлять, согласно статье 213.9 Закона о банкротстве, эти сведения финансовому управляющему и в дело о банкротстве.

Между тем, за исключением копий лицензий и указание на наличие в собственности ООО «Торговый дом «Нева» объекта незавершенного строительства, какие-либо иные сведения об имуществе или имущественных правах хозяйственных обществ должником не представлено.

Из содержания отчетов об оценке, составленных ООО «Научно-исследовательский институт судебных экспертиз», на которые ссылается финансовый управляющий в подтверждение своей позиции по начальной цене реализации имущества следует, что при определении стоимости права требования к ООО «Торговый дом «Нева» (ИНН 7840494333) в сумме 82 568 629 руб. 96 коп. оценщик принял во внимание осуществление в отношении указанной организации процедуры конкурсного производства в деле № А56-6455/2020, и то обстоятельство, что требование Медведева И.А. на основании постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2021 по делу № А56-64555/2020 учтено в деле о банкротстве с понижением очередности, как подлежащее удовлетворению после требований кредиторов, включенных в реестр.

Доказательств, что стоимости имущества, которое может быть включено в конкурсную массу ООО «Торговый дом «Нева» и отражено в инвентаризационных описях, представленных должником, будет достаточно как для расчетов с кредиторами, чьи требования включены в реестр требований кредиторов, так и для погашения учтенного за реестром требования, должником не имеется, такого рода расчета должник не приводит.

Указанными обстоятельствами и был определен расчет примененного к требованию дисконта.

При оценке рыночной стоимости долей участия в хозяйственных обществах, специалист учел сведения их бухгалтерской отчетности, которая должна отражать состав принадлежащего юридическому лицу имущества, что соответствует порядку определения стоимости доли участия в обществах с ограниченной ответственностью, предусмотренному пункту 2 статьи 14 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Достоверность указанных сведений должником не опровергнута, указаний на конкретное имущество, кроме принадлежащего ООО «Торговый дом «Нева» объекта незавершенного строительства, Медведев И.А. не привел.

При этом, как указано выше в отношении ООО «Торговый дом «Нева» осуществляется процедура, влекущая, с большой степенью вероятности, прекращение деятельности указанного лица, при отсутствии ликвидационных остатков, которые могли бы быть получены его участником. Данные обстоятельства, также, обуславливают низкую оценку активов в виде 100% доли участия в этом Обществе.

Наличие выданных лицензий указывает лишь на возможность осуществления юридическими лицами определенного вида деятельности, но имуществом не является. Обстоятельства реальности осуществления хозяйственной деятельности обществам, доли участия в которых являлись предметом оценки, проверялись оценщиком.

Исходя из изложенного следует, что ни должником, ни его супругой, оценка имущества, произведенная финансовым управляющим на основании заключений специалистов о его рыночной стоимости, не опровергнута.

Супругой должника конкретные обстоятельства возможного нарушения ее прав и законных интересов при реализации спорного имущества не приведены.

Организация проведения торгов финансовым управляющим соответствует положениям статьи 110 Закона о банкротстве и является наиболее распространенным способом организации проведения торгов в деле о банкротстве, не требующем дополнительных расходов на привлеченного специалиста.

Доводы должника о том, что со стороны финансового управляющего организация проведения торгов будет осуществляться ненадлежащим образом, носят предположительный характер и не могут быть положены в основание судебного акта.

Приведенные должником указания на недобросовестность финансового управляющего могут являться предметом жалобы на действия (бездействие) конкретного финансового управляющего, но не исключают поручение организации реализации имущества должника его финансовому управляющему, что соответствует возлагаемым на него в деле о банкротстве функциям.

При таких обстоятельствах, у суда не имеется оснований не принимать представленное финансовым управляющим Положение. Ходатайство финансового управляющего подлежит удовлетворению судом.

Руководствуясь статьями 60, 138, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

В удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы отказать.

Принять уточнения по заявлению.

Утвердить Положение о порядке, условиях и сроках реализации имущественных прав, принадлежащих Медведеву Игорю Анатольевичу (15.03.1963 г.р., место рождения гор. Псков, ИНН 780516877500, адрес: 197022, г. Санкт-Петербург, Каменноостровский пр., д.42Б, кв.27) в редакции финансового управляющего Кузнецова Алексея Владимировича.

Установить начальную цену продажи имущества должника:

- Право требования к ООО «Торговый дом «Нева» ИНН 7840494333 в сумме 82 568 629,96 рублей, в том числе: в сумме 69 050 000,00 рублей долга, 3 815 030,00 рублей неустойки, 9 643 599,96 рублей процентов, 60 000,00 рублей расходов по госпошлине (Решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 13 марта 2018 года по делу № 2-997/18) - в размере 247 705,00 руб.

- 100 % доли в уставном капитале ООО "М.К.В.К." ИНН 7801401871 номинальной стоимостью 510 000,00 рублей – в размере 328 000,00

- 25 % доли в уставном капитале ООО "Петросервис" ИНН 7814661475 номинальной стоимостью 2 500,00 рублей – в размере 1,00 руб.

- 15 % доли в уставном капитале ООО "СтройКомплект" ИНН 7816402645 номинальной стоимостью 3 000,00 рублей – в размере 1,00 руб.
- 100 % доли в уставном капитале ООО «Торговый дом «Нева» ИНН 7840494333 номинальной стоимостью 10 000,00 рублей – в размере 1,00 руб.
- 40 % доли в уставном капитале ООО «Старт» ИНН 7802132879 номинальной стоимостью 3 360,00 рублей – в размере 1,00 руб.
- 40 % доли в уставном капитале ООО "Радио Наука" ИНН 7801651550 номинальной стоимостью 4 000,00 рублей – в размере 2 800,00 руб.
- 40 % доли в уставном капитале ООО "Радио Университет Санкт-Петербург" ИНН 7801651952 номинальной стоимостью 4 000,00 рублей – в размере 3 200,00 руб.
- 40 % доли в уставном капитале ООО "Радио Университет Москва" ИНН 7801651977 номинальной стоимостью 4 000,00 рублей – в размере 3 200,00 руб.
- 80 % доли в уставном капитале ООО "КРЫША" ИНН 7801571714 номинальной стоимостью 8 000,00 рублей – в размере 8 000,00 руб.
- 25 % доли в уставном капитале ООО "Интеллектуальные Телекоммуникационные Системы" ИНН 7838074910 номинальной стоимостью 2 500,00 рублей – в размере 41 500, 00 руб.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней с даты принятия (изготовления в полном объеме) в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.Ю. Сереброва

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 21.12.2021 8:38:38

Кому выдана Сереброва Анна Юрьевна