

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

31 января 2020 г.

Дело № А40-43496/16-36-77Б

Резолютивная часть определения объявлена 22.01.2020.

Определение в полном объеме изготовлено 31.01.2020.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Архипова А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Редченко М.Е.,

рассмотрев в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «АСТОН ГРАНД» (ИНН 7702837508, ОГРН 1147746480936)

заявление конкурсного управляющего ООО «АСТОН ГРАНД» Максимова А.Н. о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, ответчики: Чеботарь Я.С., Сергеев С.А.,

в судебном заседании приняли участие: от конкурсного управляющего - Иванов А.В. (паспорт, доверенность от 14.11.2019), Пяткин А.С. по доверенности от 14.01.2020, от ООО «Управляющая компания» городского округа Кашира – Садовникова Т.В. по доверенности от 27.11.2019,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2016 ООО «АСТОН ГРАНД» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Максимов Александр Николаевич.

В судебном заседании подлежало рассмотрению поступившее в Арбитражный суд города Москвы 29.05.2019 заявление конкурсного управляющего ООО «АСТОН ГРАНД» Максимова А.Н., уточненное в порядке ст. 49 АПК РФ, о привлечении контролирующих должника лиц Чеботарь Я.С., Сергеева С.А. к субсидиарной ответственности по обязательства должника в размере 1 206 426 729,20 руб.

С учетом отсутствия возражений со стороны заявителя и ответчиков, в соответствии с пунктом 4 статьи 137 АПК РФ, суд, завершив предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание по разбирательству дела в первой инстанции.

Конкурсный управляющий поддержал заявление в полном объеме.

Чеботарь Я.С., Сергеев С.А., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, явку представителей в судебное заседание не обеспечили. Заявление рассматривается в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 3 ст. 4 ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции,

действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

Поскольку заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности подано в Арбитражный суд города Москвы 29.05.2019 (согласно штампа канцелярии суда), то есть после вступления в законную силу ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 29.07.2017 № 266-ФЗ, рассмотрение заявления производится по правилам главы III.2 Закона о банкротстве.

Из материалов дела усматривается, что с 06.10.2015 по 06.05.2016 генеральным директором должника являлся Сергеев С.А., с 06.05.2016 по 05.12.2016 (дата введения конкурсного производства) генеральным директором должника являлась Чеботарь Я.С.

Заявление конкурсного управляющего должника мотивировано тем, что в нарушение требований суда Чеботарь Я.С., Сергеевым С.А. не исполнена обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему, что делает невозможным обнаружение имущества должника, взыскание дебиторской задолженности и, как следствие, формирование и реализацию конкурсной массы и проведение расчетов с кредиторами.

Кроме того, конкурсный управляющий указывает, что Сергеев С.А. при наличии признаков неплатежеспособности должника должен был обратиться с заявлением о признании ООО «АСТОН ГРАНД» несостоятельным (банкротом).

В соответствии с п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В соответствии с пп. 1 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии.

Согласно п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно пп. 2 и пп. 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

- документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

Согласно п. 4 ст. 61.11 Закона о банкротстве положения подпункта 2 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности:

1) организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника;

2) ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

В соответствии с п. 6 ст. 61.11 Закона о банкротстве положения подпункта 4 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых возложены обязанности по составлению и хранению документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами.

Указанная ответственность соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете") и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве). Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Указанная ответственность является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Кодекса).

Указанная ответственность наступает независимо от используемой юридическим лицом системы налогообложения. В частности, в соответствии со статьей 346.24 Налогового кодекса Российской Федерации организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, обязаны вести учет доходов и расходов для целей исчисления налоговой базы по налогу в книге учета доходов и расходов организации, форма и порядок заполнения которой утверждаются Министерством финансов Российской Федерации. Форма книг и порядок их заполнения утверждены

приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31.12.2008 N 154н "Об утверждении форм Книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, Книги учета доходов индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения на основе патента, и Порядков их заполнения". Руководитель юридического лица, применяющего упрощенную форму налогообложения, обязан вести и хранить Книгу учета доходов и расходов, вести учет основных средств и нематериальных активов, хранить первичные учетные документы.

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 № 9127/2012.

Судом установлено, что заявление о банкротстве ООО «АСТОН ГРАНД» принято определением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2016, следовательно, Сергеев С.А. являлся руководителем должника уже после принятия заявления о банкротстве, и практически, до введения в отношении должника процедуры наблюдения (определение Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2016 по делу № А40-43496/16-36-77Б), что может свидетельствовать о наличии у него документов, имущества должника, переданного конкурсному управляющему.

Замена руководителя должника уже после принятия заявления о банкротстве могут свидетельствовать о попытках Сергеева С.А. избежать ответственности за ненадлежащие, противоправные действия на должности генерального директора должника, а также в целях сокрытия имущества, документов должника.

Учитывая, что материалы дела не содержат доказательств передачи бухгалтерских и иных документов в адрес следующего генерального директора, суд приходит к выводу, что Сергеевым С.А. не была исполнена обязанность по передаче документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, неисполнение которой в соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является самостоятельным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Как указывает конкурсный управляющий должника и усматривается из материалов дела, Чеботарь Я.С. также не исполнила обязанность по передаче бухгалтерских документов конкурсному управляющему Максимову А.Н.

Как следует из разъяснения, изложенных в пункте 24 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", в силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему. Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации. По результатам рассмотрения соответствующего обособленного спора выносится судебный акт, который может быть обжалован в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Добросовестный и разумный руководитель обязан совершить действия по истребованию документации у предыдущего руководителя (применительно к статье 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации) либо по восстановлению документации иным образом (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.).

Из материалов дела следует, что 14.12.2016 в адрес руководителя должника был направлен запрос о предоставлении бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности конкурсному управляющему.

Чеботарь Яна Сергеевна судебный акт не исполнила, запрос конкурсного управляющего не исполнила, в связи с чем конкурсному управляющему 16.11.2017

выдан исполнительный лист ФС №021356035 об обязанности руководителя должника передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материала и иные ценности конкурсного управляющего.

Постановлением от 26.03.2018 судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному АО №3 УФССП России по Москве УФСССП России по Москве исполнительное производство было окончено. Службой судебных приставов судебный акт исполнен не был, бывшим руководителем должника документы, печати, штампы и имущество должника конкурсного управляющему не переданы.

Таким образом, Чеботарь Я.С. не была исполнена обязанность по передаче документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, неисполнение которой в соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является самостоятельным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

В отношении Сергеева С.А. конкурсный управляющий, указал, что при наличии признаков неплатежеспособности он должен был обратиться с заявлением о признании ООО «АСТОН ГРАНД» банкротом.

Согласно п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве (введенной Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ) неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 г. 3 15201/10, добросовестность и разумность при исполнении возложенных на единоличный исполнительный орган организации обязанностей заключаются не только в принятии им всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата от предпринимательской и иной экономической деятельности организации, но и в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на него действующим законодательством.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

В соответствии со статьей 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно п. 1 ст. 6 Закона о банкротстве арбитражным судом может быть возбуждено дело о банкротстве при наличии у должника не исполненных денежных обязательств или обязательных платежей, в совокупности составляющих не менее чем 300 000 рублей (в прежней редакции Закона).

Из приведенных норм права следует, что привлечение руководителя должника к субсидиарной ответственности на основании пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве возможно при наличии совокупности следующих условий:

- неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 закона;
- возникновение одного из обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве;
- неподдача руководителем должника заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства;
- возникновение обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Согласно заявлению конкурсного управляющего, в соответствии с финансовым анализом временного управляющего должника, проведенного в рамках дела № А40-43496/16-36-77 Б о банкротстве ООО «Астон Гранд» в процедуре наблюдения, были сделаны следующие выводы:

- у должника отсутствует возможность формирования финансовых резервов для расчетов с кредиторами, по данным бухгалтерского баланса ООО «АСТОН ГРАНД» накопленная нераспределенная прибыль от финансово-хозяйственной деятельности на 31.12.2015 составляет 79 000 руб.;
- источником финансирования хозяйственной деятельности должника являлась заемные средства;
- собственные средства должника на настоящее время отсутствуют, должник не имеет возможности погашения всех своих обязательств за счет реализации активов;
- основную долю активов должника по состоянию на 31.12.2015 составляет дебиторская задолженность и финансовые вложения;
- ликвидность дебиторской задолженности может оцениваться как низкая ввиду отсутствия первичной финансово-хозяйственной документации;
- структура оборотных активов должника со значительной долей дебиторской задолженности с низкой ликвидностью может свидетельствовать о сложностях должника рассчитаться с кредиторами по своим обязательствам в короткий период времени;
- должник не имеет возможности погасить наиболее ликвидными оборотными активами свои текущие обязательства;
- без учета реальной стоимости активов ООО «АСТОН ГРАНД» имело возможность погасить ликвидными активами свои текущие обязательства;
- вероятность погашения ООО «АСТОН ГРАНД» текущей задолженности перед кредиторами за счет выручки отсутствует;
- платежеспособность ООО «АСТОН ГРАНД» по всем своим обязательствам утрачена, восстановить платежеспособность должника по своим обязательствам в короткий период времени не представляется возможным;
- финансовое состояние ООО «АСТОН ГРАНД» в течение всего анализируемого периода было неустойчивым, активы не были обеспечены собственными средствами, предприятие было полностью зависимым от кредиторов;
- должник не обеспечен собственными оборотными средствами, достаточными

для устойчивой эффективной работы;

- должник располагает имуществом, достаточным для погашения расходов на проведение процедуры конкурсного производства и выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Согласно финансового анализа, временным управляющим должника, установлена неплатежеспособность ООО «АСТОН ГРАНД» на дату 31.12.2015. Руководителем должника на указанную дату являлся Сергеев С.А.

Кроме того, обстоятельства неплатежеспособности подтверждаются следующими обстоятельствами.

Конкурсный управляющий ОАО «Банк Российский Кредит» ГК Агентство по страхованию вкладов 24.12.2015 подал исковое заявление о взыскании суммы задолженности в размере 89 519 907 рублей 94 копейки. Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.01.2016 по делу № А40-251172/15-98-2084 исковое заявление было принято к производству.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.05.2016 по делу №А40251172/15-98-2084 с ООО «АСТОН ГРАНД» в пользу ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ» взыскана задолженность по договору от 01.04.2015 №686-2015 об условиях и порядке открытия кредитной линии с лимитом задолженности в размере 872 000 000 руб. по кредиту, 21 979 178 руб. 08 коп. по процентам, 1 340 729 руб. 86 коп. пени по процентам и 200 000 руб. (двести тысяч рублей) расходов по государственной пошлине.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2015 по делу № А40-244155/15 было принято исковое заявление ЗАО «МОССТРОЙЭКОНОМБАНК» к ООО «АСТОН ГРАНД» о взыскании задолженности в размере 350 000 руб. 00 копеек.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.04.2016 с ООО «Астон Гранд» в пользу ЗАО «Мосстройэкономбанк» взыскано по кредитному договору от 05.06.2014 № КД/14/0102 31 117 379 руб. 08 октября 2014 года коп., из них: основного долга в размере 28 500 000 руб., процентам за пользование кредитом в размере 1 686 575 руб. 33 коп., неустойки в размере 930 803 руб. 75 коп.

Заявление о банкротстве ООО «АСТОН ГРАНД» было подано в Арбитражный суд города Москвы 02.03.2016 кредитором ОАО «Банк Российский кредит» в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ».

Бывшим руководителем ООО «АСТОН ГРАНД» Сергеевым С. А. на дату возникновения неплатежеспособности (31.12.2016) заявление о банкротстве не подано.

При этом, судом при рассмотрении обособленных споров об оспаривании сделок должника было установлено, что Сергеев С.А. активно занимался выводом имущества должника, а именно заключал сделки по купле-продаже квартир принадлежащих ООО «АСТОН ГРАНД». Вынесенными по результатам рассмотрения заявлений конкурсного управляющего об оспаривании сделок должника судебными актами установлено, что Сергеев С.А. получил наличными 32 444 000 рублей 00 копеек от покупателей квартир, при этом денежные средства на расчетный счет должника внесены не были.

Следовательно, в соответствии со ст. 9 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты возникновения обстоятельств, перечисленных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, руководитель должника ООО «АСТОН ГРАНД» Сергеев С.А. должен обратиться в арбитражный суд до 31.01.2016. Однако, Сергеев С.А. такую обязанность не выполнил.

Из перечисленных обстоятельств вытекает, что бывшим руководителем должника Сергеевым С.А. не исполнена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Таким образом, виновные действия руководства ООО «АСТОН ГРАНД», выразившиеся в неподаче заявления о признании ООО «АСТОН ГРАНД» несостоятельным (банкротом) в Арбитражных суд г. Москвы, послужили

непосредственной причиной для признания ООО «АСТОН ГРАНД» несостоятельным, банкротом, и нанесли значительный ущерб имущественным правам кредиторов, в виде необоснованного наращивания объемов кредиторской задолженности, без наличия очевидных средств для ее погашения.

В силу пункта 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве и абз. 1 ст. 1080 ГК РФ, если несколько контролирующих должника лиц действовали совместно, они несут субсидиарную ответственность за доведение до банкротства солидарно. В целях квалификации действий контролирующих должника лиц как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. Пока не доказано иное, предполагается, что являются совместными действия нескольких контролирующих лиц, аффилированных между собой (п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").

Установленные судом обстоятельства свидетельствуют о привлечении Чеботарь Я.С., Сергеева С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «АСТОН ГРАНД» солидарно.

В соответствии с п. 9 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Арбитражный суд вправе уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически контролировавшее должника лицо, в том числе отвечающее условиям, указанным в подпунктах 2 и 3 пункта 4 статьи 61.10 настоящего Федерального закона, и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица.

В соответствии с абз. 2 п. 11 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица.

В силу пункта 2 статьи 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

В данном случае такие доказательства не представлены.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В соответствии с абз. 1 п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

При этом, в силу положений абз. 3 п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве не включаются в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица требования, принадлежащие этому лицу либо заинтересованным по отношению к нему лицам. Такие требования не подлежат удовлетворению за счет средств, взысканных с данного контролирующего должника лица.

В соответствии с реестром требований кредиторов должника общая сумма кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, текущих платежей составляет 1 206 426 729 руб. 20 коп.

Таким образом, в данном случае общий размер субсидиарной ответственности равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «АСТОН ГРАНД», а также размеру текущей задолженности и составляет 1 206 426 729 руб. 20 коп.

Принимая во внимание вышеизложенное, на основании исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств, с соблюдением требований, определенных ст. 65, 71, 9 АПК РФ, требование конкурсного управляющего следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 61.10, 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 13, 64-66, 71, 75, 123, 156, 176, 184 - 188, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Привлечь к субсидиарной ответственности Чеботарь Я.С., Сергеева С.А. по обязательствам ООО «АСТОН ГРАНД».

Взыскать с Чеботарь Я.С., Сергеева С.А. солидарно в пользу ООО «АСТОН ГРАНД» денежные средства в размере 1 206 426 729 руб. 20 коп. в порядке субсидиарной ответственности.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

А.А. Архипов