



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050 пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-3812/2016

22 сентября 2021 года

22 сентября 2021 года объявлена резолютивная часть

Арбитражный суд Томской области в составе судьи В.С. Дубовика, при ведении протокола судебного заседания секретарем Ю.С. Садовской, рассмотрев открытым в судебном заседании заявление конкурсного управляющего об отмене обеспечительных мер по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Межрегионкомплект» (ИНН 7017007222 адрес регистрации: 634024, г. Томск, ул. Профсоюзная, 2/8, 3)

при участии в судебном заседании:

без участия,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Томской области от 26.01.2018 в отношении ООО «Межрегионкомплект» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Войцик Ф.А.

Решением Арбитражного суда Томской области от 09.11.2018 ООО «Межрегионкомплект» признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Томской области от 30.01.2019 конкурсным управляющим ООО «Межрегионкомплект» утверждена Гладкая Ульяна Валентиновна, член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

Определением Арбитражного суда Томской области от 11.05.2021 удовлетворено заявление ИП Зенина Евгения Владимировича о принятии обеспечительных мер, а именно: приостановлено проведение торгов по продаже имущества, принадлежащего ООО «Межрегионкомплект» находящегося в залоге у ООО КБ «Роспромбанк».

15.09.2021 конкурсный управляющий ООО «Межрегионкомплект» Гладкая У.В. обратилась с заявлением об отмене обеспечительных мер, принятых определением суда от

11.05.2021.

Определением суда от 20.09.2021 назначено судебное заседание на 22.09.2021.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), ч. 1 ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно ст. 90 АПК РФ, арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно ст. 97 АПК РФ, обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Согласно действующего процессуального законодательства Российской Федерации обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

При этом обеспечительные меры носят временный характер, принимаются судом до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу, в случае удовлетворения иска либо до вступления судебного акта в законную силу в случае отказа в удовлетворении иска.

Перечень случаев, при которых обеспечительные меры могут быть отменены, законом не предусмотрен. Вместе с тем, из анализа правовых норм, регулирующих порядок и основания применения обеспечительных мер, следует, что данный вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела.

Отмена обеспечения может быть вызвана, в частности, тем, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения иска.

Согласно пункту 22 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 АПК РФ), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 АПК РФ), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Суд, принимая обеспечительные меры по ходатайству ИП Зенина Е.В. в виде приостановления проведения торгов по продаже имущества должника исходил из того, что до рассмотрения заявления о процессуальном правопреемстве ИП Зенин Е.В. будет лишен возможности осуществлять свои материальные интересы, как залоговый кредитор. Испрашиваемые обеспечительные меры сохранят существующее положение, позволив обеспечить соблюдение прав правопреемника залогового кредитора на оставление имущества должника за собой, и фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

Определением Арбитражного суда Томской области от 08.06.2021 произведена замена в реестре требований кредиторов ООО «Межрегионкомплект» кредитора ООО «Роспромбанк» на правопреемника Зенина Евгения Владимировича с требованиями 11 328 404,29 рублей как обеспеченные залогом имущества должника. Судебный акт вступил в законную силу.

Таким образом, какая-либо угроза причинения вреда имущественным интересам кредитора проведением торгов по реализации имущества должника в настоящее время отсутствует. Кроме того, существенная отсрочка в проведении торгов влечет неоправданное затягивание процедуры конкурсного производства, и возложение дополнительного бремени расходов на конкурсную массу должника, что, безусловно, нарушает законные права и интересы его кредиторов.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что для сохранения обеспечительных мер отсутствуют основания, их дальнейшее действие не обеспечивает баланса интересов сторон и является нецелесообразным.

На основании изложенного и руководствуясь статьями. 90, 93, 97, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Томской области от 11.05.2021 по делу №А67-3812/2016.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

В.С. Дубовик