

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

180000, г. Псков, ул. Свердлова, д.36; (8112) 75-29-62, факс: (8112) 72-14-30,  
<http://pskov.arbitr.ru>

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о принятии обеспечительных мер

город Псков

Дело № А52-3208/2014

14 марта 2022 года

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Орлова В.А., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Станпром» (адрес: 180007, город Псков, улица Конная, дом 2; ОГРН 1046000302875, ИНН 6027081209)

о принятии обеспечительных мер,

по делу о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Проектный конструкторско-технологический институт деревообрабатывающих машин» (юридический адрес: 180007, г.Псков, ул.Конная, д.2; ОГРН 1026000958972, ИНН 6027014682),

установил:

решением суда от 29.05.2017 (резюлютивная часть объявлена 23.05.2017) открытое акционерное общество «Проектный конструкторско-технологический институт деревообрабатывающих машин» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утверждён Тринёв Владимир Владимирович.

Сообщение об открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 08.07.2017 №122. Определением суда от 24.11.2021 конкурсным управляющим должником утвержден Айнутдинов Анвар Рустамович.

Общество с ограниченной ответственностью «Станпром» (далее – заявитель по спору, общество «Станпром») 19.01.2022 обратилось в суд с заявлением о намерении удовлетворить все требования кредиторов (вх.суда №3693).

Определением суда от 16.02.2022 (резюлютивная часть от 09.02.2022) удовлетворено заявление общества с ограниченной ответственностью «Станпром» о намерении удовлетворить все требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов должника. Назначено судебное заседание по рассмотрению итогов удовлетворения требований кредиторов открытого акционерного общества «Проектный конструкторско-технологический институт деревообрабатывающих машин».

От общества «Станпром» 11.03.2022 поступило заявление о принятии обеспечительных мер в виде обязания организатора торгов – конкурсного управляющего открытое акционерное общество «Проектный конструкторско-технологический институт деревообрабатывающих машин» Айнутдинова Анвара Рустамовича приостановить торги, назначенные на 24.03.2022, по продаже имущества должника, являющегося предметом залога АО КБ «Вакобанк» по лоту №1: помещение (назначение: нежилое, общая площадь

921,4 кв.м., этаж 1,2,3, подвал, КН 60:27:0050305:560, расположенное по адресу: Псковская область, г.Псков, ул.Конная, д.2, пом.1015), начальная цена 21 433 500 рублей.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В пунктах 9 и 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ, заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обеспечительные меры носят временный срочный характер, должны быть направлены на обеспечение иска и соразмерны заявленному требованию.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявления ООО «Станпром» указано, что конкурсным управляющим должника в настоящее время проводятся мероприятия по реализации имущества должника на торгах, что следует из размещенного им на сайте ЕФРСБ сообщения от 11.02.2022 №8192613, при том, что при наличии поданного заявления о намерении погасить требования всех конкурсных кредиторов к должнику необходимость в реализации имущества должника отпадет, в условиях возможного прекращения производства по делу о банкротстве.

Заявленная ООО «Станпром» обеспечительная мера связана с предметом заявления, исходя из возможных правовых последствий соответствующего намерения на погашение требований кредиторов и прекращение дела о банкротстве должника, направлена на сохранение существующего положения, обусловленного статусом имущества должника и его наличия, предотвращение реализации имущества должника на торгах.

При этом суд учитывает, что результат рассмотрения заявления ООО «Станпром» имеет существенное значение для целей расчетов с кредиторами должника, который может быть произведен в полном объеме в порядке, предусмотренном статьей 125 Закона о банкротстве, что является конечной целью процедуры конкурсного производства.

Принимая во внимание, что принятие испрашиваемой обеспечительной меры позволит сохранить существующее состояние отношений относительно имущества должника, подлежащего реализации, предотвратить возникновение новых споров

относительно данного имущества и имущественных прав, и исключить возможность возникновения иных препятствий для исполнения судебного акта, суд приходит к выводу, что приостановление торгов до разрешения обособленного спора (вопроса) о намерении ООО «Станпром» погасить требования кредиторов в деле о банкротстве должника сохранит баланс экономических интересов всех лиц, участвующих в данном деле, а также исключит причинение ущерба самому должнику и его кредиторам.

Кроме того, согласно пункту 22 Постановления №55 конкурсный управляющий, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 АПК РФ), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 АПК РФ), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления.

Учитывая изложенное заявление о принятии обеспечительных мер по приостановлению торгов по продаже имущества открытого акционерного общества «Проектный конструкторско-технологический институт деревообрабатывающих машин» (сообщение в ЕФРСБ №8192613 от 11.02.2022) подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90, 93, 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

конкурсному управляющему открытого акционерного общества «Проектный конструкторско-технологический институт деревообрабатывающих машин» Айнутдинову Анвару Рустамовичу приостановить торги по продаже имущества открытого акционерного общества «Проектный конструкторско-технологический институт деревообрабатывающих машин» (сообщение в ЕФРСБ №8192613 от 11.02.2022), назначенные на 24.03.2022 на электронной торговой площадке на сайте ЭТП «Российский аукционный дом» в сети Интернет.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в срок, не превышающий одного месяца с момента его вынесения, в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

В.А.Орлов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 10.12.2021 9:53:27

Кому выдана Орлов Владимир Анатольевич