



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248000, г. Калуга, ул. Ленина, 90; тел. 8-800-100-23-53, (4842) 505-902, факс: (4842) 50-59-57; 59-94-57  
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: [arbitr@kaluga.ru](mailto:arbitr@kaluga.ru)

**Именем Российской Федерации**

### Р Е Ш Е Н И Е

**Дело № А23-1416/2016**

**10 августа 2017 года**

**г. Калуга**

Резолютивная часть решения объявлена 07 августа 2017 года.  
В полном объеме решение изготовлено 10 августа 2017 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Акимовой М.М., при ведении протокола секретарем судебного заседания Борзуновой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Домстройрегион" (ОГРН 1074027005898, ИНН 4027081212) 248001, г. Калуга, ул. Плеханова, д. 48/8

к обществу с ограниченной ответственностью "Мастергруп" (ОГРН 1077746312170, ИНН 7725596506) 117977, г. Москва, проспект Нахимовский, д. 32

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, арбитражного управляющего Писаренко Натальи Викторовны

о взыскании 4 306 221 руб. 56 коп,

при участии в судебном заседании:

от истца - представителей Ягодзинского А.И. по доверенности от 26.12.2016, Тростянского К.А. по доверенности от 26.12.2016,

от ответчика - представителей Олешко М.В., Филиппова В.В. по доверенности от 18.11.2016 № 7,

### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Мастергруп" обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Домстройрегион" о взыскании задолженности в сумме 8 405 703 руб. 62 коп. по договору подряда на выполнение строительства от 16.01.2013 № 23, пени в сумме 17 739 554 руб. 77 коп., суммы реального ущерба в размере 1 626 645 руб. 35 коп.

Определением суда от 18.08.2015 принято к производству исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Мастергруп", возбуждено производство по делу № А23-3365/2015.

Определением суда от 16.11.2015 по делу № А23-3365/2015 принято к производству встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Домстройрегион" к обществу с ограниченной ответственностью "Мастергрупп" о взыскании денежных средств в размере 4 306 221 руб. 56 коп., составляющих сумму не отработанного аванса.

Определением суда от 14.03.2016 по делу № А23-3365/2015 требования общества с ограниченной ответственностью "Домстройрегион" (далее - истец) к обществу с ограниченной ответственностью "Мастергрупп" (далее - ответчик) выделены в отдельное производство с присвоением номера дела А23-1416/2016, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен арбитражный управляющий Писаренко Наталья Викторовна.

Решением суда от 10.05.2016 требования истца удовлетворены в части, общества с ограниченной ответственностью "Мастергрупп" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Домстройрегион" взысканы денежные средства в сумме 4 267 536 руб. 32 коп., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2016 решение Арбитражного суда Калужской области от 10.05.2016 по настоящему делу оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.03.2017 решение Арбитражного суда Калужской области от 10.05.2016 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2016 по настоящему делу отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калужской области.

Представители истца в судебном заседании заявили об уточнении исковых требований, просили взыскать с ответчика денежные средства в размере 4 562 896 руб. 23 коп., заявление об уточнении требований от 17.05.2017 не поддержали; пояснили что, истцом были перечислены ответчику денежные средства в размере 30 763 546 руб. 02 коп., ответчиком выполнены работы на сумму 26 200 649 руб. 79 коп., из которых стоимость окончательным строительством домов составляет 20 013 066 руб., стоимость не завершенных домов 5 903 307 руб. 63 коп. и работы по благоустройству 284 276 руб. 16 коп., представили дополнительные доказательства, уточненные исковые требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным во встречном иске, поддержали доводы, изложенные в письменных возражениях от 24.07.2017 на пояснения ответчика; пояснили что, работы по дому № 131 на сумму 609 064 руб. 13 коп. предъявлялись истцу, но возможно они были выполнены не качественно, пояснили при этом, что иных доказательств не качества выполнения работ по дому № 131 у истца не имеется; договор не является действующим; все затраты подрядчика (ответчика по делу) учтены в смете и включены в цену договора и оплачены истцом в составе принятых по актам работ.

Представители ответчика в судебном заседании против требований истца возражали, поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях от 24.04.2017, представили дополнительные доказательства; высказались о том, что полномочия директора Прыгунова были прекращены еще в 2015 году; обоснование доводов о передаче истцу дома № 131 на сумму 609 064 руб. 13 коп. по акту от 07.11.2014 (т. 1, л.д. 89-90) сослались на положения пункта 1

дополнительного соглашения от 07.11.2014 № 4, пункта 3 дополнительного соглашения от 01.08.2014 № 2 (т. 1, л.д. 23, 25); указали что в письме от 10.09.2014 № 221 (т. 2, л.д. 124) истец выражал намерения на продолжение договорных отношений; на сегодняшний день договор не прекратил своё действие и считается действующим.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, в отзыве по делу от 13.07.2017 № 62 поддержало позицию истца по спору.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие лиц надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

На основании части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом принимается уточнение истцом исковых требований, изложенное в заявлении от 04.08.2017, поскольку указанное не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Исследовав материалы дела, заслушав выступления представителей сторон, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 16.01.2013 между истцом и ответчиком заключен договор подряда № 23 на выполнение строительства, по условиям которого, ответчик обязуется разработать рабочую документацию, изготовить и поставить комплекты для монтажа 36 жилых домов и выполнить своими силами и средствами строительно-монтажные работы по их возведению на основании рабочей документации согласно графику производства работ и финансирования (приложение № 3) (п. 2.1.1., 2.1.2, 2.1.3. договора).

Положениями п. 3.1. договора определена стоимость работ 68 997 061 руб. 38 коп. на основании протокола договорной цены (т. 1, л.д. 18, т. 2, л.д. 18) (в редакции дополнительного соглашения от 01.09.2014).

В техническом задании (приложение № 4) согласованы требования по качеству работ (т. 1, л.д. 20, т. 2, л.д. 19).

В соответствии с п. 5.3. договора срок окончания работ определен сторонами 15.09.2014 (в редакции дополнительного соглашения от 28.07.2014).

Поскольку обязательства по строительству всех жилых домов по договору подряда № 23 не были исполнены ответчиком, истец обратился с иском о взыскании суммы не отработанного аванса в размере 4 562 896 руб. 23 коп.

Согласно части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами.

В связи с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В рассматриваемом случае обязательства сторон возникли из договора от 16.01.2013 № 23, который по своей правовой природе является договором подряда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 Кодекса.

Согласно пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (статьи 711 и 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применительно к пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, учитывая при этом, что в силу норм статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оно несет риск наступления последствий совершения или не совершения им соответствующих процессуальных действий.

Из материалов дела следует, что во исполнение своих обязательств по договору истцом перечислены ответчику в качестве аванса денежные средства в сумме 30 763 546 руб. 02 коп. (т. 2, л.д. 98-108, т. 3, л.д. 50-64).

При этом ответчиком фактически выполнены работы по строительству 11-ти жилых домов на общую сумму 26 809 713 руб. 92 коп., что подтверждается актами по форме № КС-11, актами выполненных работ по форме № КС-2 подписанными сторонами без замечаний и разногласий.

Срок окончания работ по договору определен сторонами 15.09.2014.

Как уже было указано, в силу норм пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком должны оформляться актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно статье 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Как следует из материалов дела, ответчиком выполнены работы по строительству домов №№ 128, 129, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 321, 322 на сумму 20 013 066 руб., что подтверждается актами по формам № КС-2, № КС-11 (законченные строительством дома) (т. 1, л.д. 59-80, 120-144, т. 3, л.д. 65-90).

Отдельно по актам ответчиком переданы истцу дома №№ 131, 136, 301, 302, 303, 304, 305, 315, 316, 317, 318, 319, 320 (не завершенные строительством дома) на сумму 6 512 371 руб. 76 коп. (т. 1, л.д. 85-110, т. 3, л.д. 47).

Также ответчиком выполнены работы и предъявлены к оплате по актам № КС-2 от 24.10.2014 № 1 (ограждение участков) на сумму 219 186 руб. 18 коп. и от 24.10.2014 № 1 (благоустройство на участках 9 жилых домов) на сумму 65 089 руб. 98 коп. (т. 1, л.д. 81-84).

Истцом заявлены возражения относительно акта по дому № 131 по форме № КС-2 от 07.11.2014 № на сумму 609 064 руб. 13 коп. (т. 1, л.д. 89-90)

Указанные возражения судом отклоняются ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, все акты по форме № КС-2 содержат отметки о фактическом выполнении работ представителем истца.

Акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2) - применяется для приемки выполненных подрядных строительно-монтажных работ производственного, жилищного, гражданского и других назначений. Акт составляется на основании данных журнала учета выполненных работ в необходимом количестве экземпляров. Акт подписывается уполномоченными представителями сторон, имеющих право подписи (производителя работ и заказчика (генподрядчика).

Справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) - применяется для расчетов с заказчиком за выполненные работы. Справка составляется в необходимом количестве экземпляров. Один экземпляр - для подрядчика, второй - для заказчика (застройщика, генподрядчика).

Выполненные работы и затраты в справке отражаются исходя из договорной стоимости.

Справка по форме № КС-3 составляется на выполненные в отчетном периоде строительные и монтажные работы, работы по капитальному ремонту зданий и сооружений, другие подрядные работы и представляется субподрядчиком генподрядчику, генподрядчиком заказчику (застройщику).

В стоимость выполненных работ и затрат включается стоимость строительно-монтажных работ, предусмотренных сметой, а также прочие затраты, не включаемые в единичные расценки на строительные работы и в ценники на монтажные работы (рост стоимости материалов, заработной платы, тарифов, расходов на эксплуатацию машин и механизмов, дополнительные затраты при производстве работ в зимнее время, средства на выплату надбавок за подвижной и разъездной характер работы, надбавки за работу на Крайнем Севере и в приравненных к нему районах, изменение условий организации строительства и т.п.).

В графе 4 стоимость работ и затрат указывается нарастающим итогом с начала выполнения работ, включая отчетный период.

В графе 5 стоимость работ и затрат указывается нарастающим итогом с начала года, включая отчетный период.

В графе 6 выделяются данные за отчетный период.

Данные приводятся в целом по стройке с выделением данных по каждому входящему в ее состав объекту (пусковому комплексу, этапу).

В справке по требованию заказчика или инвестора приводятся данные по видам оборудования, относящегося к стройке (пусковому комплексу, этапу), к монтажу которого приступили в отчетном периоде. При этом в графе 2 указываются наименование и модель оборудования, а в графах 4, 5, 6 - данные о выполненных монтажных работах.

По строке "Итого" отражается итоговая сумма работ и затрат без учета НДС.

Отдельной строкой указывается сумма НДС.

По строке "Всего" указывается стоимость выполненных работ и затрат с учетом НДС.

При выполнении работ сторонами были подписаны справки по форме № КС-3 от 28.06.2013 № 1, от 30.08.2013 № 2, от 24.09.2013 № 3, от 24.10.2014 № 5, от 01.11.2014 № 6 (т. 1, л.д. 111-119).

В материалы дела представлена справка по форме № КС-3 от 01.11.2014 № 6 с указанием стоимости выполненных работ по дому № 131 по состоянию на 01.11.2014 в сумме 483 372 руб. (т. 1, л.д. 115).

Указанная справка подписана истцом и ответчиком без замечаний и разногласий.

Акт по форме № КС-2 в отношении дома № 131 подписан стороной ответчика 07.11.2014.

Как пояснили представители сторон в заседании, в период с 01.11.2014 по 07.11.2014 выполнялись работы.

Согласно пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В силу абзаца 2 пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда") основанием для признания судом одностороннего акта сдачи или приемки результата работ недействительным является признание обоснованными мотивов отказа заказчика от подписания акта.

При этом бремя доказывания обоснованности отказа от приемки результата работ возлагается на заказчика.

Как следует из материалов дела, копия акта от 07.11.2014 по форме № КС-2 в отношении дома № 131 на сумму 609 064 руб. 13 коп. не подписана истцом, но направлена ответчиком в его адрес, содержит отметку о проверке работником истца фактических объемов.

В то же время никаких мотивов отказа в подписании акта истцом не приведено и в материалы дела не представлено.

Согласно разъяснениям, данным в пунктах 12 и 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", наличие подписанного заказчиком акта приемки не лишает его права ссылаться на недостатки работ в обоснование возражений по их объему, стоимости и качеству.

Между тем таких доводов истцом не обозначено, ходатайство о назначении экспертизы в суде для выяснения вопроса о выполнении ответчиком спорных работ не заявлено.

В отсутствие мотивированного отказа от подписания оспариваемого акта о приемке выполненных работ суд приходит к выводу о том, что спорные работы истцом приняты и акт от 07.11.2014 принимается в качестве допустимого доказательства.

Кроме того, по дополнительному соглашению № 4 от 07.11.2014 истцом принят построенный жилой дом № 131 (т. 1, л.д. 25).

Таким образом, ответчиком выполнены работы на сумму 26 809 713 руб. 92 коп.

По наступлении срока исполнения обязательств, ответчиком не предъявлены к приемке все жилые дома по договору (с учетом дополнительных соглашений).

Согласно пункту 2 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Условиями договора предусмотрено право ответчика заявить о приостановлении работ и продлении сроков их выполнения, тогда как такие доказательства обращения с требованиями к истцу в материалы дела ответчиком в соответствии с положениями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены.

В силу норм статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;

возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

В письме от 04.09.2014 № 04-09/2014 ответчик сообщил истцу о приостановлении работ (т. 1, л.д. 148).

Доказательств возобновления работ и предъявления истцу к приемке всех работ по договору ответчиком не представлено.

В соответствии со статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Как следует из указанной нормы права, законодатель прямо указывает условие применения заказчиком права на односторонний отказ от договора подряда и условие прекращения договора подряда - это направление подрядчику в письменном виде соответствующего извещения об отказе от договора со ссылкой на статью 717 Гражданского кодекса Российской Федерации или ссылкой на обстоятельство, указанное в данной норме права.

Условием прекращения любого договора в одностороннем порядке путем отказа от договора в соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации также является направление в письменном виде уведомления об отказе от договора. Согласно данной норме права, датой прекращения договора является получение уведомления другой стороной договора.

Заявляя возражения против требований истца, ответчик ссылается на то что, договор подряда № 23 является действующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон,

если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По условиям договора заказчик вправе потребовать его расторжения в случаях аннулирования допуска СРО подрядчика (пункт 13.1. договора).

Также согласно условиям договора его расторжение возможно по соглашению сторон, либо по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (пункт 13.3. договора).

Сторона, решившая расторгнуть договор, направляет письменное уведомление другой стороне (пункт 13.5. договора).

Согласно пунктам 1, 2, 3 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В случае отсутствия у одной из сторон договора лицензии на осуществление деятельности или членства в саморегулируемой организации, необходимых для исполнения обязательства по договору, другая сторона вправе отказаться от договора (исполнения договора)

Во исполнение указаний кассационной инстанции судом исследовано уведомление ООО "ДомСтройРегион" от 12.03.2016 о расторжении договора (т. 3 л.д. 99-101).

Настоящим письмом истец уведомляет ответчика о том, что истец отказывается от исполнения договора подряда от 13.01.2013 № 23 в соответствии с положениями ч. 3 ст. 723, ч. 2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с систематическим существенным нарушением ООО "МастерГрупп" сроков производства работ, выявившего невозможность завершения строительных работ в срок, а также нарушения ООО "МастерГрупп" п. 4.1, 7.8, 7.17, 9.5 договора подряда, влекущего невозможность использования результата строительных работ по назначению.

Указанное уведомление направлено ответчику по юридическому адресу в г. Москве (т. 3, л.д. 101) и по известному истцу адресу ответчика в г. Калуге (т. 3, л.д. 100).

Согласно сведениям с сайта Почты России корреспонденция в г. Москве находилась в почтовом отделении по адресу ответчика с 16.03.2016 по 18.04.2016 и возвращена за истечением срока хранения, в г. Калуге также неудачная попытка органа почтовой связи вручения адресату.

Заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не



было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 63, 64 и 67 Постановления от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по таким адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

Учитывая изложенное, уведомление считается полученным ответчиком.

Как следует из материалов дела, пунктом 5.3 договора определен срок окончания выполнения работ - 15.09.2014.

При этом срок выполнения работ был изменен в соглашении от 28.07.2014 (т. 1, л.д. 21).

Дополнительное соглашение от 07.11.2014 № 4, на которое ссылается ответчик в качестве подтверждения довода о продлении договорных отношений после 15.09.2014, подтверждает передачу домов №№ 131, 136, 301-305, 315-320, изменяет редакцию пунктов 1.9., 9.1 договора, статьи 9 договора.

Указание на изменение срока договора данное соглашение не содержит.

По условиям договора заказчик вправе потребовать его расторжения в случаях аннулирования допуска СРО подрядчика (пункт 13.1. договора).

Также согласно условиям договора его расторжение возможно по соглашению сторон, либо по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (пункт 13.3. договора).

Сторона, решившая расторгнуть договор, направляет письменное уведомление другой стороне (пункт 13.5. договора).

Из материалов дела следует что, ответчик являлся членом СРО, что подтверждается свидетельством от 20.02.2013 № 0193.01-2013-7725596506-С-249 (т. 2, л.д. 6, т. 3, л.д. 26).

При этом, согласно выписки из протокола № 114 заседания Правления СРО от 27.10.2014, в отношении ООО "МастерГрупп" (ответчика) была применена мера дисциплинарного воздействия и прекращено действие Свидетельства о допуске в отношении всех видов работ (т. 2, л.д. 11).

Указанное обстоятельство также является основанием для расторжения договора.

При этом, представленное ответчиком письмо "Центр сопровождения СРО" от 23.03.2017 № 5 не опровергает обстоятельства исключения ответчика из членов СРО по состоянию на 2016 год.

Доказательств выполнения и сдачи работ до направления уведомления от 12.03.2016 ответчиком суду не представлено.

В пункте 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", разъяснено, что риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия.

В договоре подряда от 16.01.2013 № 23 указаны юридический и фактический адреса ответчика в г. Москве, условий о направлении юридически значимых сообщений по другому адресу ООО "МастерГрупп" договор не содержит.

При таких обстоятельствах, с учетом вышеуказанной правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, уведомление истца об одностороннем отказе от исполнения договора № 23 считается полученным ответчиком, а договор в соответствии с положениями статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации - расторгнутым.

Протоколами служебных совещаний от 03.07.2013 № 18, от 31.07.2013 № 22, от 04.09.2013 № 27, от 13.11.2013 № 36 подтверждается факт участия ответчика в данном совещании по вопросу строительства поселка (т. 2, л.д. 147, т. 3, л.д. 1-9).

Представленное ответчиком письмо от 02.08.2013 № 02-08/2013 относится к согласованию графика производства работ (т. 1, л.д. 145, т. 3, л.д. 10).

Письмом от 29.11.2013 № 29-11/2013 ответчик обращался к истцу с просьбой о перечислении денежных средств (т. 2, л.д. 4).

Письмом от 11.12.2013 ответчик также обращался к истцу с просьбой оплатить денежные средства в размере 950 000 руб. (т. 2, л.д. 3).

Письмом от 24.12.2013 №24-12/2013 ответчик обращался к истцу для организации совещания в связи с отсутствием финансирования для выработки взаимоприемлемого решения (т. 2, л.д. 2).

Письмом от 23.01.2014 № 1-23-01/2014 ответчик обращался к истцу с требованием об оплате акта от 02.12.2013 в сумме 800 000 руб. (т. 2, л.д. 41).

Письмами от 01.07.2014 № 07-07/2014, от 24.08.2014 ответчик обращался к истцу за перечислением денежных средств (т. 1, л.д. 149-150).

Сопроводительными письмами от 29.08.2014 № 29-08/2014, от 01.09.2014 № 01-09/2014, от 18.11.2013 ответчик направлял истцу исполнительную документацию по домам (т. 3, л.д. 25, 39-40).

Письмом от 04.09.2014 № 04-09/2014 ответчик сообщил истцу о приостановлении работ (т. 1, л.д. 148).

Письмом от 10.09.2014 № 221 истец сообщил о выплате ответчику авансовых денежных средств в полном объеме, об оплате выполненных ответчиком работ, об оплате задолженности в размере 462 923,07 руб. при ближайшей возможности (т. 2, л.д. 5, 124).

Письмом от 09.09.2014 № 09-09/2014 ответчик обращался к истцу по вопросу дальнейшего сотрудничества по договору № 23, констатируя при этом факт отсутствия финансирования с октября 2013 года (т. 1, л.д. 147).

В претензии от 24.09.2014 № 24-09/2014 ответчик обращался к истцу с требованием об оплате задолженности и возможности начисления санкций за просрочку (т. 1, л.д. 146, т. 2, л.д. 15).

При этом, писем истца в адрес ответчика о намерении продления или возобновления договорных отношений после 15.09.2014 в материалах дела не имеется и ответчиком не представлено.

Представленные ответчиком письма от 07.08.2015 № 146 не могут быть приняты во внимание с учетом предмета спора по настоящему делу.

Кроме того письмо от 07.08.2015 № 146 исходит от истца и не свидетельствует о принятии мер ответчиком по завершению строительства.

Заявляя возражения против требований истца, ответчик ссылается на необходимость включения в оплату стоимости выполненных им работ затраты на устройство строительной площадки на сумму 2 640 000 руб. и затраты на материалы в размере 1 626 214 руб. 22 коп.

Указанные доводы ответчика судом отклоняются ввиду следующего.

По условиям договора № 23 (пункт 3.1) стоимость работ, указанных в пунктах 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3. договора (разработка рабочей документации, изготовление и поставка комплектов для монтажа жилых домов, выполнение работ по возведению жилых домов) определяется на основании протокола согласования договорной цены (приложение № 1 к договору) и сметы (приложение № 2 к договору).

В состав стоимости настоящего договора входят причитающееся вознаграждение подрядчику и компенсация его издержек, необходимых для выполнения обязательств по договору, включая налоги, сборы, пошлины.

В состав стоимости настоящего договора включаются все затраты по проектированию, строительству, оплате и поставке инженерного оборудования, комплектов жилых домов, выполнению специальных работ, охране объекта, содержанию, техобслуживанию (эксплуатации), гарантийную эксплуатацию, а также все прочие и непредвиденные затраты, которые могут возникнуть до окончания срока действия настоящего договора (абзац 3 пункта 3.1. договора).

Кроме того, стоимость настоящего договора включает в себя стоимость разборки временных зданий и сооружений (абзац 4 пункта 3.1. договора).

В статье 1 договора сторонами согласованы определения, применяемые в настоящем договоре.

Так, согласно пункту 1.3. "временные сооружения" означает все временные сооружения любого типа, устанавливаемые подрядчиком на строительной площадке и необходимые для обеспечения строительства объекта, включая устройство подъездов к домам.

Во исполнение указаний кассационной инстанции судом исследованы смета (приложение № 2 к договору), график строительства и финансирования (приложение № 3 к договору) (т. 1, л.д. 19, 26), акт сдачи в эксплуатацию временного (нетитульного) сооружения (т. 1, л. д. 58), справка от 01.07.2014 (т. 3, л.д. 17).

Как указано в графике строительства, в январе 2013 года предусмотрено выполнение работ по мобилизации, включающих в себя: завоз бытовок, устройства бытового городка, доставка рабочих, оборудования, средств механизации и инвентаря, устройство автомобильного проезда к объекту, складского хозяйства, энергообеспечения.

В локальном сметном расчете (приложение № 2) к всем видам работ применена и стоимость материалов (т. 1, л.д. 54).

В силу норм статьи 704 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется изживением подрядчика - из его материалов, его силами и средствами.

При совокупности вышеуказанных условий договора подряда № 23 следует что, в стоимости каждого дома учтены все затраты подрядчика, в том числе и на материалы.

Доводы ответчика относительно оплаты истцом материалов, указанных в справке от 25.02.2013 (т. 1, л.д. 58), в справке от 01.07.2014 № 1 (т. 3, л.д. 17-23) судом отклоняются ввиду следующего.

Применение и оформление первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ регламентируются законодательными и нормативными правовыми актами в области строительства и градостроительства.

Ведение первичного учета по унифицированным формам первичной учетной документации распространяется на юридические лица всех организационно-правовых форм и форм собственности, осуществляющие деятельность в отраслях экономики.

Акт по форме № КС-8, утвержденной Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 11.11.1999 № 100 применяется для учета в организации самого подрядчика.

Временные нетитульные сооружения на объекте предназначены для нужд объекта строительства (п. 3.5.4.1, п. 2 разд. III Приложения № 6 Методических указаний по определению стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-1.99, утвержденных постановлением Госстроя России от 26.04.1999 № 31).

По мере завершения работ затраты по возведению нетитульных сооружений (объектов) списываются на счет 01 или счет 10, субсчет "Инвентарь и хозяйственные принадлежности" в зависимости от срока их полезного использования, который определяется исходя из предполагаемого срока строительства объекта.

Ввод нетитульных объектов оформляется актом о сдаче в эксплуатацию временного (нетитульного) сооружения по форме КС-8, утвержденной Постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100.

Поскольку в данном случае стоимость возведенного нетитульного сооружения учитывается в составе основных средств подрядной организации, то при строительстве этого сооружения, у организации возникает обязанность исчислить и уплатить в бюджет НДС со стоимости выполненных работ по строительству.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации в целях главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в ст. 270 Налогового кодекса Российской Федерации). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных ст. 265 Налогового кодекса Российской Федерации, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Согласно пункту 1 статьи 256 Налогового кодекса Российской Федерации амортизируемым имуществом в целях гл. 25 НК РФ признаются имущество,

результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности (если иное не предусмотрено гл. 25 НК РФ), используются им для извлечения дохода и стоимость которых погашается путем начисления амортизации. Амортизируемым имуществом признается имущество со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 10 000 руб.

Подпунктом 3 п. 1 ст. 254 НК РФ установлено, что к материальным расходам, в частности, относятся затраты налогоплательщика на приобретение инструментов, приспособлений, инвентаря, приборов, лабораторного оборудования, спецодежды и других средств индивидуальной и коллективной защиты, предусмотренных законодательством РФ, и другого имущества, не являющихся амортизируемым имуществом. Стоимость такого имущества включается в состав материальных расходов в полной сумме по мере ввода его в эксплуатацию.

Стоимость временных построек учитывается в составе материальных затрат в полном объеме по мере их ввода в эксплуатацию (пп. 3 п. 1 ст. 254 НК РФ). При этом указанные расходы должны соответствовать требованиям, установленным п. 1 ст. 252 НК РФ, т.е. они должны быть признаны обоснованными и документально подтвержденными затратами, произведенными для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Документальным подтверждением таких расходов является акт по форме № КС-8 "Акт о сдаче в эксплуатацию временного (нетитульного) сооружения", утвержденной Постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ". Указанный акт составляется исполнителем строительно-монтажных работ в трех экземплярах: первый экземпляр остается у лица, сдавшего объект на хранение, второй - передается лицу, принявшему объект на ответственное хранение, третий - передается в бухгалтерию.

Таким образом, затраты на устройство строительной площадки, в том числе акт сдачи в эксплуатацию временного (нетитульного) сооружения (т. 1, л. д. 58), являются налогооблагаемыми затратами самого подрядчика (ответчика).

При этом, доказательств передачи истцу временных объектов ответчиком в материалы дела с соблюдением норм статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Отдельно оплата стоимости обустройства строительной площадки условиями договора подряда не предусмотрена.

Кроме того, по условиям пункта 7.25 договора на ответчика возложена обязанность по завершении строительства вывезти за пределы строительной площадки принадлежащую ему строительную технику, инструменты, приборы, инвентарь, строительные материалы, изделия, конструкции, демонтировать и вывезти возведенные им временные сооружения и строительный мусор.

Доводы ответчика относительно полномочий Прыгунова Н.В. не имеют правового значения с учетом предмета спора, в связи с чем отклоняются судом.

Представленные ответчиком ранее и в судебном заседании письма Банка Развитие от 20.10.2015 № 18725/к20200, от 28.10.2015 № 19325/к20200 не подтверждают отсутствие полномочий директора Прыгунова Н.В. поскольку, из указанных писем следует что запросы не могут быть исполнены ввиду отсутствия

именно в банке документа, подтверждающего продление полномочий директора, и рекомендовано представить такие документы (т. 2, л.д. 122-123).

Учитывая вышеизложенное, в силу указанных норм права, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений по правилам статей 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика денежных средств в размере 3 953 832 руб. 10 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований следует отказать.

На основании ст. ст. 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика исходя из суммы удовлетворенных требований и подлежат взысканию в доход федерального бюджета в связи с предоставлением истцу отсрочки по её уплате.

Руководствуясь ст. ст. 110, 112, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Мастергрупп" г. Москва в пользу общества с ограниченной ответственностью "ДомСтройРегион" г. Калуга денежные средства в сумме 3 953 832 руб. 10 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Мастергрупп" г. Москва в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 42 769 руб. 16 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

**Судья**

**подпись**

**М.М. Акимова**