



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

05 октября 2021 года
г. Калуга

Дело № А08-4270/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 28.09.2021
Постановление изготовлено в полном объеме 05.10.2021

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Еремичевой Е.В.
Андреева А.В.
Гладышевой Е.В.

при участии в заседании:

от лиц, участвующих в деле:

не явились, извещены надлежаще,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Антропова
Олега Владимировича на определение Арбитражного суда Белгородской области
от 16.11.2020 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 29.06.2021 по делу № А08-4270/2016,

УСТАНОВИЛ:

конкурсный управляющий межрегионального ипотечного потребительского кооператива «Российская недвижимость» (далее – МИПК «Российская недвижимость», должник) Овчинников Андрей Валентинович (далее – конкурсный управляющий) обратился в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о взыскании с бывшего председателя МИПК «Российская недвижимость» Антропова Олега Владимировича (далее – Антропов О.В., ответчик) убытков в размере 58 807 078 рублей 10 копеек в пользу МИПК «Российская недвижимость» (с учетом уточнений заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)), ссылаясь на положения статьи 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон № 127-ФЗ).

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 16.11.2020 (судья Курепко Е.В.) требование конкурсного управляющего МИПК «Российская недвижимость» Овчинникова А.В. удовлетворено. С Антропова О.В. в пользу МИПК «Российская недвижимость» взыскано 58 807 078 рублей 10 копеек убытков, причиненных должнику действиями председателя МИПК «Российская недвижимость».

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2021 (судьи: Потапова Т.Б., Орехова Т.И., Безбородов Е.А.) данное определение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Антропова О.В. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Антропов О.В., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит указанные судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в ином составе суда.

Заявитель ссылается на рассмотрение настоящего обособленного спора незаконным составом суда апелляционной инстанции, в который вошла судья Орехова Т.И., принимавшая участие в рассмотрении настоящего дела в арбитражном суде первой инстанции.

Считает, что поскольку процессуальные действия адвоката Борисовой М.А., действовавшей по ордеру, выданному адвокатским образованием, относятся к общим полномочиям, не требующим нотариального удостоверения, то суд первой инстанции незаконно отказал Борисовой М.А. в приобщении к материалам арбитражного дела ключевых доказательств, а суд апелляционной инстанции не устранил данное процессуальное нарушение, допущенное судом первой инстанции, не исследовал и не дал оценку доказательствам, которые представляла адвокат Борисова М.А.

Кассатор не согласен с выводом судов о доказанности конкурсным управляющим совокупности условий, необходимых для возложения на него гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Конкурсный управляющий в отзыве указал на необоснованность доводов кассационной жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебное заседание суда кассационной инстанции представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не явились.

Дело судом рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц в порядке, предусмотренном статьей 284 АПК РФ.

Проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Судами первой и апелляционной инстанций на основании материалов дела установлено, что определением Арбитражного суда Белгородской области от 23.08.2016 в отношении МИПК «Российская недвижимость» введена процедура банкротства наблюдение с применением правил §7 главы IX Закона № 127-ФЗ, временным управляющим утвержден Овчинников А.В.

Решением суда от 19.01.2017 МИПК «Российская недвижимость» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Овчинников А.В.

Ссылаясь на то, что МИПК «Российская недвижимость» причинены убытки в связи с утратой должником денежных средств, перечисленных Антропову О.В. как самим МИПК «Российская недвижимость», так и через Белгородское отделение МИПК «Рос-недвижимость» (далее – БгоМИПК «Рос-недвижимость»), а также в связи с передачей строительных материалов Долженко В.И. Антропову О.В., конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о взыскании с председателя МИПК «Российская недвижимость» Антропова О.В. убытков в размере 58 807 078 рублей 10 копеек.

Рассмотрев заявление по существу, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 61.20, 129 Закона о банкротстве, статьи 27 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», статей 15, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований, поскольку конкурсным управляющим доказаны все условия, необходимые для применения меры ответственности к ответчикам в виде возмещения убытков в указанной сумме (противоправность, наличие и размер убытков, причинная связь).

Соглашаясь с выводами судебных инстанций, судебная коллегия кассационной инстанции исходит из следующего.

В силу статьи 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе от имени должника предъявлять иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника.

Согласно статье 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Истец, требующий возмещения убытков, должен доказать наличие противоправных действий (бездействия) лица, привлекаемого к ответственности, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-

следственную связь между действиями причинителя вреда и убытками, предъявленными к взысканию.

Пунктом 3 статьи 53 ГК РФ предусмотрено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Судами по материалам дела установлено, что Антропов О.В. в период с 11.10.2004 по 13.11.2014 осуществлял полномочия председателя МИПК «Российская недвижимость», то есть был высшим должностным лицом и руководителем МИПК (пункт 7.11.1 Устава), что подтверждается протоколами: от 04.04.2006 № 1, от 28.02.2008 № 2, от 12.11.2012 № 8, от 29.10.2014 № 8/1 заседания правления МИПК «Российская недвижимость», выпиской из ЕГРЮЛ от 12.09.2016 о внесении сведений о смене председателя кооператива с 13.11.2014.

Кроме того, согласно выписке из ЕГРЮЛ, протоколам от 04.04.2006 № 1, от 28.02.2008 № 2, от 12.11.2012 № 8, от 29.10.2014 № 8/1 заседания правления МИПК «Российская недвижимость», Антропов О.В. являлся председателем должника и руководителем двух юридических лиц, входящих в Правление МИПК.

В период осуществления своих полномочий председатель кооператива Антропов О.В., являясь заинтересованным лицом по отношению к МИПК «Российская недвижимость», получал от кооператива денежные средства, которые не были направлены на достижение уставных целей кооператива, в связи с чем были причинены убытки должнику и членам кооператива в виде утраты денежных средств и не получения жилых помещений.

В рассматриваемом случае требования конкурсного управляющего основаны на взыскании с Антропова О.В. денежных средств, предоставленных ему со счетов МИПК «Российская недвижимость», БгоМИПК «Рос-недвижимость».

Так, судами установлено, что Антропов О.В., являясь председателем кооператива в период с 11.10.2004 по 13.11.2014, самостоятельно принимал решения по руководству кооперативом.

Факт перечисления МИПК «Российская недвижимость» Антропову О.В. денежных средств в сумме 43 553 348 рублей 10 копеек подтверждается платежными документами, исследован судами и отражен в обжалуемых судебных

актах.

Из уставных документов следует, что МИПК «Российская недвижимость» коммерческую деятельность не вел, а привлекал денежные средства членов кооператива для приобретения жилых помещений. Денежные средства являлись членскими взносами членов кооператива, что подтверждается определениями Арбитражного суда Белгородской области по настоящему делу о банкротстве № А08-4270/2016 о включении требований кредиторов в реестр МИПК «Российская недвижимость».

При этом осуществление МИПК «Российская недвижимость» (в лице председателя Антропова О.В.) перечислений денежных средств заинтересованному лицу – Антропову О.В. произведено без одобрения данных действий общим собранием членов кооператива (статья 27 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», пункт 4.4. Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации (утв. Банком России 12.10.2011 № 373-П), пункт 1.7 Устава должника).

Однако, Антропов О.В. не отчитался перед МИПК «Российская недвижимость» за полученные денежные средства, не предоставил сведения об их расходовании на нужды кооператива, а договоры, указанные в назначениях платежа в платежных поручениях (договор купли-продажи от 12.08.2009, договор поручения № 5/5 от 26.12.2012) не были заключены.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что обстоятельства перечисления МИПК «Российская недвижимость» в лице председателя Антропова О.В. денежных средств Антропову О.В. без каких-либо оснований свидетельствуют о непринятии председателем кооператива всех необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создан кооператив, то есть руководитель должника действовал недобросовестно и неразумно при исполнении возложенных на него обязанностей по сохранности имущества кооператива, что повлекло его утрату. Ненадлежащее исполнение обязанностей председателя кооператива Антроповым О.В. создало условия для растраты денежных средств.

Действия Антропова О.В. по получению денежных средств от

МИПК «Российская недвижимость» в сумме 43 553 348 рублей 10 копеек были направлены на вывод активов из оборота кооператива, что привело к убыткам и дальнейшей неплатежеспособности должника, в связи с невозможностью предоставить членам кооператива жилые помещения, признанию кооператива несостоятельным (банкротом).

Поскольку перечисление денежных средств МИПК «Российская недвижимость» произошло при исполнении Антроповым О.В. властно-распорядительных функций руководителя должника, суды двух инстанций пришли к правильному выводу о наличии совокупности оснований для взыскания с бывшего председателя кооператива Антропова О.В. убытков в размере 43 553 348 рублей 10 копеек.

В то же время, суды, учитывая довод конкурсного управляющего о возможности уменьшения требований о взыскании убытков на стоимость жилого дома № 13 по адресу Белгородская обл., пгт. Дубовое, ул. Пригородная, д. 13, то есть на сумму 26 212 950 рублей, правомерно заключили, что размер убытков, причиненных Антроповым О.В. МИПК «Российская недвижимость», непосредственно путем перечисления со счета кооператива денежных средств ответчику составил 17 340 398 рублей 10 копеек (43 553 348 рублей 10 копеек (общий размер полученных ответчиком денежных средств от должника) – 26 212 950 рублей (стоимость жилого дома № 13 по мировому соглашению от 25.03.2013)).

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего о взыскании с Антропова О.В. в пользу должника убытков в связи утратой МИПК «Российская недвижимость» денежных средств, перечисленных Антропову О.В. через БгоМИПК «Рос-недвижимость», суды первой и апелляционной инстанций обоснованно учитывали следующее.

БгоМИПК «Российская недвижимость» учреждено 16.05.2011 на основании решения общего собрания учредителей МИПК «Российская недвижимость» в лице председателя Антропова О.В., ООО МИПК «Российская недвижимость» в лице директора Антропова О.В. В состав правления БгоМИПК «Рос-недвижимость» вошли Антропов О.В., Атландерова Н.А., Никишова Г.И., председателем правления избран Антропов О.В.

Между МИПК «Российская недвижимость» в лице председателя правления Антропова О.В. и БгоМИПК «Рос-недвижимость» (ИНН 3123281727) в лице председателя правления Антропова О.В. 18.06.2011 заключен договор о некоммерческом партнерстве № 7, в соответствии с которым МИПК «Российская недвижимость» поручает, а БгоМИПК «Рос-недвижимость» на безвозмездной основе принимает на себя обязанности по выполнению функций полномочного и постоянного представителя на договорной территории. БгоМИПК «Рос-недвижимость» как представитель МИПК «Российская недвижимость» совершает от имени и за счет последнего фактические и юридические действия согласно целям, предусмотренным Уставами сторон договора, по объединению в паевом фонде имущественных паевых взносов членов, аккумулировании указанных взносов и использовании их для приобретения недвижимости в собственность членов-граждан с ипотекой, включая использование членских, в том числе вступительных и иных взносов для обеспечения деятельности кооператива, а также выполняет иную согласованную деятельность.

Приложением № 1 к договору о некоммерческом партнерстве от 18.06.2011 № 7 установлено, что поступившие денежные средства на расчетный счет БгоМИПК «Рос-недвижимость», являющиеся собственностью МИПК «Российская недвижимость», БгоМИПК МИПК «Рос-недвижимость» в соответствии с пунктом 8.1 договора о некоммерческом партнерстве от 18.06.2011 № 7 перечисляет Антропову О.В. (п. 1.1 приложения).

Антропов О.В. за полученные денежные средства от БгоМИПК «Рос-недвижимость» в рамках заключенного договора отчитывается непосредственно перед МИПК «Российская недвижимость» согласно договорам поручения от 26.12.2012 № № 5/3, 5/4, 5/5, 5/6, 5/7.

Условиями договора о некоммерческом партнерстве от 18.06.2011 № 7 предусмотрено, что денежные средства, которые перечислялись БгоМИПК «Рос-недвижимость» Антропову О.В., являлись собственностью кооператива, а не плательщика – БгоМИПК «Рос-недвижимость».

На дату заключения договора о некоммерческом партнерстве от 18.06.2011 № 7 и осуществления платежных операций по перечислению денежных средств Антропов О.В. являлся руководителем стороны 1 –

МИПК «Российская недвижимость» и стороны 2 – БгоМИПК «Российская недвижимость».

При таких обстоятельствах, как обоснованно констатировали суды, Антропов О.В. являлся председателем МИПК «Российская недвижимость» и руководителем двух юридических лиц, входящих в Правление МИПК, руководителем БгоМИПК «Рос-недвижимость».

С учетом этого суды пришли к правильному выводу о том, что МИПК «Российская недвижимость», БгоМИПК «Рос-недвижимость», Антропов О.В. являлись аффилированными и заинтересованными лицами.

В нарушение статьи 27 Федерального закона «О некоммерческих организациях» заключение договора о некоммерческом партнерстве от 18.06.2011 № 7 между заинтересованными лицами произведено без одобрения общего собрания членов кооператива.

При этом судами верно отмечено, что предъявление МИПК «Российская недвижимость» требований к БгоМИПК «Рос-недвижимость» по взысканию денежных средства не препятствует привлечению председателя кооператива Антропова О.В. к самостоятельной гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков в настоящем деле, учитывая ненадлежащее исполнение им обязанностей, создавшее условия для присвоения денежных средств членов кооператива и их растраты (пункт 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Судебными инстанциями также приняты во внимание обстоятельства, изложенные в постановлениях следователя отдела № 5 СУ УМВД России по г. Белгороду о возбуждении уголовного дела в отношении Антропова О.В. от 31.10.2013.

Проанализировав представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суды пришли к обоснованному выводу о том, что обстоятельства предоставления денежных средств МИПК «Российская недвижимость» Антропову О.В. через БгоМИПК «Рос-недвижимость» подтверждаются, в числе прочего, платежными документами, договорами и иными

доказательствами.

Размер денежных средств, перечисленных МИПК «Российская недвижимость» Антропову О.В. через БгоМИПК «Рос-недвижимость» составляет 81 387 430 рублей.

Судами сделано обоснованное заключение о том, что обстоятельства перечисления МИПК «Российская недвижимость» в лице председателя Антропова О.В. через аффилированное лицо – БгоМИПК «Рос-недвижимость» (председатель Антропов О.В.) денежных средств Антропову О.В. без каких-либо оснований, свидетельствуют о непринятии председателем кооператива всех необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создан кооператив, то есть руководитель должника действовал недобросовестно и неразумно при исполнении возложенных на него обязанностей по сохранности имущества кооператива, что повлекло его утрату. Ненадлежащее исполнение обязанностей председателя кооператива Антроповым О.В. создало условия для растраты денежных средств юридического лица.

При этом действия Антропова О.В. по получению денежных средств от МИПК «Российская недвижимость» через аффилированное лицо БгоМИПК «Рос-недвижимость» были направлены на вывод активов из оборота, что привело к убыткам и дальнейшей неплатежеспособности должника, в связи с невозможностью предоставить членам кооператива жилые помещения, возврату денежных средств, признанию несостоятельным (банкротом) кооператива.

Именно Антропов О.В. принял решение о создании БгоМИПК «Рос-недвижимость» для реализации схемы по лишению МИПК «Российская недвижимость» денежных средств. Денежные средства от членов кооператива поступали на счет БгоМИПК «Рос-недвижимость» в период полномочий Антропова О.В. в качестве руководителя двух кооперативов. Конечным выгодоприобретателем по договорам о некоммерческом партнерстве, заключенным между МИПК «Российская недвижимость» в лице Антропова О.В. и БгоМИПК «Рос-недвижимость» в лице Антропова О.В., также являлся Антропов О.В. Следовательно, как правомерно посчитали суды, Антропов О.В., являясь руководителями сторон сделки при заключении договоров о некоммерческом партнерстве, был конечным выгодоприобретателем, заключил сделки по

партнерству между аффилированными лицами в своих интересах в ущерб интересам кооператива, поскольку денежные средства выводились из оборота кооператива.

Вместе с тем суды пришли к обоснованному выводу о необходимости уменьшения размера заявленных требований на кадастровую стоимость жилого дома № 11 по адресу: Белгородская обл., п. Дубовое, ул. Пригородная, д. 11 (40 380 000 руб.), заключив, что по данному эпизоду размер убытков МИПК «Российская недвижимость», причиненных действиями председателя Антропова О.В., составил 41 007 430 рублей (81 387 430 рублей (денежные средства, перечисленные МИПК «Российская недвижимость» Антропову О.В. через БгОМИПК «Рос-недвижимость») – 40 380 000 рублей (стоимость дома № 11 и земельного участка)).

Также судами установлено, что по акту приема-передачи строительных материалов от 30.08.2011, подписанному между Долженко В.И. и Антроповым О.В., осуществляющим руководство строительства дома по адресу: Белгородский район, п. Дубовое, ул. Пригородная, д. 11. (второй абзац акта приема-передачи от 30.08.2011), Долженко В.И. передала строительные материалы на сумму 459 250 рублей.

Как следует из договора поручения от 03.01.2008 № 4/1, заключенного между МИПК «Российская недвижимость» (доверитель) и Антроповым О.В. (поверенный), поверенный совершает от имени и за счет доверителя действия, в том числе приобретение в собственность земельного участка и строительство жилого дома на нем, снабжение объекта строительными материалами и оборудованием, необходимым для исполнения поручения.

По акту приема-передачи от 07.02.2014 к договору поручения № 4/1 Антропов О.В. передал кооперативу земельный участок и жилой дом на нем по адресу: Белгородская обл., п. Дубовое, ул. Пригородная, д. 11.

Суды установили, что строительные материалы Долженко В.И. передала физическому лицу Антропову О.В., который осуществлял строительство дома для МИПК «Российская недвижимость» по договору поручения от 03.01.2008 № 4/1.

Долженко В.И. 10.05.2016 предоставила конкурсному управляющему заявление об одностороннем зачете стоимости переданных Антропову О.В.

строительных материалов в счет погашения ее обязательств по договору от 23.08.2010 № 6/2.

Стоимость строительных материалов, переданных физическому лицу Антропову О.В., учтена в счет оплаты взносов Долженко В.И. по договору от 23.08.2010 № 6/2.

С учетом этого суды справедливо посчитали, что размер убытков МИПК «Российская недвижимость» составил 459 250 рублей стоимости строительных материалов, переданных Долженко В.И. Антропову О.В.

Как указано выше, Антропов О.В. в период получения денежных средств являлся председателем МИПК «Российская недвижимость», руководителем юридических лиц, являющихся учредителями кооператива, председателем БгоМИПК «Рос-недвижимость».

Судами установлено, что осуществляя полномочия председателя, Антропов О.В. привлекал граждан для вступления в члены кооператива с целью приобретения недвижимости с использованием вкладов, взносов членов кооператива, и за счет денежных средств МИПК «Российская недвижимость» приобрел земельные участки, расположенные по адресу: Белгородская обл., п. Дубовое, ул. Пригородная д. 11, д. 13, и предназначенные для индивидуального жилищного строительства, при этом оформив 05.11.2009, 02.11.2010 право собственности их на себя (решение Белгородского районного суда Белгородской области от 15.07.2016 дело № 2-1587/2016).

Однако, право собственности на жилой дом с кадастровым номером 31:15:1202010:109 (адрес: Белгородская обл., п. Дубовое, мкр. Северный, ул. Пригородная) 20.10.2011 зарегистрировано за Антроповым О.В. в нарушение договора поручения от 03.01.2008 № 4.

При этом решением Белгородского районного суда Белгородской области от 02.04.2013 по делу № 2-4/2013 иск Администрации Белгородского района к Антропову О.В. о сносе самовольно реконструированного жилого дома площадью 1165,60 кв. м с кадастровым номером 31:15:1202010:1:035074-00/001:0001/4 (адрес: Белгородская обл., п. Дубовое, ул. Пригородная, д. 13) удовлетворен, возложена обязанность на Антропова О.В. по сносу самовольной постройки. Мотивировочной

частью решения суда общей юрисдикции от 02.04.2013 установлено нарушение Антроповым О.В. целевого использования земельного участка, предназначенного для индивидуального жилищного строительства, жилой дом является самовольной постройкой в связи с тем, что строительство объекта велось без получения необходимых разрешений, с существенным нарушением градостроительных требований, а также предельных параметров разрешенного строительства, строительство объекта на земельном участке, не отведенном для целей установленном законом порядке.

Таким образом, Антропов О.В., осуществляя за счет денежных средств членов кооператива строительство индивидуального жилого дома, оформляя право собственности на самовольную постройку и земельный участок на себя, присвоил денежные средства МИПК «Российская недвижимость», которые предоставлялись членами кооператива, с целью неисполнения договорных обязательств, что привело к утрате имущества кооператива. В связи с этим кооператив лишен был возможности исполнить обязательств перед членами кооператива по предоставлению жилых помещений.

Определением Орловского районного суда Орловской области от 25.03.2013 по делу № 2-542/2013 между МИПК «Российская недвижимость» и Антроповым О.В. утверждено мировое соглашение, по условиям которого Антропов О.В. обязуется передать кооперативу жилой дом по адресу: Белгородская обл., п. Дубовое, ул. Пригородная, д. 13, который подлежит немедленному оформлению в собственность МИПК «Российская недвижимость» в органах Росреестра. При этом Антропов О.В., исполняя обязанность председателя кооператива и являясь лицом, на которого возложена обязанность по передаче жилого дома № 13, не совершил действия по оформлению права собственности на данный объект недвижимости за МИПК «Российская недвижимость».

В результате бездействия председателя Антропова О.В. по регистрации права собственности на жилой дом МИПК «Российская недвижимость» не могло исполнить свои обязательства перед членами кооператива по предоставлению жилых помещений.

Кроме того, судами установлено, что между МИПК «Российская недвижимость» и Антроповым О.В. были заключены следующие сделки: договор

поручения от 03.01.2008 № 4 на выполнение действий, связанных с производством проектных и строительно-отделочных работ (предмет: строительство жилого дома № 13 по адресу: Белгородская обл., п. Дубовое, ул. Пригородная, д. 13, срок выполнения работ 03.01.2008 – 01.01.2013), договор расторгнут 25.03.2013 (определение Орловского районного суда Орловской области от 25.03.2013); договор поручения от 03.01.2008 № 4/1 на выполнение действий, связанных с производством проектных и строительно-отделочных работ (предмет: строительство жилого дома по адресу: Белгородская обл., п. Дубовое, ул. Пригородная, д. 11, срок выполнения работ 03.01.2008 – 01.01.2013), обязательства не исполнены; договор поручения от 01.07.2011 № 6 на выполнение действий, связанных с производством проектных и строительно-отделочных работ (предмет: строительство жилых домов по адресу: Белгородская обл., п. Дубовое, ул. Ромашковая, д. 11, д. 13, срок выполнения работ 03.01.2008 – 01.01.2013, обязательства не исполнены); агентский договор от 26.12.2012 № 5/3 на выполнение действий, связанных с производством проектных и строительно-отделочных работ, срок выполнения работ 26.12.2012 – 01.03.2014, обязательства не исполнены, договор расторгнут 29.12.2014; агентский договор от 26.12.2012 № 5/4 на выполнение действий, связанных с производством проектных и строительно-отделочных работ, срок выполнения работ 26.12.2012 – 01.03.2014, обязательства не исполнены, договор расторгнут 29.12.2014.

Вместе с тем, доказательств того, что данные сделки, заключенные между заинтересованными лицами, имеют одобрение общего собрания членов МИПК «Российская недвижимость» в материалы дела не представлено.

При перечислении денежных средств МИПК «Российская недвижимость» в лице председателя Антропова О.В., в том числе через БгоМИПК «Рос-недвижимость», Антропову О.В. в назначении платежей указано по «договору купли-продажи от 12.08.2009», «договору поручения № 5 от 18.06.2011», «договору поручения № 5/5 от 26.12.2012». Поименованные в назначении платежей сделки между Антроповым О.В. и МИПК «Российская недвижимость» не заключались. При этом документального подтверждения наличия оснований для перечисления денежных средств в рамках дела № 2-731/2018 не установлено (Орловский районный суд Орловской области), в рамках настоящего обособленного спора

также не представлено.

При рассмотрении дела № 2-731/2018 Орловским районным судом Орловской области Антропов О.В. через своего адвоката в письменных пояснениях указывал, что МИПК «Российская недвижимость» не предоставило договоры, поименованные в обоснование выдачи ему денежных средств.

При этом председатель кооператива Антропов О.В. не дал пояснений относительно исполнения сделок, в счет оплаты которых кооператив и аффилированное лицо БгоМИПК «Рос-недвижимость» перечисляло денежные средства Антропову О.В.

С учетом вышеизложенного суды двух инстанций пришли к правильному выводу о том, что обстоятельства перечисления денежных средств членом кооператива МИПК «Российская недвижимость» заинтересованному лицу Антропову О.В. без каких-либо оснований свидетельствуют о непринятии председателем Антроповым О.В. всех необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создан кооператив, то есть руководитель должника действовал недобросовестно и неразумно при исполнении возложенных на него обязанностей по сохранности имущества (денежных средств) кооператива, что повлекло его утрату.

Судами установлено, что в реестр кредиторов должника включены требования кредиторов в связи с неисполнением обязательств кооператива перед его членами в сумме 144 776 520 рублей 75 копеек.

Судами из постановлений о возбуждении уголовного дела и принятию его к производству от 05.04.2013, 31.10.2013, 14.11.2013 установлено, что председатель кооператива Антропов О.В., предоставляя членам кооператива для перечисления членских взносов банковские реквизиты БгоМИПК «Рос-недвижимость», а не МИПК «Российская недвижимость», имел умысел на хищение чужого имущества, заранее не намереваясь исполнять договорные обязательства перед членами кооператива. Аналогичные обстоятельства установлены в постановлении заместителя начальника отдела № 5 СУ УМВД России по г. Белгороду от 27.12.2013 о приостановлении предварительного следствия в отношении Антропова О.В. В мотивировочной части постановления от 27.12.2013 указано, что Антропов О.В. с 05.07.2013 объявлен в федеральный розыск, а с 01.10.2013 – в

международный розыск. В то же время Антропов О.В., находясь в розыске, в период с 08.07.2013 по 11.10.2013 получал от МИПК «Российская недвижимость» денежные средства в сумме 7 980 000 рублей с назначением платежа «по договору поручения № 5/5 от 26.2.2013».

Размер незаконно полученных на личные счета Антроповым О.А. денежных средств МИПК «Российская недвижимость», по которым не предоставлено встречное исполнение, в сумме составил 58 347 828 рублей 10 копеек и сформирован денежными средствами, полученными ответчиком за период с 29.12.2012 по 11.10.2013 от МИПК «Российская недвижимость», БгоМИПК «Рос-недвижимость» по платежным поручениям, указанным в обжалуемых судебных актах. Стоимость строительных материалов, полученных Антроповым О.В. от Долженко В.И. по акту от 30.08.2011 составила 459 250 рублей.

Таким образом, размер убытков МИПК «Российская недвижимость», причиненных действиями председателя Антропова О.В., составил 58 807 078 рублей 10 копеек, в том числе: 17 340 398 рублей 10 копеек – денежные средства, перечисленные МИПК «Российская недвижимость» Антропову О.В.; 41 007 430 рублей - денежные средства, перечисленные МИПК «Российская недвижимость» Антропову О.В. через БгоМИПК «Рос-недвижимость»; 459 250 рублей – стоимость строительных материалов, переданных Долженко В.И. Антропову О.В.

Поскольку совокупность обстоятельств, влекущих возложение на Антропова О.В. ответственности в виде взыскания убытков в размере 58 807 078 рублей 10 копеек, связанных с совершением им действий, нарушающих требования законодательства, подтверждена материалами дела, суды правомерно удовлетворили требование конкурсного управляющего о взыскании с бывшего председателя МИПК «Российская недвижимость» Антропова О.В. убытков в размере 58 807 078 рублей 10 копеек в пользу МИПК «Российская недвижимость».

Довод кассационной жалобы о рассмотрении настоящего обособленного спора незаконным составом суда апелляционной инстанции, в который вошла судья Орехова Т.И., принимавшая участие в рассмотрении настоящего дела в

арбитражном суде первой инстанции, отклоняется судом кассационной инстанции ввиду следующего.

По правилам пункта 1 части 1 статьи 21 АПК РФ судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи и его повторное участие в рассмотрении дела в соответствии с требованиями названного Кодекса является недопустимым. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора (часть 1 статьи 22 АПК РФ).

В силу пункта 5 части 1 статьи 21 АПК РФ судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

Рассмотрение обособленных споров, учитывая разъяснения, изложенные в пунктах 14, 46 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», может осуществляться разными судьями, как и рассмотрение апелляционных жалоб по таким обособленным спорам, а, следовательно, положения части 1 статьи 22 АПК РФ могут применяться только в рамках одного обособленного спора.

В данном конкретном случае судья Орехова Т.И. в качестве судьи Арбитражного суда Белгородской области изначально принимала участие при рассмотрении дела о банкротстве МИПК «Российская недвижимость», вместе с тем материалами дела подтверждено, что она не принимала судебного акта по существу настоящего обособленного спора, так как определением Арбитражного суда Белгородской области от 20.03.2019 по делу на основании части 4 статьи 18 АПК РФ была произведена замена судьи Ореховой Т.И. на судью Курепко Е.В. в связи с назначением судьи Ореховой Т.И. судьей Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда.

Согласно разъяснениям, сформулированным в пункте 3.10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12

«О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», в соответствии с частью 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае замены судьи или состава суда в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство должно быть произведено с самого начала.

Таким образом, судебный акт по существу настоящего обособленного спора принимала судья Курепко Е.В., а судья Орехова Т.И. приняла участие в качестве судьи-содокладчика при рассмотрении апелляционной жалобы Антропова О.В. на определение суда первой инстанции от 16.11.2020, разрешенному судом первой инстанции без участия судьи Ореховой Т.И.

Следовательно, участие в качестве судьи-содокладчика в судебном заседании вышестоящей инстанции по настоящему обособленному спору судьи, ранее совершавшего отдельные процессуальные действия в качестве судьи первой инстанции при производстве по делу в суде первой инстанции, но не принимавшего в суде первой инстанции судебного акта по существу спора, само по себе не свидетельствует о наличии оснований для отвода судьи, предусмотренных статьей 21 АПК РФ.

В рассматриваемом случае Антропов О.В. не привел каких-либо фактов и доказательств, свидетельствующих о личной заинтересованности судьи Ореховой Т.И. в исходе настоящего спора либо о наличии иных обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в ее беспристрастности. Само по себе несогласие заявителя с процессуальными действиями судьи и ранее принятыми ею судебными актами не может свидетельствовать об отсутствии у судьи Ореховой Т.И. беспристрастности при рассмотрении спора в суде апелляционной инстанции. Назначение Ореховой Т.И. на должность судьи в суд апелляционной инстанции не свидетельствует о заинтересованности судьи Ореховой Т.И. при проверке в апелляционном порядке законности определения суда первой инстанции от 16.11.2020.

Участие судьи Ореховой Т.И. в рассмотрении обособленных споров в рамках дела о банкротстве МИПК «Российская недвижимость» и позиция, выраженная в

судебных актах по ранее рассмотренным спорам, в том числе в суде апелляционной инстанции, не препятствовали объективному рассмотрению сформированным составом судей апелляционной жалобы на определение суда первой инстанции от 16.11.2020. Ограничение, установленное в статьях 21 и 22 АПК РФ, касается лишь участия судей в рассмотрении одного и того же спора в арбитражных судах различных инстанций.

Таким образом, ссылка заявителя кассационной жалобы на нарушение апелляционным судом статьи 22 АПК РФ основана на ошибочном толковании указанных норм.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд первой инстанции незаконно отказал Борисовой М.А. в приобщении к материалам арбитражного дела ключевых доказательств, а суд апелляционной инстанции не устранил данное процессуальное нарушение, допущенное судом первой инстанции, не исследовал и не дал оценку доказательствам, которые представляла адвокат Борисова М.А., также подлежат отклонению в силу следующего.

Согласно части 3 статьи 59 АПК РФ представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

В соответствии с частью 3 статьи 61 АПК РФ полномочия адвоката на ведение дела в арбитражном суде удостоверяются в соответствии с федеральным законом.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации. В случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждается федеральным органом юстиции. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности.

Соответствующие разъяснения даны в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и в пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Случаи, когда полномочия адвоката должны удостоверяться ордером, предусмотрены частью 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, частью 4 статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью 5 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает случаев, когда полномочия адвоката должны удостоверяться ордером, следовательно, в арбитражном суде адвокат представляет доверителя на основании доверенности (часть 4 статьи 61 АПК РФ).

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 36 Закона о банкротстве представителями граждан, являющихся лицами, участвующими в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве, могут выступать любые дееспособные граждане, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела о банкротстве. Полномочия представителей на ведение дела о банкротстве в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, в ином документе. В силу указанных норм полномочия на ведение дела о банкротстве должны быть специально оговорены в доверенности; доверенность на ведение дел в арбитражных судах, не содержащая такого специального указания, не предоставляет упомянутых полномочий (пункт 44 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

На основании части 2 статьи 63 АПК РФ арбитражный суд решает вопрос о признании полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей и допуске их к участию в судебном заседании на основании исследования документов, предъявленных указанными лицами суду.

Частью 4 статьи 63 АПК РФ установлено, что в случае непредставления лицом, участвующим в деле, его представителем необходимых документов в подтверждение полномочий или представления документов, не соответствующих требованиям, установленным названным Кодексом и другими федеральными законами, арбитражный суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица на участие в деле.

Учитывая, что арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено представительство в арбитражном суде интересов лица, участвующего в деле, адвокатом на основании ордера, в связи с отсутствием у адвоката доверенности на представительство интересов Антропова О.В. в деле о банкротстве, суд первой инстанции обоснованно не принял объяснения по делу, поступившие от адвоката Борисовой М.А., действовавшей в интересах Антропова О.В., поскольку не были подтверждены полномочия лица, подписавшего объяснения в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом в ходе рассмотрения данного спора в суде апелляционной инстанции Антроповым О.В. не заявлялись доводы о незаконном ограничении в полномочиях его адвоката Борисовой М.А. в суде первой инстанции.

Доводы о том, что ограничение его адвоката в процессуальных правах привело к невозможности Антропова О.В. через своего адвоката приобщить в материалы спора ключевые доказательства по спору, в том числе, о не виновности Антропова О.В. в причинении убытков должнику, подлежат отклонению в связи со следующим.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции Антропов О.В. представлял письменный отзыв.

Судами первой и апелляционной инстанций дана оценка доводам Антропова О.В., содержащимся в настоящей кассационной жалобе, которые повторяют доводы Антропова О.В., изложенные в представленном им в суд

области отзыве, письменных объяснениях, подписанных адвокатом Борисовой М.А., а в апелляционной жалобе.

При этом суд округа учитывает, что в кассационной жалобе Антропов О.В. не указывает, какие именно доказательства не были приобщены судом к материалам данного обособленного спора через адвоката Борисову М.А.

Суд первой инстанции неоднократно откладывал судебное разбирательство, предлагал Антропову О.В. предоставить письменные позиции, дополнительные доказательства. Однако, Антроповым О.В. определения суда первой инстанции исполнены не были. Кроме того, доказательства в подтверждение своей позиции ответчик имел право направить как в суд первой, так и в суд апелляционной инстанций в электронном виде, либо по почте.

Также ответчик не был ограничен в праве направить представителя для участия в судебном заседании с надлежащими полномочиями либо явиться лично.

Вместе с тем от Антропова О.В. поступило ходатайство о рассмотрении заявления конкурсного управляющего в его отсутствие.

Кроме того, при рассмотрении данного спора судом первой инстанции Антропов О.В. письменно не заявлял об истребовании доказательств.

Таким образом, судом первой инстанции не допущено нарушение процессуальных прав сторон данного спора, в том числе по приобщению и истребованию письменных доказательств.

Довод кассатора об уменьшении размера убытков на сумму 65 500 000 рублей в связи с заключением 29.12.2014 договоров уступки прав требования (цессии) ООО Строительная компания «Оникс», был предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получил надлежащую правовую оценку как несостоятельный, поскольку доказательств, подтверждающих, что полученные Антроповым О.В. денежные средства были израсходованы в интересах МИПК «Российская недвижимость» в соответствии с условиями агентских договоров от 26.12.2012 №№ 5/3 и 5/4, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ, заявителем в материалах дела не представлено.

Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции установлены в статье 286 АПК РФ, согласно которой арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда

первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суды первой и апелляционной инстанций исследовали материалы дела полно, всесторонне и объективно. Представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалованных судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Оснований для отмены обжалованных судебных актов с учетом приведенных в кассационной жалобе доводов, не опровергающих правомерность выводов судов первой и апелляционной инстанций, не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 АПК РФ, судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Белгородской области от 16.11.2020 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2021 по делу № А08-4270/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.В. Еремичева

Судьи

А.В. Андреев

Е.В. Гладышева